

# HØRINGSSVAR

## Justering av hovedgudstjenesten - Råholt sokn

Råholt sokn, Øvre Romerike prosti, Borg bispedømme ble utfordret til å arbeide med høringssvarene. Menighetsrådet oppnevnte ei gruppe hvor følgende verv/ frivillige og ansatte var representert: medlem av menighetsrådet, kirkeverter, medliturger/tekstlesere, kantor, kapellan og sokneprest.

Her er våre svar på høringsdokumentets spørsmål.

### Høringstema 1: Hvordan øke kvaliteten og antall deltakere i gudstjenesten

#### Høringsspørsmål

1a: Hvordan mener dere gudstjenestereformen har påvirket gudstjenestelivet i deres menighet og i Den norske kirke?

Det har tatt tid å venne seg til ny ordning – blir / har blitt ok etter hvert.

1b: Hva har fungert godt, og hva har fungert dårlig ved gudstjenestereformen?

Godt: mer levende nå, menigheten ikke fult så passiv lenger, oppleves / erfarer mer inkluderende, kjennes som om vi feirer sammen!, har nå nattverd ofte – og intinksjon er positivt.

Dårlig: for mye, eller for ofte vekslesning mellom L, ML og A.

1c: Hvilke av de momentene som er nevnt ovenfor mener dere vi særlig bør rette vår oppmerksomhet mot i gudstjenestearbeidet fremover?

Vi ønsker hjelp til å finne mer ut av HVA gjør en gudstjeneste til en god opplevelse? Hvordan måler vi dette? Hvordan styrker vi det?

Salmesang er en viktig faktor – hvordan styrke denne?

LYD – og kommunikasjon generelt; program og bruke salmeboka

1d: Hvilke behov ser dere for et mer variert gudstjenesteliv med ulike former for gudstjenester?

Flere kveldsgudstjenester

### Høringstema 2: Alminnelige bestemmelser for hovedgudstjenesten

Høringsspørsmål 2: Mener dere at det er behov for å justere eller presisere noe ved prosedyren for hvordan menighetens lokale grunnordning utarbeides og vedtas (jf. Alminnelige bestemmelser)? Hva bør endres?

Ingen behov for å foreslå endring

### Høringstema 3: Justeringer i hoveddel I. Samling, ledd 1 – 8

Høringsspørsmål (punktene a,b,c,d, g og h har ikke egne spørsmål)

3e: Er dere enige i at samlingsbønnen ikke lenger blir obligatorisk, men et valgfritt ledd? Erfares som en god start. Så lenge den ikke blir foreslått utgår kommer vi nok til å beholde den.

3 f: Har dere endringsforslag eller kommentarer til leddet syndsbejennelse i høringsforslaget?

Ingen kommentar / ok

3i: Er dere enige i at ledd 8 Dagens bønn blir obligatorisk i alle hovedgudstjenester, og ikke et valgfritt ledd?

Nei, ikke enig. Vi ønsker at det enten skal tas med som valgfritt ledd, eller å legge dagens bønn som en del av, eller i stedet for samlingsbønn. Vi mener at med noen enkle språklige justeringer / faste formuleringer – kan samlingsbønnen ivaretas som den gode starten den er – og samtidig signalisere dagens tema.

Alternativt bør Dagens bønn knyttes i tydeligere grad til hoveddel II, Ordet.

3 j: Gi eventuelt andre kommentarer til høringstema 3?

- Samlingsdelen blir veldig lang og ordrik, vi synes den framstår som unødvendig lang og tung i forslaget.
- Hvor skal dåp plasseres?  
Som en del av samlingsdel, som en potensiell ny del II eller som en del av orddelen?  
Før eller etter Dagens bønn?

### Høringstema 4: Justeringer i hoveddel II. Ordet, ledd 9 – 17

Høringsspørsmål 4: Har dere endringsforslag eller kommentarer til hoveddel II. Ordet?

Glad for at en kan ha salme etter preken før trosbejennelsen. Begrunnelse: Både innholdsmessig og praktisk. En salme gir rom for refleksjon, brudd i ord-rekka – og en unngår trosbejennelsen som «kommentar» til preken, evt «ord på ord og opp å stå» - både predikant og menighet får være litt i fred og lytte til forspill... Praktisk: hvis det ikke er tradisjon for at ML leder trosbejennelsen blir en avhengig av enten å forflytte seg fra prekestol til kordør/ alter – eller lede trosbejennelsen fra prekestolen – uheldig.

### Høringstema 5: Justeringer i hoveddel III. Nattverd, ledd 18 –21

Høringsspørsmål

5a: Kommenter gjerne nattverdpraksisen i menighetene i dag med tanke på særkalk og/eller intinksjon og med tanke på mottakelse av nattverd stående eller knelende på alterringen/altersranken?

Innledningsvis ble det kommentert at intinksjon er fint - mer inkluderende – mer «et folk på vandring» . Samtidig veit vi jo at noen synes det er mer høytid å knele – blir også da et tydelig fellesskap rundt «den ikke hele»-alterringen.

5b: Gi gjerne kommentarer til valgene av ordene som er foreslått.

Samtalen gikk livlig. Vi har mange meninger, men høringsdokumentet gav gode begrunnelser etter å ha måttet slå opp noen fremmedord ... Vi har egentlig ingen kommentarer.

Det ble uttrykt tilfredsstillelse over at en fortsatt i noen grad kan bruke begrepet «legeme».

5c: Er dere enige i at takkofferet inngår i nattverdliturgien, og ikke i forbønnsleddet?

Ja, enig! Men det må ikke formuleres slik at en MÅ synge og gå samtidig. (De gangene en har takkoffer rundt alteret, så må det gis mulighet til musikk.)

5e: Har dere kommentarer eller endringsforslag til ledd 19 og 20 i høringsforslaget?

Nei

## Høringstema 6: Justeringer i de enkelte nattverdbønnene

Høringsspørsmål 6: Gi gjerne kommentarer eller endringsforslag til nattverdbønnene?

Tusen takk for – og ja takk til forslag G Ønsker å ha nattverd ved hver gudstjeneste, men skal også gi hyppige rom for dåp. Forslag G gjør disse to hensynene forenelige.

## Høringstema 7: Justeringer i hoveddel IV. Sendelse, ledd 22-25

Høringsspørsmål 7: Har dere kommentarer eller endringsforslag til hoveddel IV. Sendelse?

Vi ser for oss at hos oss vil det fungere dårlig med veksellesning, men så lenge ett av alternativene er uten veksellesning er det ingen kommentar fra oss.