

## **Høring – kirkeordning for Den norske kirke.**

Folldal kirkelige fellestråd finner det noe vanskelig å gi en uttalelse om ny kirkeordning da endelig utforming av ny trossamfunnslov ikke foreligger. Folldal kirkelige fellestråd forutsetter i sin høringsuttalelse at et fellesorgan for soknene/kirkelige fellestråd er videreført med nødvendig rettslig handleevne som arbeidsgiver, kirkebyggforvalter og gravplassmyndighet i ny lov.

### Kapittel 1. Den norske kirkes grunnlag.

Dette kapitlet bør begrenses, være mer presist og tydelig. Enkelte paragrafer inneholder både læregrunnlag og organisatorisk oppbygging, dette bør det ryddes i. (T.d.§ 3)

§ 4 Paragrafen bør også få fram kirkens kultur- og samfunnsoppdrag.

§ 5 Her må de demokratisk valgte kirkelige styringsorganer inn.

§ 6 Paragrafen må gjennomgå med tanke på styringsforståelse og samvirkeprinsippet. Jfr. KAs hørings svar.

§ 7 og § 8 Vi stiller spørsmål om hvorfor disse paragrafene er med i kapittel 1, er ikke dette sjølsagt?

Rådet er uenig i en utvikling som kan medføre en svekking av handlingsrommet for valgte demokratiske organ på soknenivå.

### Kapittel 2. Kirkelig inndeling, kirkens organer, medlemskap, kirkelige registre og kirkelig stemmerett.

§ 9 Andre ledd i denne paragrafen er ikke presis nok, og gir rom for tolking. Hvem eier hvem? Paragrafens ordlyd må rangvendes. Td. Flere sogn utgjør et prosti, flere prosti utgjør...

§10 Paragrafen er overflødig, innholdet blir beskrevet i andre paragrafer. Om den blir stående, så er den ufullstendig med tanke på fellestrådsnivået.

§11 Ordlyden «*lovlig opphold i riket*» må sammenholdes med kirkens medlemskriterier.

I andre ledd andre punktum mangler et «ikke» i ordlyden?

I fjerde ledd bør tidligere tekst «kirkebokføreren på bostedet» inn, da det er unødvendig at oppgaven avgrenses til en stillingskategori.

### Kapittel 3. Virksomheten i soknet. Soknets organer og deres oppgavefordeling m.m.

§ 15 I andre ledd bør det være Kirkerådet og ikke bispedømmerådet som godkjenner, dette for å få en felles praksis for hele landet.

§ 17 Paragrafen bør utvides til å gjelde flere alvorlige straffbare forhold som sedelighetssaker og økonomisk mislighold.

§ 22 Ordlyden i paragrafen må i større grad tydeliggjøre menighetsmøtets ansvar, og ikke innskrenke soknets makt.

§ 23 I stedet for ordet «kan» bør det stå «bes», da kommunens representant er viktig i soknets arbeid.

§ 25 Under forutsetning av at fellestrådet rettslige handlingsevne er vedtatt i lov, støttes oppgavefordelingen mellom rådene.

I bokstav F bør ordet «konfirmasjonsopplæring» byttes ut med «trosopplæring» da det er fellestrådet som mottar tilskudd til dette.

### Kapittel 4. Kirkebygg.

§28 Første ledd i paragrafen åpner for at kirken nasjonalt kan endre rammene for soknets forvaltningsansvar av egne kirker vesentlig. Denne formuleringen må gjøres om.

#### Kapittel 5. Regionale og nasjonale kirkelige organer.

§ 36 Forholdet til det lokale menighetsmøtes ansvarsområde må tas hensyn til.

§ 39 Tilsynstjenesten bør fortsatt ligge til biskopene, ikke bispemøtet.

#### Kapittel 6. Forskjellige bestemmelser.