

# Kirkeordning for Den norske kirke

## Høringsuttalelse fra Larvik kirkelige fellesråd

### Generelt

Kulturdepartementet forventes å fremme forslag til trossamfunnslov for Stortinget våren 2019.

I utkastet som var på høring 2017, var det foreslått å oppheve Kirkeloven og erstatte den med et eget kapittel i den felles trossamfunnslov. Paragrafer som eksklusivt omhandler Dnk foreslås redusert fra dagens 40 paragrafer til 9 paragrafer.

Reguleringer av Dnk som ikke omfattes av trossamfunnsloven, må erstattes av regler vedtatt av Kirkemøtet. Forslaget til trossamfunnslov har i egen paragraf foreslått at Kirkemøtet får en slik kompetanse/myndighet.

Kirkerådet har i høringsforslaget som er sendt ut presisert at «Disse bestemmelser er ikke ment å medføre endringer i dagens ordninger»

Vi anser dette som et viktig, godt og fornuftig grep av Kirkerådet.

Det er allikevel gjort enkelte mindre justeringer i forhold til dagens Kirkelov. Det innebærer derfor ikke ubetydelig grad av usikkerhet for motiveringen av endringene i enkelte paragrafer. Vi er kjent med at dette kan skyldes travelhet i enkelte tilfelle og velger å påpeke at dette kan virke tilslørende og misvisende i enkelte tilfelle. Fra Larvik kirkelige fellesråd ser vi derfor med spenning frem til videre arbeid og velger å ikke tillegge Høringsdokumentet argumentering basert på manglende tillitt.

### Hovedsynspunkter på enkelte kapitler.

**Kapittel 1** bygger i deler av sitt tekstlige uttrykk ned menighetens helhetsansvar og styrker tilsvarende de vigslede stillinger og biskopen. Kapitlet vil derfor virke som en skranke når Kirkemøtet senere skal drøfte konkret utforming av kirkeordning og utelukke enkelte modeller- f.eks. å legge et helhetlig ansvar for kirkelig virksomhet (inklusive arbeidsgiveransvar) til soknets organer.

**Kapittel 2** om kirkelig inndeling, kirkens organer, medlemskap, kirkelige registre og kirkelig stemmerett ser vi positivt på den videreføring av bestemmelser som foretas. Konkret hva som ligger i «Fastlegging av Kirkemøtet som «besluttende» organ, § 10 og «Innføring av «valgmenigheter» i §13, er vi undrende til. Vi er åpne for at dette er gode løsninger, men savner klarere definisjon og forklaring av behovet. Når det gjelder «valgmenigheter» savner vi også klarere definisjoner og konsekvenser. Vi vil også melde en viss usikkerhet om poengteringen av soknet som «administrativ» ramme om menighetslivet.

**Kapittel 3**, om virksomheten i soknet har med seg en ny formulering i §15, 2. ledd; at det kan etableres et felles menighetsråd «innenfor en og samme kommune». Dette velges å forstås med begrunnelse som er å etablere et organ som oppfyller oppgavene i § 20:

Menighetsrådets oppgaver. Dette bør uttrykkelig sies. Dersom begrunnelsen også er (slik det har fungert enkelte steder) å gi hjemmel til felles menighetsråd fordi det er knyttet usikkerhet til å nedlegge soknet, bør dette også uttrykkelig omtales som begrunnelse. Dette er samlet en begrunnelse som er ønsket velkommen.

Vi er tilfreds med utformingen av §25, om Kirkelig fellesråds oppgaver, men vil minne om at siste ledd (som ved en «glipp» er fjernet), må på plass. Vi vil også minne om at dette ledd kan benyttes som alternativ til den tilføyelsen som er gjort i § 15 om «felles menighetsråd».

**Kapittel 4** omhandler våre kirker og vi registrerer at man viderefører dagens bestemmelser i hovedsak, men bytter ut departementet med Kirkerådet. Det er naturlig, men samtidig er det i dette kapitel det kan forstås at Kirkerådet søker å gripe lenger inn i kirkelig fellesråds ansvar enn det departementet har gjort. Vi vil minne om at intensjonen om å styrke soknet på dette område kanskje først og fremst betyr å styrke fellesrådet. Særlig er dette knyttet til disponering og utleie av kirkebygg. Vi imøteser derfor en grundig høringsrunde før KR/KM foreslår endringer.

**Kapittel 5** ser vi at i hovedsak er en videreføring av dagens bestemmelser.

**Kapittel 6** tar for seg forskjellige bestemmelser og det bemerkes spesielt i forhold til § 48 om partssammensatte utvalg mm, at her er gjort endringer som kan synes unødvendige. For det første vil vi stille spørsmål om Kirkemøtet har hjemmel til å instruere soknets organer på denne måten og samtidig er dette regulert i avtaler mellom partene.

**Høringssvar fra Larvik kirkelige fellesråd**

**Larvik 14.12.18**

**Med hilsen**

**Sigrid Kobro Stensrød, kirkeverge**