

# Hørings svar – Kirkeordning for Den norske kirke

Odal kirkelige fellesråd har mottatt Kirkerådets høringsdokument av 20. september 2018 om kirkeordning for Den norske kirke.

I hovedtrekk er dette et godt høringsdokument. Vi har noen synspunkter på endringer som blir beskrevet her.

## **Kapittel 1**

Kapittel 1 bør begrenses, spesielt ut fra forslaget i §50, om 2/3 flertall for endring. Paragrafen (§50) bør inn under kapittel 1, slik at ikke et kirkemøte kan vedta endring av endringsreglene, for deretter å vedta grunnleggende endringer (i kapittel 1).

Dagens formålsbestemmelse fra §1 i Kirkeloven kan brukes: *Formålet med kirkeordningen er å legge forholdene til rette for et aktivt engasjement og en stadig fornyelse i den evangelisk-lutherske folkekirke i Norge*

§5 og §6 kan endres til en, for å få frem både de demokratisk valgte styringsorgan og de vigslede tjenestene:

*Styring og ledelse av Den norske kirke bygger på demokratiske prinsipper og skal på alle nivåer være forankret i demokratisk valgte styringsorganer. Valgte styringsorganer med personal- og forvaltningsansvar skal ha en daglig leder som står ansvarlig overfor disse.*

*Hvert sokn skal være sikret en ordnet tjeneste med Ord og sakrament (prestedtjeneste) og står under tilsyn av biskopen i det bispedømmet soknet hører til. Prestedtjenesten er representert i de valgte styringsorganer etter nærmere regler fastsatt av Kirkemøtet.*

## **Kapittel 2**

Kapittel 2 kan også begrenses noe, innholdet i §10 kommer igjen i senere kapitler. §11 fjerde ledd bør inneholde samme fleksibilitet til praktiske løsninger som dagens ordning der kirkebokfører ikke er avgrenset til en bestemt stillingskategori:

*Innmelding i, og utmelding av Den norske kirke skjer ved henvendelse til kirkebokføreren på bostedet eller til Kirkerådet.*

## **Kapittel 3**

§15, første ledd er spesielt viktig dersom ikke den nye trossamfunnsloven lovfester kirkelig fellesråd som fellesorgan for menighetsrådene i en kommune. I andre ledd åpner det for felles menighetsråd innenfor en og samme kommune. Det felles menighetsrådet og fellesrådet bør i så fall i størst mulig grad være sammenfallende, eventuelt uten kommunens representant ved behandling av menighetsrådsaker. Støtter at gjeldende oppgavefordeling mellom fellesråd og menighetsråd blir videreført.

§ 17 Bestemmelsen i forslaget er en kopi av ny kommunelov § 7-11 og virker begrenset i forhold til kirkens særskilte stilling. Det er først hvis det foreligger siktelse eller tiltale at bestemmelsen er aktuell.

Det her ikke er hensiktsmessig å avgrense grunnlaget for uttreden kun til de bestemmelser som omtales i kommuneloven. Etter vår oppfatning tilsier kirkelig forhold at grunnlaget for uttreden bør utvides slik at også andre alvorlige straffbare forhold. I tillegg til lovbrudd av

«økonomisk karakter mm» som kan føre til suspensjon/at man fjernes fra vervet, mener vi at vedtak om uttreden kan skje på grunnlag av seksuelle krenkelsers og vold som er begått mot en person i tilknytning verv eller tjeneste for menighetsrådet. Slike krenkelsers vil svekke tilliten til den folkevalgte og Den norske kirke.

Det helhetlige arbeidet for å sikre at kirken er et trygt sted for bl.a. barn og unge tilsier at kirkeordningen bør inkludere også slike lovbrudd m.fl. i oppregningen. Erfaringsmessig antar vi at et medlem i kirkelige organer har en annen kontakt med barn og unge enn det som er naturlig for et kommunestyremedlem. Vårt forslag er at bestemmelsene utvides med en henvisning til de lovbestemmelser som inngår i oppregningen i § 39 i politiregisterloven om barneomsorgsattest.

§ 25 Vi støtter at gjeldende oppgavefordeling mellom menighetsråd og kirkelig fellesråd blir videreført, men fellesrådets rettslige handleevne som arbeidsgiver, kirkebyggforvalter og gravferdsmyndighet blir tillagt rådet i lov.

Høringsdokumentet gir uttrykk for at man anser bestemmelsen i nåværende annet ledd i § 35 i kirkeloven, om overføring av partsansvaret til en arbeidsgiverorganisasjon, som overflødig i ny kirkeordning. Tilsvarende er uttrykt fra departementets side når det gjelder behovet for å videreføre bestemmelsen i ny lov.

Vi mener at det vil være vesentlig å sikre at også et fellesorgan for soknet (fellesråd) som er tillagt arbeidsgiveransvar, har slik myndighet. Vi vurderer at det er samme usikkerhet beheftet med dette som med fellesrådets generelle rettslige status dersom dette ansvarsområdet ikke lovfestes. Muligheten for å finne en tilfredsstillende løsning på dette spørsmålet henger dermed nært sammen med den endelige avklaring på spørsmålet om fortsatt lovregulering av kirkelig fellesråd.

#### **Kapittel 4**

§28, fjerde ledd: «Anskaffelse og avhendelse av kirkens inventar og utstyr skal godkjennes av biskopen:» Dette oppfattes som en tungvint ordning. Dette bør gås gjennom nærmere slik at soknets eierrådighet fastholdes.

#### **Kapittel 5**

Når det gjelder regionale og sentrale organer, hadde det vært ønskelig med bedre sammenheng mellom de som er valgt lokalt og sitter i menighetsråd, og de organer som finnes regionalt (Bispedømmeråd) og sentralt (Kirkeråd). Kirkerådet kunne for eksempel bestått av et visst antall utsendinger fra prostiene i bispedømmene, fordelt slik at bygd og by ble bedre representert.

Dagens §26 foreslås videreført:

*Bispemøtet består av samtlige tjenestegjørende biskoper.*

*Bispemøtet virker for samordning av de gjøremål som etter gjeldende regler tilligger biskopene og utfører for øvrig de gjøremål som til enhver tid er pålagt ved bestemmelse av Kirkemøtet. Det avgir uttalelse i saker som det blir forelagt av Kirkemøtet.*

*Kirkemøtet gir nærmere bestemmelser for møtene.*