



Kirkerådet  
post.kirkeradet@kirken.no

## Høringsuttalelse om forslag til ny kirkeordning for Den norske kirke

MFO er tilfreds med at det foreliggende forslag til kirkeordning i stor grad bygger på dagens bestemmelser. I påvente av en ny lov for tros- og livssynssamfunn støtter vi at de grunnleggende elementene ved dagens ordning videreføres. I tråd med våre tidligere innspill er vi også tilfredse med at man har forlatt idéen om en lokal samordnet arbeidsgiverorganisering slik dette kommer fram i KM sak 8/16. MFO har følgende bemerkninger til forslaget om en ny kirkeordning:

### Kap. 1

Vi gir vår tilslutning til innføringen av et eget kapittel om Den norske kirkes grunnlag. Vi synes imidlertid at aspektet om Den norske kirke som grunnlovsbestemt *folkekirke* er påfallende fraværende i dette kapitlet. Kirkens rolle som en betydelig kulturaktør i samfunnet er etter vår mening sentral i forståelsen av Dnk som en folkekirke. Det bør også vektlegges at kirkens oppdrag også oppfylles ved at soknets organer samarbeider med lokale organisasjoner og aktører. Vi er tilfredse med at kirkens organisering videreføres og at det betones at soknet er grunnenheten i Dnk.

### Kap. 2

MFO mener at formuleringen «har lovlig opphold i landet» som tilleggs-forutsetning for medlemskap i Dnk er uheldig. Dette kan oppfattes som en innstramning av betingelsene for medlemskap. Vi ser formuleringen som et forsøk på å møte statens kriterier for tilskudd til trossamfunn, men vi mener at dette ikke bør blandes sammen med medlemskapskriterier i Dnk.

§ 11, 4.ledd: Vi savner en begrunnelse for at det er presten som nå skal ha ansvar for inn- og utmeldinger i/av kirken. Det er uheldig at dette knyttes til en enkelt tjenestekategori. Samtidig hindrer dette andre, fleksible løsninger. Dagens formulering, «kirkebokfører», slik det står i § 3 nr. 8 første ledd bør derfor beholdes.

### Kap. 3

MFO er uenig i at annet ledd i § 35 i gjeldende kirkelov anses som overflødig. Det er fra et arbeidstakersynspunkt viktig at overføring av partsansvar ikke er til å misforstå.

### Kap. 4

Vi har i tidligere høringssvar pekt på at soknets eierskap til kirkene også må reflekteres i at soknet er forvalter av kirkebyggene. Formuleringen i §28 første ledd etterlater etter vår mening et for stort tolkningsrom som krever en avklaring av hhv. kirkelig fellesråd og Kirkemøtets myndighet i denne saken.

MFO støtter at kirkens medlemmer bosatt i soknet ikke skal betale for bruk av kirken til gudstjenester og kirkelige handlinger. Det er imidlertid behov for ytterligere avklaring av regler for evt. «utensokns» tjenester. Vi mener at formuleringen i første ledd ... «eller annen oppbyggelse» er både gammelmodig og upresis. Bestemmelsen må sikre at soknets egen virksomhet også er unntatt betaling. Vi har eksempler på at betaling for konserter e.l. arrangert av kirkens egne ansatte har vært tematisert. En bedre formulering ville være ... «eller andre arrangementer i regi av soknet».

### **Kap. 5**

MFO mener det er viktig at det holdes direkte valg av leke medlemmer til bispedømmerådene.

### **Kap. 6**

§ 46 bør utvides til å omfatte alle vigslende tjenester. Det er etter vårt syn en svært alvorlig mangel ved forslaget at gruppene kateket, diakon og kantor bare omtales i § 5 og at krav til kvalifikasjoner og tjenesteordning for disse ikke er med i kirkeordningen. Samsvar mellom § 5 og § 46 er etter vår mening helt logisk. Derfor bør også ordet vigsling brukes konsekvent om alle gruppene. Overskriften bør derfor være «Vigslende tjenester».

MFO mener medlemskap i Den norske kirke normalt bør være en forutsetning for å bli tilsatt i Den norske kirke. Vi vil likevel påpeke at det spesielt innenfor yrkesgruppen «kirkemusiker» er mange arbeidstakere med utenlandsk bakgrunn. Disse har ofte medlemskap i andre trossamfunn. Konfirmantundervisning er en sentral arbeidsoppgave for mange kirkemusikere. Avgrensningen mot «det å ha ansvar for kirkens lære» kan i slike tilfeller være vanskelig å trekke. MFO tror at det er behov for smidige regler vedr. dispensasjon i slike tilfeller.

Forslaget til § 48 om at man kan fravike bestemmelsen om partssammensatte utvalg ved «at minst  $\frac{3}{4}$  av de ansatte ønsker det» er vi uenige i. Bestemmelsen i tidligere § 36 første ledd om at dette skal skje etter avtale mellom *partene* mener vi bør beholdes. Etter vårt syn innebærer forslaget til ny § 48 en klar forringelse av arbeidstakerorganisasjonenes rolle i det partssammensatte arbeidet.

### **Språklige kommentarer:**

Forslaget inneholder noen gammelmodige formuleringer som kan skape distanse til leseren. Spesielt formuleringen i §20 første ledd «...vekke og nære det kristelige liv i soknet, særlig at Guds ord kan bli rikelig forkynt...» er mer et uttrykk for innarbeide kirkelige fraser enn en presis beskrivelse av menighetsrådets oppgaver. Det bør også ses på om begrepet «lek» kan erstattes av et mer forståelig uttrykk.

Oslo 14.12.18

A handwritten signature in dark ink that reads 'Anders Hovind'.

Anders Hovind, nestleder MFO