

Høring om ny
kirkelig organisering:
Müller-Nilssen-utvalgets utredning

Fra
Fellesråd i Oslo bispedømme

Mottatt via
elektronisk høringsskjema
pr. 1. desember 2021

Alle bidrag er sortert etter betegnelsen høringsinstansen selv brukte i innsendingen.
Det kan derfor finnes høringssvar fra samme type
instanser i andre av de utlagte dokumentene.

Innhold

Døvekirkenes fellesråd	1
Asker kirkelige fellesråd	15
Kirkelig fellesråd i Bærum	32

Høringsvar fra Døvekirkenes fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Oslo	Prosti: Døveprostiet	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 7	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 26	Antall prester i sokn i fellesområdet: 10
Ansvarlig innsender: Camilla Høiberg, Administrasjonsdirektør		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Døvekirken har siden 1. desember 2020 hatt et forsøksprosjekt med Enhetlig ledelse på prosti og fellesrådsnivå som er samfallende geografisk hos oss. Dette prosjektet skal fortsette fram til slutten av 2023 med midtveisevaluering i 2022. Dette åpner muligheter for både en mer enhetlig og en mer fleksibel bruk av ressursene. Enhetlig økonomi, felles reglement og strategi og mer fellesskap i det daglige er blant de største fordelene med enhetlig ledelse på prostinivå.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I vår modell med prosten som daglig leder på prostinivå og sokneprestene som daglige ledere lokalt, vil det være en fare for at andre yrkesgrupper ikke blir tilstrekkelig myndiggjort. Prosten og prestene sine dobbeltroller som både daglige ledere for rådenes virksomhet og medlem av de samme rådene, er et punkt som ikke har fått tilstrekkelig avklaring hos oss.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Døvekirken forholder seg ikke til kommunene som bevilgende myndighet, og vi har derfor ikke kunnskap til å svare på dette. Vår fordel er at vi får økonomisk tilskudd direkte fra Kirkerådet. Ulempe med at vi ikke har forhold til kommunene er økonomi. de kan ikke stille opp økonomisk for Døvekirken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Fellesråd på prostinivå har vi hatt i Døvekirken i mange år. Det fungerer godt. Vi er imidlertid avhengig av god ledelse lokalt på hvert enkelt sted og i hver enkelt menighet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 1

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 1. Da vi i Døvekirken søkte om forsøksprosjektet med enhetlig ledelse, ønsker vi at vårt fellesråd skulle ansette alle. Dette aksepterte ikke Oslo bispedømmeråd, og prestene blir derfor fremdeles ansatt «utenfor Døvekirken».

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Alle tilsetninger bør skje i samme organ. Hos oss vil det være Døvekirkens fellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Nei
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
I vårt arbeid med enhetlig ledelse har vi konkludert med den daglige ledelsen best kan ivaretas av personer som har tilstrekkelig kirkefaglig kompetanse. Det vil som regel være døveprost/prest. Det er likevel viktig at det legges til rette for gode rutiner slik at de administrative oppgavene kan ivaretas på best mulig måte av ansatte som har kompetanse på administrasjon.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 Ingen merknad	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør endres Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Vi har valgt å videreføre prost, men ikke kirkeverge. Kirkeverge heter nå administrasjonsdirektør. Denne endringen ble gjort for å vise at tidligere kirkeverge ikke lenger er daglig leder for fellesrådets virksomhet, men fremdeles har en avgjørende viktigrolle for hele Døvekirkenes virksomhet; også på flere områder som tidligere var prestens ansvar.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

I Døvekirken har vi ønsket mest mulig selvstendighet med fellesrådet som det øverste styringsorgan for vår virksomhet. Det har imidlertid vært viktig at vi er tydelig knyttet til en av biskopene, og at det gjennomføres regelmessige visitaser. Slik blir tilhørigheten til resten av Dnk synliggjort.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

I. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 5

<p>II. Biskopen må sikres en rolle i tilsetningsaker.</p> <p>Ja, men vi er usikre på hvordan det best kan gjøres. Ved ansettelse av proster er det særlig viktig.</p>	5
<p>III. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</p>	5
<p>IV. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</p> <p>Ja. Vi har gjennomført prostebesøk i en årrekke. Disse har vært veldig viktige for videreutviklingen av vårt tegnspråklige menighetstilbud.</p>	Vet ikke
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p>Ja</p>	
<p>Spesifiser hva som ønskes endret</p>	

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag:

Vi ønsker primært Døves kirkeråd som navn på det vi fremdeles kaller fellesrådet. Hvilket begrep man skal bruke i den hørende kirke ut over landet, har vi ingen formening om. Døvekirkenes fellesråd har til dels andre oppgaver enn fellesråd i kommuner.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Nei

Nei. Vi mener dette fremdeles bør være prestenes oppgave.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? Ja

Ingen bør kunne bli ansatt lokalt uten at menighetsrådet er blitt akseptabelt hørt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Det viktigste er at menighetene opplever fellesrådet som et tjenlig organ som på vegne av dem løser de oppgavene som best kan løses i fellesskap. Tendensen til å se på fellesrådet som et overordnet organ, er uheldig.

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Vi har gode erfaringer med at fellesrådet velges på Fellesmøtet. Også hos oss skal alle menighetene være representert, men demokratiske valg på et møte gir likevel noe større mulighet for å ta hensyn til kompetanse, alder og kjønn.

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?	
Enig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?	
Det vil være viktig med god ansatterepresentasjon; både vigslede og ikke vigslede.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

9. Bispedømmerådet

<p>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</p> <p>Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)</p> <p>Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd</p> <p>Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd</p> <p>Ingen merknad</p> <p>Vi ønsker fortsatt representasjon fra Døvekirken i Oslo bispedømmeråd, og en representant fra Oslo biskop i vårt fellesråd.</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Døvekirkenes representasjon til kirkemøte er sårbart. Foreslår at vi i tillegg til to faste og vara, også får representant oppnevnt av fellesrådet eller fellesmøte til å delta i Kirkemøtet med talerett.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

11. Kirkerådet**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
a. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?			
Ingen kommentar			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her	
Døvekirken er opptatt av at vi får en organisering som både gir oss tilstrekkelig frihet og selvstendighet, men som også knytter oss tydelig til resten av kirken.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Hørings svar fra Asker kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd G21		
Bispedømme: Oslo	Prosti: Asker	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 10	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 115	Antall prester i sokn i fellesområdet: 17
Ansvarlig innsender: John Grimsby, Kirkesjef		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Folkekirken må bli enklere å forstå og enklere å lede. Høringsinstansen legger til grunn at lokal myndighet bør ligge til grunn for kirkelig demokrati og kirkelig organisering. Med et felles organ på prostinivå som arbeidsgiver for alle kirkelige ansatte, vil det bli enklere å lede og administrere kirkens virksomhet lokalt. Et prostifellesråd (PFR) vil kreve mindre ressurser enn dagens to arbeidsgiverlinjer og administrasjoner, og legge til rette for mer fokus på kirkens oppdrag og kjernevirksomhet. Høringsinstansen legger til grunn at et nytt PFR som felles arbeidsgiverorgan for alle kirkelige ansatte fortsatt skal «bistå menighetsrådene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige liv i prostiets sokn». Med én arbeidsgiver for alle lokalt ansatte vil forutsetningene ligge bedre til rette for samhandling mellom folkevalgte, frivillige og de ulike yrkesgruppene i kirken. Vi vil tilsvarende kunne legge til rette for mer helhetlige arbeidsmiljøer og vi-følelse, og det vil bli enklere å harmonisere ansattes lønn og arbeidsvilkår. En enhetlig lokal organisering vil tilsvarende kunne bidra til å forebygge konflikter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

11 av 12 stemte for uttalelsen. 1 avholdende.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Etter kommunesammenslåingen 1.1.2020 er Asker kommune sammenfallende med Asker prosti. Et nytt PFR i Asker vil derfor medføre få endringer i samarbeidet med kommunen. I andre prosti som må forholde seg til flere kommuner, kan den lokale kirken miste noe kontakt

eller komme i utakt med egen kommune. Dette kan være en utfordring for nye PFR som må forholde seg til flere kommuner. For å sikre den kommunale tilknytningen, må heller ikke noe PFR bli mindre enn én kommune. Felles lokal arbeidsgiver vil medføre at PFR overtar arbeidsgiveransvaret for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene. Det kan bidra til enklere samhandling mellom alle som arbeider i soknet. Prosessen må være av en slik karakter at alle ansatte kjenner seg inkludert og motivert fortjeneste i ny lokal struktur. Målet med å etablere et felles, lokalt arbeidsgiverorgan må være å sikre alle yrkesgruppers egenart og rammebetingelser, samtidig som tjenesten blir tydeligere forankret i soknet og i det kirkelige arbeidsfellesskapet. En risiko ved å legge all arbeidsgivermyndighet for ansatte i prostiet til selvstendige prostifellesråd er at det blir mindre sammenheng vertikalt i kirken mellom de kirkelige organer i prostiet, på bispedømmenivå og det nasjonale rettssubjektet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Folkevalgte i kirken og kirkelig ansatte må videreutvikle kompetansen på relasjon og kommunikasjon med kommunene, både på faglig, administrativt og politisk nivå. Kirken er avhengig av kommunen som samskaper og tilskuddsgiver, og må ha inngående og oppdatert kjennskap til kommunens plandokumenter. Tilsvarende må kirken aktivt bidra til at kommunen ser, anerkjenner og støtter opp under kirkens samfunnsoppdrag og -bidrag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 1

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
<p>Modell 1 Det er store prinsipielle forskjeller i de tre modellene som høringsnotatet har hentet fra Müller-Nilssen-utvalget (M-N-utvalget). Modell 1. Høringsinstansen mener at dagens ordning med fellesråd som utgår fra menighetsrådene i hovedsak fungerer godt. Høringsinstansen støtter derfor utvalgets flertallet i anbefaling av modell 1: Prostifellesrådet (PFR) bør hente både sin rettslige handleevne og legitimitet fra soknet, og alle bør være ansatt i PFR. Modellen skaper lokal kirkelig forankring, den er enkel å forstå og gir mulighet for helhetlig styring og avklarte roller. Modell 2 med Den norske kirke som arbeidsgiver for alle vil etter høringsinstansens oppfatning svekke soknet stilling i kirken og gi en mer sentralisert kirkeordning. Modell 3 viderefører etter høringsinstansens oppfatning i hovedsak dagens ordning, og oppfylder dermed ikke målet om én arbeidsgiverlinjene og en enklere kirkelig organisering.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
<p>Flertallet på 9 av 12 støtter valg av modell 1 med de kommentarer som framkommer i uttalelsen. 1 medlem unnlot å stemme. 2 av fellesrådets medlemmer støtter modell 3, med slik begrunnelse: Prosten vil i spørsmål om arbeidsgiver for kirkelige ansatte støtte modell 3, som innebærer at prestene forblir ansatt i rDnk (bispedømmerådene), men arbeidsgiverfunksjoner for prestene delegeres til PFR i så stort omfang av det vil oppleves som en arbeidsgiver lokalt. .</p>	
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?	
<p>I PFR, med reglement for involvering av berørte menighetsråd og tillitsvalgte. Biskopen bør ha rett til å uttale seg ved ansettelse av prost som kirkefaglig leder i daglig leders stab.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
<p>10 av 12 stemte for uttalelsen. Til første avsnitt gav 1 medlem ikke tilslutning og 1 medlem avholdt seg fra å stemme. Til annet avsnitt ble det stilt følgende forslag som fikk 2 stemmer: Biskopen/den biskopen gir fullmakt til må ha en rolle ved tilsetting av prost ved å ha sete i det partssammensatte utvalget for tilsetting i prostiet.</p>	
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Nei
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei

A. Følgende del av høringssvaret er enstemmig. Nei, spesielt ikke for mellomstore og store kommuner, slik som Asker. Forutsetningene er at ikke noe prosti blir mindre enn en kommune. Høringsinstansen ser utfordringer for de prostifellesrådene som må forholde seg til mange kommuner/for kommuner som skal forholde seg til et prosti større enn egen kommune. Prosten foreslo følgende tillegg som kun fikk prostens stemme: Bispedømmerrådsmodellen kan være et alternativ, men dette er foreløpig ikke tilstrekkelig utredet. B. Uttalelsen er enstemmig.

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Høringsinstansen foretrekker alternativ 2, som legger enhetlig ledelse til grunn og med daglig leder som øverste ansvarlige leder. Dette alternativet vil gi den enkleste lederformen og sikre et demokratisk forankret lederskap i PFR. Høringsinstansen støtter M-N-utvalgets forslag om det skal være prost i daglig leders stab. Prosten kan på vegne av daglig leder lede prestedtjenesten og ha det overordnede ansvaret for kirkefaglig virksomhet i prostiet. Alle modellene legger til grunn at prosten fortsatt leder prestedtjenesten. Høringsinstansen vil understreke at alternativ 2 forutsetter at det er daglig leder som har det overordnede, enhetlig ansvar både for kirkefaglig og administrativ drift av prostiet. Prosten har et delebert kirkefaglig ansvar, men kan ikke utøve dette på tvers av daglig leders utøvelse av sin rolle som enhetlig leder. Daglig leder kan på sin side heller ikke utøve sin rolle i strid med kirkens lære og ordning. Med slike forutsetninger vil modellen kunne gi enhetlig og helhetlig ledelse og styring, og tilsvarende motvirke uklarhet og konflikter. I dette spørsmålet er det naturlig å se til helsevesenet som modell, med enhetlig ledelse og profesjonsåpne lederstillinger. Høringsinstansen finner ikke å kunne støtte alternativ 1 eller 3, da disse ikke definerer et helhetlig lederskap som er tilstrekkelig forankret i det kirkelige lokaldemokratiet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

11 av 12 medlemmer av fellesrådet støtter modell 2. Følgende forslag fikk 1 stemme: Prosten støtter modell 3 for daglig ledelse med fordeling av roller mellom prost og kirkesjef tilsvarende

de andre nivåene i kirken (biskop – stiftsdirektør, prost – kirkeverge, sokneprest – daglig leder der dette finnes).

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Nei, foreløpig ikke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Høringsinstansen støtter alternativ 1. Høringsinstansen vil likevel anføre at i tillegg til at daglig leder er medlem av Dnk og deler kirkens tros- og verdigrunnlag, må vedkommende ha dokumentert kompetanse knyttet til utøvelse av arbeidsgiverfunksjonen og nødvendige personlige forutsetninger for ledelse av et prostifellesråd. Funksjonen som daglig leder i PFR bør ikke være en vigslet stilling eller være knyttet til en bestemt kirkefaglig utdanning. Til den nye stillingen som daglig leder vil både dagensproster, kirkeverger og andre kunne søke. Det følger av valget av alternativ 1, at dersom prosten blir tilsatt som daglig leder, må stillingen som prost utlyses på nytt. Samme person kan ikke både være daglig leder for PFR og fylle funksjonen som prost.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene bør endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Høringsinstansen er åpen for at titlene kan endres, men at rollen som daglig leder må være profesjonsåpen. Tittelen for funksjonen kan være kirkesjef. I de prostiene hvor det er naturlig, kan daglig leder for PFR alternativt ha tittelen direktør PFR. Begrunnelsene er pragmatiske: i relasjon og kommunikasjon med kommuner, bydeler og andre samarbeidspartnere er titler

som kirkesjef og direktør kjent og enklere å forstå enn tittelen kirkeverge. Den gamle benevnelsen kirkeverge bør derfor falle bort, både for å markere en endring, men først og fremst fordi tittelen kan være vanskelig å forstå for de som ikke kjenner kirken godt. Tittelen prost kan med delvis nytt innhold videreføres. Kan et alternativ være en mer selvforklarende tittel i retning av ledende prest?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

11 av 12 medlemmer gav tilslutning til uttalelsen. 1 var avholdende i stemmegivningen.

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Høringsinstansen mener at biskopen bør ha faste møter med både PFR og kirkelig ansatte. Dagens visitasordning i menighetene bør videreføres. For å kunne ivareta sin tilsyns- og lederrolle må biskopen ha faglig tilsyn med prost/ledende prest og fortsatt hamulighet for bindende pålegg knyttet til lære, liturgi og kirkerom.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Uansett modell skal biskopen ivareta sin tilsyns- og omsorgsrolle for alle som arbeider i kirken. Det er tilsvarende behov for tydelige beskrivelser av innholdet i biskopens tilsyns- og lederrolle. Som følge av arbeidsgivermodell 1, der PFR er arbeidsgiver for alle lokalt kirkelige ansatte, bør biskopen ikke ha arbeidsgiveransvar for kirkelige ansatte som arbeider lokalt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

11 av 12 medlemmer støtter uttalelsen. 1 medlem stemte for at biskopen skal ha selvstendig arbeidsgiveransvar: Prosten støtter arbeidsgivermodell 3 der biskopen som arbeidsgiver vil ha styringsrett for prestene og tilsynsansvar for alle som arbeider i kirken.

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Høringsinstansen vil blant annet peke på Den evangelisk-lutherske lære, kirkens liturgier, etisk veiledning og ta ordet på vegne av kirken i det offentlige rom. Biskopen skal utøve sitt tilsyn først og fremst gjennom en oppmuntrende og støttende kontakt med menigheter og kirkelig ansatte, og med nødvendig kontroll og disiplinærtiltak. Biskopen ivaretar en strategisk ledelse som en kirkelig stemme i samfunnet og med kirkefaglige føringer for hvordan kirken kan tjene mennesker på hvert sted. Bispemøtet kan med fordel ha regelmessige møter med Kirkerådets leder og direktør, direktør i KA, leder for gruppen av daglige ledere (dagens kirkevergelag) og folkevalgte ledere for de største fellesrådene, for eksempel i de fire store byene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 5

Helt enig. Stabene kan, som i dag, fungere som kirkefaglige ressurser i bispedømmet.

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. 2

Litt uenig. PFR foretar alle tilsettinger lokalt, men biskopen bør ha uttalerett ved tilsetting av proster.

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. 2

Litt uenig. Det må være arbeidsgiver som innkaller egne ansatte til møter med biskopen. Det er tilsvarende behov for å avstemme biskopens forordning av gudstjenester med menighetsrådenes mandat og PRF sine økonomiske rammer gjennom kommunale tilskudd.

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Vet ikke

Helt enig. Slike prostivisitaser med biskop vil kunne bidra til gjensidig å forankre og skape synergier i den kirkelige virksomheten i prostiet og bispedømmet. Korte prostivisitaser kan ha en god funksjon, men må ikke komme i stedet for de mer omfattendevisitasetene i hver menighet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

III. 10 av 12 medlemmer stemte for uttalelsen. 2 medlemmer stemte for prostens alternative forslag: Biskopen/den biskopen gir fullmakt må ha en rolle i tilsetting i alle kirkefaglige/vigslede stillinger. IV. 9 av 12 medlemmer stemte for uttalelsen. 1 medlem var avholdende, mens 2 stemte for prostens alternative forslag: Enig. Biskopen må i kraft av sitt tilsynsansvar kunne innkalle alle i kirkefaglige/vigslede stillinger til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Bispedømmerådet kan fungere som bindeledd mellom PFR og KM, under forutsetning av at PFR er representert i BDR. Dette er vesentlig for å sikre både den lokale og den nasjonale tilknytning mellom de ulike rådene og funksjonene. Bispedømmerådet kan forvaltestatlige midler etter fastsatte kriterier. Eventuelt at dette skjer direkte fra Kirkerådet. Ansatte i bispedømmerådet og/eller biskopens stab kan fungere som kirkefaglig støtte/ressurser for PFR.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

12 av 12 stemte for uttalelsen (enstemmig). Prosten stilte forslag om følgende tillegg: "Bispedømmerådet kan utøve strategisk ledelse i bispedømmet". Forslaget fikk 4 av 12 stemmer. 5 stemte mot tillegget og 3 var avholdende.

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
Ja. Menighetsrådets rolle ved tilsettinger bør framkomme i PFR sitt tilsettingsreglement. Dette for å sikre lokal medvirkning og forankre PFR sin utøvelse av arbeidsgiveransvar på vegne av soknet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	

Flest mulig fellesfunksjoner knyttet til administrative tjenester og kommunikasjon bør ligge til PFR eller i administrative fellestjenester for flere prostifellesråd/regionalt/nasjonalt. På denne måte kan menighetsrådene i størst mulig grad få ressursene frigjort til menighetsbyggende arbeid.

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Ja, med full stemmerett, dersom dette kan øke kommunens interesse for å delta aktivt i PFR. Subsidiært kun med møte- og talerett, som prinsipielt sett kan synes som det mest korrekte. Om spørsmålet skulle komme opp: Kommunal representasjon i PFR er ikke et brudd på likebehandling av trossamfunn. Alle trossamfunn kan invitere kommunen til å delta i lokalt styre.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerrådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerrådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Alternativ 3, [subsidiært alt. 2 – se neste avsnitt av uttalelsen til dette spørsmålet]. Det er grunnleggende viktig for det kirkelige demokratiet at et prostifellesrådsmedlem fra hvert prosti inngår i bispedømmerådet/Kirkemøtet. På denne måten vil det kirkelige demokratiet henge sammen, fra soknet som grunnenhet, til Kirkemøtet som kirkens øverste organ. Sagt med andre ord vil en slik sammensetning kunne sikre både den lokale og den nasjonale tilknytning mellom de ulike rådene og funksjonene. En viktig problemsstillingen er forholdet mellom antallet medlemmer fra prostifellesrådene og medlemmer valgt direkte. Høringsinstansen kan se behovet for å forenkle kirkevalget til kun valg av representanter til menighetsrådet. En slik ordning vil være enklere å forstå og forvalte, men vil utelukke kirkepolitiske fraksjoner, hvilket igjen kan være en trussel mot det kirkelige demokratiet. Høringsinstansen støtter derfor ordningen med kirkevalg både til menighetsråd og bispedømmeråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Ja
---	----

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Ja
---	----

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Ja
--	----

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat
De bør ikke være valgbare
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Forholdsvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5

b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	4
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
<p>Den nye trossamfunnsloven knytter kirke og kommune sammen. PFR må derfor ha et tydelig fokus på kirkens samfunnsoppdrag og hvordan kirken kan bidra til at kommunen løser sine oppgaver. Stikkord er diakoni og bærekraft (bærekraftsmålene som språkforsterkerfor diakonien), religionens plass i samfunnet, religions- og livssynsdialog, kunst, kultur og kulturarv, kirkebygg og kirkens rolle som identitets- og kontinuitetsbærer i samfunnet.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

<p>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</p>			
Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<p>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>For Asker kirkelige fellesråd som høringsinstans er problemstillingen lite relevant, fordi dagens prosti sammenfaller med de nye kommunegrensene. Høringsinstansen gir likevel sin tilslutning til anbefalingene fra M-N-utvalget og hvordan de nevnte forholdene er vektet.</p>			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært hensiktsmessig

Svært hensiktsmessig for alle kommuner der et prosti sammenfaller med 1 kommune. Ingen prostifellesråd må være mindre enn en kommune. PFR med flere kommuner bør bruke modeller fra interkommunalt samarbeid.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Alle PFR bør bli store nok til å etablere kirkelige fagmiljøer der flere enn soknepresten er i heltidsstilling.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Alle PFR må ivareta hensyn til samisk kirkeliv, slik som markering av Samefolkets dag og enkelte samiske gudstjenester i de store byene/kommunene og i områder hvor det er naturlig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Hørings svar fra Kirkelig fellesråd i Bærum

Type høringsinstans: Fellesråd G21		
Bispedømme: Oslo	Prosti: Bærum	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 10	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 100	Antall prester i sokn i fellesområdet: 20
Ansvarlig innsender: Astrid Holmsen Krogh, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

a.Soknet og rDnk skal ligge til grunn for kirkelig demokrati og kirkelig organisering.b.Bærum kommune og Bærum prosti er samme geografiske størrelse – for oss blir det få endringer her.c.Prostifellesråd (PFR) kan gjøre det enklere å lede og administrere kirken lokalt.d.Kan fortsette å styrke båndene til kommunen, folkevalgte, frivillige i kirka.e.Målet med å etablere PFR må også være å sikre prestedtjenestens egenart og rammebetingelser, samtidig som tjenesten vil bli tydeligere forankret i soknet og i det kirkelig arbeidsfellesskapet.f.Mindre kostnader til administrasjon når PFR er etablert. - 4 for 5 motg.Mindre kostnader til administrasjon når flere administrative funksjoner for de tre PFR i bispedømmet samles. - 5 for 4 mot

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Uenighet om to punkt i svaret (9 stemmeberettigede):pkt f: 4 enig og 5 uenigpkt g: 5 enig og 4 uenig

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

a.I nye prostier med flere kommuner kan den lokale kirken stå i fare for å miste kontakt med egen kommune.b.Dersom alt blir lagt til PFR - også tilsetting av prestene – vil dette være en endring som kan oppleves krevende for de det gjelder. En eventuell endring her forutsetter prosesser av en slik karakter at ikke minst menighetsprestene kjenner seg inkludert og motivert for tjeneste i en lokal struktur.c.Gjennom etableringen av PFR kan det bli et tungt 4.

nivå i kirken. Dette blir kostbart. Loven sier tre nivå og Kirkemøtet har ønsket en forenkling. 5 for og 4 mot d.Vi risikerer at tilhørigheten til den nasjonale kirke svekkes dersom det blir 100 PFR med ulik profil, - ikke en felles Dnk –profil. Den kan bli for liten forankring til den nasjonale kirken.6 for – 3 mot.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Uenighet om to punkt i dette svaret (9 stemmeberettigede):pkt c: 5 enig og 4 uenigpkt d: 6 enig og 3 uenig

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

a.Det er viktig å videreutvikle relasjon og kommunikasjon med kommunene – administrativt og politisk.b.Kirken må lese kommunens plandokumenter– se hvor vi kan bidra for at kommunen skal lykkes med sine prioriteringer.c.Tilsvarende må kirken aktivt bidra til at kommunen ser og anerkjenner kirkens samfunnsoppdrag og –bidrag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2Høringsinstansen er delt på midten i dette svaret - mellom modell 1 og modell 2.Dette burde vi kunne svart i avkryssingen over.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

a. Av de tre modellene anbefaler KfiB modell 1. Gjennom modell 1 henter PFR både sin rettslige handleevne og legitimitet fra soknet, og alle bør være tilsatt i PFR. 4 for – 5 motb. Av de tre modellene anbefaler KfiB modell 2. Gjennom modell 2 henter PFR sin rettslige handleevne og legitimitet fra rDnk og soknet. Alle blir da ansatt i rDnk. Tilsettingen kan delegeres ned til lokal menighet/tilsettingsråd på prostinivå. 5 for – 4 mot

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

a. Tilsetting i PFR, med reglement for tydelig involvering av berørte MR og tillitsvalgte Biskopen bør ha uttalerett ved tilsetting av prost som kirkefaglig leder i daglig leders stab (ved valg av alternativ 2 for daglig ledelse i PFR) 4 for – 5 motb. Tilsetting kan delegeres fra rDnk ned på lokalmenighetsnivå/tilsettingsråd på prostinivå. Prost og kirkeverge/daglig leder bør tilsettes på bispedømmenivå. 5 for – 4 mot

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Pkt a: 4 enig - 5 uenig Pkt b: 5 enig - 4 uenig

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Ja

KfiB ber om at en organisering med tre nivåer - nasjonalt (Kirkemøtet) – regionalt (bispedømmet) – lokalt (soknet) også utredes. Det er viktig å se på fordeler og ulemper med en slik organisering – sett opp mot en eventuell prostifellesrådsmodell. Vi ber Kirkerådet om å utrede en bispedømmerådsmodell.

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet

lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

a.Høringsinstansen foretrekker alternativ 2. Dette alternativet vil gi den enkleste lederformen og sikre et demokratisk forankret lederskap i PFR. 4 for – 5 motb.KfiB støtter forslaget om at det skal være prost i daglig leders stab. Prosten vil på vegne av daglig leder ha det overordnede ansvaret for kirkefaglig virksomhet i prostiet. Viktig å ha fokus på hvilket lederverktøy prosten er gitt i den lederrollen. 4 for – 5 mot.c.Høringsinstansen foretrekker alternativ 3. En ledelsesmodell etter modell av bispedømmet: Biskop, stiftsdirektør og leder av rådet. 5 for – 4 motd.Alle modellene legger til grunn at prost fortsatt er leder for prestetjenesten – dette støttes av KfiB. e.Det er ønskelig at det er samme ledelsesmodell for menighetsnivå og evt prostifellesrådsnivå.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Også på dette spørsmålet burde det vært mulig å krysse av på to alternativer - gitt at høringsinstansen var delt på midten.Et mindretall på 4 stemte for modell 2 og et flertall på 5 stemte for modell 3.Enighet på pkt d og e.

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Nei - ikke som vi ser p.t.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Høringsinstansen mener det er nødvendig at det stilles nasjonale krav, bl.a. dokumenter kompetanse knyttet til utøvelse av arbeidsgiverfunksjonen og kirkefaglig kompetanse.

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

a.KfiB støtter alternativ 2 – stilles nasjonale krav.b.Samtidig peker vi på viktigheten av at daglig leder deler kirkens tros- og verdigrunnlag. Vedkommende må også ha dokumentert kompetanse knyttet til utøvelse av arbeidsgiverfunksjonen og kirkefaglig kompetanse.c.Til den nye stillingen som daglig leder i PFR vil både proster, kirkeverger og andre kunne søke.d.Hvis man velges ledelsesmodell 2, må det stilles nasjonale krav. e.Ved valg av

ledelsesmodell 3, er det tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene bør endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

a. Titlene kan endres. b. Daglig leder i PFR kan få tittelen direktør / adm.sjef eller kirkesjef. Denne tittelen blir i så fall en parallell til kommunens rådmann som nå heter kommunedirektør. Man bør også se til stillingstitler i Dnk: Kirkerådsdirektør, stiftsdirektør osv, men da prostnivået er et mellomnivå, kan adm.sjef/kirkesjef egne seg. c. Den gamle benevnelsen kirkeverge bør falle bort. Både for å markere en endring, men også fordi tittelen kan være vanskelig å forstå. d. Tittelen prost kan med delvis nytt innhold videreføres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

a. Biskop bør ha faste møter med både PFR og kirkelige ansatte. Dette må defineres tydeligere. b. Dagens visitasordning videreføres og revideres for styrke arbeidet enda mer med å motivere og inspirere menighetene.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

a. Faglig tilsyn med prost. b. Bindende pålegg knyttet til lære, liturgi og kirkerom.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

a. Bevare og utvikle biskopens tilsyns- og omsorgsrolle for alle som arbeider i kirken. b. Behov for tydelige beskrivelser av innholdet i biskopens tilsyns- og lederrolle. c. Biskopen bør ikke ha arbeidsgiveransvar for andre enn egen stab. Dog må det defineres tydeligere hva/hvem biskopens stab er.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

a. Være en inspirerende og åndelig leder – som gir kraft til hele organisasjonen – frivillige og ansatte. b. Påse at den evangelisk-lutherske lære følges. c. Kirkens liturgierd. Etisk veiledning. Være kirkens visjonære stemme i det offentlige rom. f. Søke roller i regional og nasjonal kriseberedskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5 = Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 5

Biskopens stab kan - som i dag, fungere som kirkefaglig ressurs i bispedømmet.

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. 5

Biskopen bør ha en tydelig innstillende rolle ved tilsetting av prost. Og kunne uttale seg ved tilsetting av vigslede stillinger.

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevede tiltak. 3

<p>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</p> <p>Helt enig. Slike prostivisitaser med biskop vil kunne bidra til gjensidig å forankre og skape synergier i den kirkelige virksomheten i prostiet og bispedømmet.</p>	<p>Vet ikke</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p>Høringsinstansen var delt i spørsmål IV:a. Litt uenig. I samarbeid med lokal arbeidsgiver i prostiet innkalles de ansatte til møter med biskopen. Det er tilsvarende behov for å avstemme biskopens forordning av gudstjenester med menighetsrådenes mandat og PRF sine økonomiske rammer gjennom kommunale tilskudd. Men biskop kan selvfølgelig invitere alle ansatte. 4 for – 5 motb, Enig. Da alle er ansatt i rDnk er dette naturlig at biskop kan innkalle alle til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. 5 for – 4 mot</p>	<p>Nei</p>

4. Bispedømmerådernes oppgaver

<p>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</p> <p>a. Bindeledd mellom PFR og Kirkemøtetb. Forvalter statlige midler etter fastsatte kriterier. c. Ansatte i bdr og/eller biskopens stab fungerer som kirkefaglig ressurs for PFR. d. Merkantile oppgaver kan samles i bispedømmet, evt på nasjonalt nivå. Dette vil trolig på sikt effektivisere byråkratiet og styrke kirken som en nasjonal kirke.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</p>	<p>Ja</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p>Ja</p>	
<p>Spesifiser hva som ønskes endret</p>	

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
a.MR rolle ved tilsetninger styrkes – sikrer lokal medvirkning gjennom reglement	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Ingen kommentar	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	

a. Lokalmenighetene styrkes noe administrativt og flere fellesfunksjoner samles for flere menigheter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?	
Enig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?	
Ja, med full stemmerett	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Høringsinstansen er delt på dette spørsmålet. 6 stemmer for at kommunal representant har stemmerett - 3 stemmer mot at komm. representant har stemmerett	
29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Høringsinstansen er delt på dette spørsmålet (9 stemmeberettigede): 5 for alternativ 3 og 4 for alternativ 1.a. KfiB støtter alternativ 3. Det er grunnleggende for det kirkelige demokrati	

at et PFR-medlem fra hvert prosti inngår i bispedømmerådet/kirkemøtet. På den måten vil det kirkelige demokratiet henge sammen fra soknet som grunnenhet til Kirkemøtet som kirkens øverste organ. 5 for – 4 motb.KfiB støtter alternativ 1. Vi må ikke binde opp for mange frivillige i råd, utvalg og verv over lokalmenighetsnivå. 4 for – 5 mot

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Flertallsvalg

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Den nye trossamfunnsloven knytter kirke og kommune sammen. PFR må derfor ha et tydelig fokus på kirkens lokale samfunnsoppdrag og hvordan kirken kan bidra og hjelpe til at kommunen løser sine oppgaver. Stikkord er diakoni og bærekraft (bærekraftsmålene som språkforsterker for diakonien), religionens plass i samfunnet, religions- og livssynsdialog, kunst, kultur og kulturarv, omsorg/oppvekst, beredskap, kirkebygg og kirkens rolle som identitets- og

kontinuitetsbærer i samfunnet. Gitt bispedømmerådsmodell kan kontakten med kommunen ivaretas av et fellesorgan med en representant fra hver menighet uten et styrket PFR.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

a.KfiB opplever at problemstillingen er lite relevant for egen del – fordi dagens prosti sammenfaller med kommunegrensen. b.Samtidig gir vi vår tilslutning til anbefalingene gitt i Müller-Nilssen utvalgets rapport.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært hensiktsmessig

a.Svært hensiktsmessig for kommuner der et prosti sammenfaller med en kommune. b.PFR med flere kommuner kan også bruke modeller fra interkommunalt samarbeid.c.Ingen PFR må være mindre enn en kommune.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

a. Alle PFR bør være store nok til å etablere fagmiljøer der flere enn soknepresten er i heltidsstilling.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

a. Alle PFR må ivareta hensyn til samisk kirkeliv – ikke minst i de store byene/kommunene og i områder hvor det er naturlig. Markering av Samefolkets dag er et naturlig eksempel

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Kirkelig fellestråd i Bærum er tydelige på at vi må gi vårt høringssvar ut fra den kunnskap vi har nå. Samtidig vil bemerke følgende:i.Vi er enige om at det er svært viktig å ha fokus på alt som kan gjøre for å bygge opp under de lokale menighetene og altarbeidet der.ii.Vi opplever at utredningen har flere mangler, det er bl.a. flere områder som ikke er ferdig utredet. Høringen er derfor vanskelig å svare på.iii.Vi etterlyser beregning av økonomisk innsparing ved de ulike alternativene.iv.Når det gjelder ledelse i kirken må både kirkens egenart og ledelsesutdanning ha fokus. Kan kirken ha andre ledere enn teologer?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja