

Høring om ny  
kirkelig organisering:  
Müller-Nilssen-utvalgets utredning

Fra

**Enkeltpersoner**

Mottatt via  
elektronisk høringsskjema  
pr. 1. desember 2021

Alle bidrag er sortert etter betegnelsen høringsinstansen selv brukte i innsendingen.  
Det kan derfor finnes høringssvar fra samme type  
instanser i andre av de utlagte dokumentene.

# Innhold

Cand.theol.-s Paul Aage Aasheim .....	4
Soknepresten i Røros, Harald Hauge .....	26
Bjarte Flaten .....	45
Gunvor Kongsvik.....	60
Soknepresten i Os.....	74
Bjørg J Eigard .....	91
Kristen Salmelid.....	105
Mari Skjefrås.....	119
Frede Ambrosen .....	134
Bjarte Hetlebakke.....	157
Hemsedal kyrkjelege fellesråd .....	173
Sven Becker.....	187
Kjell Bjørka.....	203
Geir Arne Solum .....	218
Marianne G. Skinnes .....	233
sokneprest Per Erik K. Brodal.....	248
Øystein Johnson .....	263
Johanna Fuglesteg .....	277
Tor Sørli.....	291
Knut Lundby.....	306
Morten Aspdal Olsen.....	323
Torgeir Øverland.....	337
Heidi Steen.....	351
Kjersti Kvam.....	366
Finn Ragnvald Huseby .....	382
Gunnar Viken .....	400
Frode Solly .....	414
Gudrun Hansen.....	430
Solveig R. Elgevasslien.....	446
Norvald M Ruderaas.....	461
Dag Håland, sokneprest .....	476
Jon-Geir Dittmann .....	497
Arne Aspeland, sokneprest.....	511
Dag Leirvik .....	527

<b>Gunnar Øxseth</b> .....	541
<b>Helga Kjellevold</b> .....	555
<b>Ingvild Vatsøy</b> .....	570
<b>Irene Wenaas Holte</b> .....	586
<b>Magne Bergslid, kirkeverge i Midtre Namdal (3 kommuner - "mini" prostifellesråd)</b> .....	604
<b>Martha Kristin Gaptjern</b> .....	619
<b>Sogneprest Lars Riberth</b> .....	635

# Høringsvar fra Cand.theol.-s Paul Aage Aasheim

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Paul Aage Aasheim, Cand.theol		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er et meget ledende spørsmål som kunne vært stilt åpent uten å forutsette at dette organet må være et prostiorgan. En kan også oppnå det samme med å slå sammen flere kirkelige fellesråd til større kirkelige fellesråd så vel som å slå sammen flere sokn til et nytt og større sokn som er økonomisk og organisatorisk bærekraftig. På generelt grunnlag vil en større organisatorisk enhet gir bedre muligheter for å organisere arbeidet på en bedre måte. Forbruket av menneskelig og materielle ressurser kan effektiviseres fordi en unngår dobbeltarbeid og kan bruke færre ressurser på å løse de samme oppgavene med et mindre budsjett. Større organisatoriske enheter gir mulighet for å bygge større fagmiljøer som er mindre sårbare for mangel på nøkkelpersonell som følge av sykdom, permisjoner og avvikling av ferie. Videre vil en også kunne frigjøre mer ressurser på etter- og videreutdanning av de medarbeiderne som en disponerer. Større organisatoriske enheter gir også mulighet for å styre det strategiske arbeidet og målretta ressurser og satse konkret fullt og helt for å realisere overordnede målsettinger over tid, uten å måtte justere fortløpende fordi det er for knapt med ressurser i utgangspunktet. Det norske samfunnet er i demografisk endring. Norske kommuner står overfor store økonomiske utfordringer i årene som kommer og derfor er det ikke gitt at Dnk lokalt vil bli tildelt like mye penger som tidligere. Det er derfor viktig at Kirken evner å restrukturere og bruke de ressursene som en disponerer enda bedre. Behov for større og mer hensiktsmessige organisatoriske enheter er åpenbart, særlig etter at mange kommuner i Norge har blitt slått sammen. Men å opprette regionale prostiråd som foreslått av Kirkerådet, (ikke Kirkemøtet), er ikke gitt å være det eneste riktige svaret på spørsmålet. Trenger virkelig Dnk flere forvaltningsorgan, eller kan oppgaver som skal løses organiseres på en bedre og mer hensiktsmessig måte innenfor den eksisterende strukturen?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Nok et ledende spørsmål i stedet for å spørre om hvilke hovedutfordringer alle større, organisatoriske enheter står overfor på generelt grunnlag. I stedet avgrenses et stort og viktig spørsmål, om Dnk trenger en helt ny kirkeordning, til kun å be om tilbakemelding på det som vedrører organisering av arbeidsgiveransvar. Samlet kan det virke som et gjennomgående mantra i hele rapporten at dersom arbeidsgiveransvar samles under en helhetlig ledelse vil alle andre utfordringer, konflikter, mangel på menneskelige materielle ressurser løse seg automatisk ved et trylleslag. Men er det virkelig så enkelt som rapporten kan gi inntrykk av? Den største risikoen ved etablering av et prostifellesråd er usikkerheten knyttet til om det finnes en effektiviseringsgevinst av betydning som kan realiseres. Dersom det ikke oppnås forventet effektiviseringsgevinst, kan en i ytterste fall ende opp med en organisasjon som krever mer ressurser til drift, både fordi lønnskostnader går opp, det kreves flere årsverk enn beregnet og store ressurser bindes opp i forsøket på å etablere en organisasjon som aldri vil lykkes, uklare arbeidsoppgaver, lediggang og enda verre, interne stridigheter, konflikter og kostbare og vonde personalsaker. Den forelagte rapporten fremlegger ingen konkrete beregninger – Kun antagelser og forventning om at det skal finnes muligheter for effektivisering. På den ene side går store deler av budsjettet til lønns- og personalkostnader knyttet til prestedtjenesten og andre som medvirker ved gudstjenester og kirkelige handlinger. Så lenge en ikke legger til grunn omfattende bruk av hologram som gir presten mulighet til å være til stede ved flere gudstjenester samtidig, vil effektiviseringsmulighetene være begrenset. Om en legger til grunn budsjett for drift og investering for bygg og anlegg, (kirkebygg og gravlunder) vil det være begrenset mulighet for effektivisering. Avstandene vil rett og slett bli for store til at man kan gjenbruke det samme mannskapet og det samme maskinene flere steder. Om det snør kraftig rett før Julaftens gudstjenester kan ikke samme mannskap og maskiner brukes mer et sted om gangen. Mange steder vil en derfor være helt avhengig av et tett og godt samarbeid med kommunen slik at den som klipper plenen rundt kommunens sykehjem og skoler også kan svinge innom kirkegården.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det vil kreve omfattende kartlegging og dokumentasjon i forkant av en eventuell prosess som leder frem til etablering av prostifellesråd. Den prosessen bør også inneholde en opsjon hvor en konkluderer med at det ikke er gjennomførbart. Det må gjøres en grundig kartlegging både

av sokn, kirkelige fellesråd og prosti som skal inngå i en etablering av ny organisatorisk enhet. Det tilsier også at alle ansatte bør være overført til RDNK før prostifellesrådet etableres slik at den enkelte er sikret tilbud om ansettelse et annet sted dersom det ikke er plass til en i det nye prostifellesrådet. Det enkleste vil være å ikke sette i gang med et stort organisasjonsprosjekt hvor det er overhengende fare for at en ikke vil lykkes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Generelt vil det alltid følge en stor risiko for at et kirkelig organ som skal finansiere sin virksomhet med inntekter fra flere kommuner blir underfinansiert. Når en-til-en relasjon mellom den lokale kommunen og det lokale kirkelige organet, som til nå har vært kirkelig fellesråd opphører, kan en risikere å få mindre ressurser som følge av at det lokale eierskapet opphører. For at befolkningen skal føle eierskap til sin kirke og sin gravlund, må den geografiske avstanden til det organet som forvalter dem ikke være for stor. Et prostiråd geografisk langt borte, som igjen er en del av rådsstrukturen til et religiøst trossamfunn, vil kunne bidra til å øke avstanden mellom befolkningen, representert ved kommunen, og den lokale folkekirken. Når det skal utarbeides et felles investerings- og driftsbudsjett for mange kirkebygg og gravlunder, kan det bli en vanskelig, innfløkt og ikke minst krevende prosess å balansere hensyn til at noen kommuner vil prioritere vedlikehold av sine kirker og gravlunder, mens andre bryr seg sånn passe om at kirkebygg står til forfalls. Derfor har dagens en-til-en relasjon mellom det halvkommunale kirkelig fellesråd og kommunen fungert bra fordi en kan selv kan ta direkte ansvar for sine kirker og kirkegården enten ved en direkte overføring av budsjettmidler eller gjennom en avtale om tjenesteytelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 For å vurdere hvilke modell som skal legges til grunn for at Dnk skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt etterlyses en nærmere drøftelse av hva den norske folkekirken er og skal være i dag, i morgen og i mange tiår fremover - Vil det være grunnlag for en landsdekkende folkekirke om 100 år? Å avgrense grunnleggende strategiske veivalg om

hvilken kirkeordning Den norske kirke skal ha til et spørsmål hvordan en skal organisere arbeidsgiveransvaret, er å kortslutte en viktig prosess før den harkommet i gang. Samtidig skjer store endringer i det norske samfunnet, både kulturelt, religiøst og demografisk, som vil få stor betydning for konteksten til hvor Dnk skal ha sitt virke. Om en legger til grunn Ph.d.-avhandlingen av Karen Marie Leth-Nissen om at «Danske folkekirkemedlemmer «kirker alene»», så forteller den at å være medlem av folkekirken i større grad har blitt et valg enn en forpliktelse. Tilsvarende utvikling kan vi også observere i Norge. I byer og tettsteder forholder man seg til den Dnorske kirke som individualister. Selv om den lokale sognekirken fremdeles står forholdsvis sterkt på landsbygda i Norge, har oppslutningen om Dnk blitt mindre også der. Mange har meldt overgang til andre kristne trossamfunn. Samlet betyr ikke dette at mennesker nødvendigvis har blitt mindre religiøse enn før. Men forpliktelsen til den lokale kirken er ikke lenger til stede som tidligere. Hver enkelt velger det tros- eller kirkesamfunn som en føler seg hjemme i. Gitt spørsmålet om valg av modell for en nykirkeordning vil det være svært vanskelig å finne en organisatorisk struktur som vil passe alle deler av kirkens organisasjon, demografisk så vel som kirkepolitisk. Kirken må styrkes sentralt som en landsdekkende organisasjon som kan levere gode kirkelige tjenester uavhengig av hvor en bor i landet, uavhengig av tjenestested som arbeidstaker og være en tydelig, åpen og inkluderende folkekirke uavhengig av størrelse på soknet, prostiet eller bispedømme. Den norske kirke må være gjenkjennelig på egne premisser over alt. Svaret gir seg derfor selv at Modell 2 vil være den mest hensiktsmessige modell hvor alle ressursene samle sentral i RDNK og utgår derfra, uavhengig av om inntektene kommer inn lokalt ved kommune og fylke eller sentralt over statsbudsjettet/direkte. DModell 2 er det foretrukne alternativ hvor alle er ansatt i RDNK hvor Kirkemøtet beslutter hvilket organ i RDNK som skal utøve de ulike arbeidsgiverfunksjonene for den enkelte arbeidstaker. Denne modellen legger best til rette for fleksibilitet hvor en kan tilpasse organisering til aktuelle behov og oppgaver som skal løses i Dnk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Alle tilsetninger må finne sted på en måte som er hensiktsmessig i forhold til stillingen som en skal ansettes til. Det vil si at det alltid må være en deltaker i partssammensatte utvalg som står i linjen over den som skal ansettes. Ved tilsetting av vigslede og kirkefaglige stillinger, bør biskopen og eller den person som den gir fullmakt til få sete i det partssammensatte utvalget som innstiller kandidatene. Dette fordi vedkommende vil stå under biskopens særlige tilsyn uansett hvilke modeller en velger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Når morgendagens kirkeordning utredes, bør hovedfokus være rettet mot Dnk's hovedformål: Å la Kirken være Kirke på sine egne premisser som et kristent trossamfunn. Det kan best oppnås ved at alle prester og andre kirkefaglige medarbeidere som har ansvar og oppgaver i forhold til gudstjenester, kirkelige handlinger og alt det som ligger menighetsrådets formål om ha «... oppmerksomhet henvendt på alt som kan gjøres for å vekke og nære det kristelige liv i soknet.», ved å ha biskopen og bispedømmerådet som arbeidsgiver. I denne linjen vil prostene ha en avgjørende regional rolle som biskopens stedfortreder, som i dag. Kirkelig fellesråd må som organ for soknet, rendyrkes som en teknisk serviceetat som kun har ansvar for drift, vedlikehold og investering i bygg, anlegg, eiendom, kirkegårder og lokal gravferdsforvaltning. Gitt denne organiseringen vil behovet for organisatoriske endringer være begrenset. Fremfor å skape store organisatoriske endringer med alt det medfører kan en legge til rette for en videre utvikling og kontinuitet av noe som fungerer bra etter sin hensikt, nemlig bispedømmerådene og de kirkelige fellesrådene. Dessuten vil en kunne utnytte knappe ressurser enda bedre ved å bruke en eksisterende struktur fremfor å etablere nye organer som igjen vil kreve sitt byråkrati og ha et umettelig behov for ressurser til å finansiere byråkratiet. Gitt den enkle folkekirketanken at kirkebygget er helligstedet hvor hver enkelt av oss mennesker møter vår Skaper og Gud, uavhengig av vår personlige tro, undring eller fravær av tro, vil det være avgjørende viktig å bevare kirkebygget som hellig møtested. Her ligger en spenning: Hvordan kan Kirken bevares som folkekirke, åpen for alle, og samtidig være et tydelig og synlig trossamfunn for den aktive kjernemenigheten for kommende generasjoner? Nettopp fordi kirkelige fellesråd er et organ i Den norske kirke, på siden av rådsstrukturen, kan rådet fungere som et viktig møtested utenfor selve Kirken, for dem som opplever at Dnk som trossamfunn «blir i mesta laget» åforholde seg til. Til tross for at kirkevergen og de kirkelige fellesrådene er en del av Den norske kirkes struktur, vil en ved å avgrense kirkelig fellesråds ansvar og oppgaver på denne måten, unngå at menighetens kirkelige profil, kirkepolitikk eller geistliges partipolitiske engasjement skaper barriere mellom kirkebyggene og folket. I forbindelse med gravferdsforvaltning vil dette være særs viktig.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**



Når prester og alle andre kirkefaglige medarbeidere som har ansvar og oppgaver i forhold til gudstjenester, kirkelige handlinger samles i en enhetlig arbeidsgiverlinje under biskopens ledelse, kan den andre arbeidsgiverlinjen, representert ved Kirkevergensom daglig leder for kirkelige fellelråd, opprettholdes av praktiske årsaker. De to arbeidsgiverlinjene kan fungere side om side fordi de vil ha vidt forskjellig fokus, fagområde og ansvar. Den ene som kirkelig fagetat og den andre som en teknisk serviceetat, eller som bestiller og leverandør. Dermed er det ikke grunn til å trække i hverandres bed, selv om biskopen, som i dag, vil være godkjennende myndighet for liturgisk utsmykning og bruk av kirkebyggene. En annen mulighet som bør vurderes i tillegg tildet lokale kirkelige fellelrådet, er å etablere et nasjonalt kirkebyggorgan med regionale avdelinger etter mal av Statsbygg, som kan ivareta behovet for spesialkompetanse på norske kirkebygg og gravlunder. Et slikt organ kan kort og godt kalles Kirkebygg/Kirkebyggpartner. Et slikt fagorgan bør ha ansvar for nybygg, rehabilitering og eiendomsforvaltning som igjen gir faglig støtte til lokale kirkelige fellelråd som vil ha det lokale daglige ansvaret for driften av kirkebygg og kirkegårdsdrift. Trolig vil det være størst potensial for å effektivisere driften og å øke avkastning på investeringer i Dnk ved å øke gjenbruk av kompetanse og erfaring dramatisk. Hver gang en kirke rehabiliteres eller bygges, legges nye alen til med verdifull kunnskap om hvordan detskal gjøres. Dessverre går denne kunnskapen tapt hver eneste gang fordi kompetanseoverføringen internt og mellom kirkelige fellelråd er svært begrenset. Det rehabiliteres og bygges for sjelden nye kirker til at hver enkelt medarbeider rekker å bruke de erfaringene en gang til. For å systematisere denne kompetansen og skape effektive læringsprosesser må en ha tilstrekkelig volum av prosjekter som gjør det mulig å lære av tidligere feil og å se muligheter for forbedringer. Det sier seg selv at noen kirkelige fellelråd må drives som et interkommunalt foretak da mange kommuner er for små til å ha en egen driftsorganisasjon. Men, kirkelig fellelråd som organ, nærmest som en hus- og gårdsbestyrelse for små kommuner, vil kunne fungere som råd, da det ikke vil ha drifts- eller forvaltningsoppgaver. Om et nasjonalt organ med regional tilstedeværelse også håndterer utleie av kirker, menighetshus og andre bygg og eiendommer for det enkelte sokn, kan det bidra til profesjonell utleie som gjør det enkelt for leietakere å forholde seg til én part, samtidig som den enkelte menighet får hjelp og støtte til alt det praktiske i forbindelse med utleie. Ved opprettelse av et slikt nasjonalt- og regionalt-fagorgan, vil det også være enklere å rekruttere spesialkompetanse både fordi det vil fremstå som faglig interessant, og gi mulighet for en lang karriere i en mangfoldig organisasjon. I en slik organisasjon, og i de kirkelige fellelrådene lokalt, vil det ikke være nødvendig å stille krav om medlemskap i Dnk. Man kan tilby konkurransedyktige arbeids- og lønnsbetingelser i det markedet man konkurrerer med.

## 2. Daglig ledelse i prostifellelrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Rapportens drøftelse av spørsmålet om daglig ledelse av et eventuelt prostifellesråd viser hvor vanskelig det vil være lede et organ som skal balansere så vidt forskjellige fagprofesjoner, prioriteringer og formål. Det vil derfor være hensiktsmessig å videreføre dagens modell med rollene rollen som prost og kirkeverge. Dette vil også være etter modell av ledelse av bispedømmenivået, med to ledere som henter sin legitimitet på ulike måter og til sammen representerer kirkens særpreg. I denne modellen vil Biskopen kunne videreføre sitt ansvar som øverste leder av prestetjenesten og andre kirkefaglige stillinger i bispedømmet, hvis det er ønskelig. Det er ikke noe til hinder for at arbeidsgivermyndighet i det daglige kan delegeres til et prostifellesråd, slikat arbeidstakerne vil oppleve prostifellesrådet som sin arbeidsgiver dersom en allikevel etablerer et prostifellesråd. Denne modellen vil også gjøre det mulig å videreføre kirkelig fellesråd som arbeidsgiver. Modellen vil best kunne legge til rette for profesjonelle HR-tjenester som lønnskjøring, enhetlig praksis i forhold til permisjonssøknader, og åpne for å gjøre tjeneste på ulike kanter av landet i forbindelse med ferieavvikling. Rekruttering til tjeneste i Dnk vil også fremstå som enhetlig i forhold til denne modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Det er ingen grunn til å forandre på noe som allerede fungerer, nemlig prosten som geistlig og daglig leder for prostiet og Kirkevergen som daglig leder for kirkelig fellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ – Et prostiråd som skal være arbeidsgiver for både prester, kateketer og diakoner på den ene side som i hovedsak arbeider med kirkelig tjeneste, samtidig som en også skal være arbeidsgiver for administrativt ansatte som driver med regnskap, lønn og personal og i tillegg ha ansvaret for de som arbeider med drift og vedlikehold av kirkebygg og gravlunder sier det seg selv at det vil kreve et betydelig organisatorisk talent, vilje til å finne løsninger og smidighet av den som gis ansvaret å lede en så mangslungen organisasjon vil kreve. Det vil i seg selv kreve relevant utdannelse og erfaring på Rådmannsnivå eller tilsvarende.

### Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Om en legger til grunn at det skal være daglig leder for et prostiråd med relevant kompetanse og erfaring på Rådmannsnivå i alle landets prosti sier det seg selv at kan bli en umulig oppgave å rekruttere alle disse. Når i tillegg skal tilbyr disse ditto lønns- og pensjonsbetingelser for å være konkurransedyktig på det nivået i marked er oss en gåte hvordan dette skal finansieres. Når den tillegg må ha en stedfortredende på omtrent tilsvarende nivå tilsier det at det vil kreve et svimlende forbruk av ressurser av himmelske dimensjoner å realisere denne ordningen. Og da er det ikke tatt høyde for en til enhver tid vil ha et gitt antall udugelige forhenværende tidligere daglige ledere som har blitt forvist til "tørkeloftet" i påvente av at de går av for pensjon... Hvor er realismen i dette prosjektet?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

#### Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Titlene bør ikke endres for enhver pris - Hvorfor skal Kirken, som er opptatt av «brand», avvikle en så godt innarbeidet brand som Kirkeverge, (som har vært i bruk siden stavkirkene ble bygget på 1100-tallet), som har vært en kjønnsnøytral og megetsigendetittel i så mange hundre år? Bevar Kirkevergen – Vi får den aldri tilbake om den går ut! Likedan, prost er en eldgammel tittel som heller ikke bør døpes om for enhver pris!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen vil få en svært uavklart rolle dersom dens ansvar og arbeidsoppgaver som leder skal avgrenses til en revisorrolle som i ettertid skal vurdere om tiltak, planer og forordninger er fulgt i henhold til prostifellesrådets instruksjoner. Overfor dem biskopen vil ha ansvar for å utvise

tilsyn overfor vil det lett kunne skape frustrasjon, forvirring både for biskopen som leder og for den ansatte som arbeidstaker hvem man skal forholde seg til og hvem som skal ha det siste ordet. Utad vil det skape en svært vanskelig kommunikasjon både overfor kirkens egne medlemmer, pressen generelt, politikere og andre samfunnsinstitusjoner dersom biskopen er leder, men egentlig ikke leder allikevel fordi den kun skal føre tilsyn. Hvordan skal en biskop stå frem som leder utad og vise vei i hvilken retning Dnk bør gå, hvis det er prostirådet som skal gjøre vedtak om lokalkirkens strategiske satsninger? For ikke å snakke om at det vil fortone seg mildt sagt som underlig om en biskop i all offentlighet kun kan anmode om at noen bør lytte til dens anbefalinger? Det er rett og slett ikke mulig å se for seg hvordan biskopens tilsynsansvar kan styrkes uten at forsalget om å samle arbeidsgiveransvaret i prostifellesrådet bortfaller.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen bør først og fremst ha en faglig kompetent stab som kan sette biskopen og bispedømmerådets stab i stand til å løse de oppgaver og ansvar de er pålagt på en god måte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

For å kunne være leder for hele bispedømmets virksomhet må biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar. Ansatte som i dag har kirkelig fellesråd som arbeidsgiver, som har arbeidsoppgaver direkte relatert til kirkelige handlinger så som menighetsprester, diakoner, kateketer og kirkemusikere bør overføres til bispedømmerådet. Gitt en ny organisering hvor Kirkevergen og dens stab kun vil ha ansvar for bygg- og anlegg, kirkebygg og gravlunder, vil det ikke være naturlig at noen av Kirkevergens ansatte skal ha som arbeidsoppgaver å «vekke og nære» det kirkelige liv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopens rolle som kirkeleder bør tydeliggjøres uansett fremtidig organisering av Dnk. Hvordan kan et kristent trossamfunn være et kristent kirkesamfunn hvis det ikke har en leder

som tituleres som biskop? Hva vil Den norske kirke være hvis biskopen både i navn og gavn er henvist til å være en grå eminense? Om biskopen fratras arbeidsgiveransvar for sine medarbeidere, fratras biskopen en sentral dimensjon ved biskopens ledelse. Kan biskopen som Mesteren være hyrde for sin flokk hvis ansvaret for å gjete flokken er delegert til noen andre i organisasjonen? Det er nettopp ved at biskopen har arbeidsgiveransvar for både prester og prostere som i dag, at biskopen kan utvise et samlet arbeidsgiveransvar. Når biskopen må forholde seg mer samlet til alle de kirkelig ansatte får den også et bedre utgangspunkt for å bidra til samhandling i kirken og å motivere medarbeidere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 3

Verken eller fordi formålet kan realiseres uavhengig om det etableres et prostiråd eller ikke. Det er ledende spørsmål som presenteres for legitimere behovet for et prostiråd.

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 3

Verken eller fordi formålet kan realiseres uavhengig om det etableres et prostiråd eller ikke. Det er ledende spørsmål som presenteres for legitimere behovet for et prostiråd.

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** 3

Verken eller fordi formålet kan realiseres uavhengig om det etableres et prostiråd eller ikke. Det er ledende spørsmål som presenteres for legitimere behovet for et prostiråd.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 3

Verken eller fordi formålet kan realiseres uavhengig om det etableres et prostiråd eller ikke. Det er ledende spørsmål som presenteres for legitimere behovet for et prostiråd.

**V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Verken eller fordi formålet kan realiseres uavhengig om det etableres et prostiråd eller ikke. Det er ledende spørsmål som presenteres for legitimere behovet for et prostiråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Gitt en modell hvor det ikke etableres et forvaltningsnivå på prostinivå vil rådslinjen og embetslinjen kunne smelte sammen under en helhetlig ledelse med biskopen som leder for prestene og kirkefagansatte, mens bispedømmerådsledere vil ha ansvar for i samarbeid med stiftsdirektøren å ivareta rådslinjen og det administrative ansvaret og driften av bispedømmet. Kirkevergen vil i denne modellen ikke ha noen formell rolle da den vil være leder for kirkens tekniske etat plassert organisatorisk på siden av bispedømmerådet. I et tett samarbeid mellom biskop og bispedømmerådet vil det kunne bidra til å skape en synlig, kirkelig profil for bispedømmet. Det igjen vil kunne bidra til å styrke oppslutning om Den norske kirke generelt, deltakelse ved gudstjenester og kirkelige handlinger og ikke minst oppslutning om det kirkelige demokrati. Om det åpnes for direkte valg av biskop ved kirkelig valg hvor bispedømmerådets sammensetning og kirkepolitiske profil vil være et resultat av direkte valg av bispedømmeråd, vil det skape en helt annen dynamikk og oppslutning om valg på bispedømmenivå. Bispedømmenivået bør være viktig i forhold til kompetanseutvikling, utover etter- og videreutdanning. Det kan blant annet bidra til å utvikle og arrangere kurs, fagdager og konferanser for de ansatte i lokalkirken. Bispedømmekontorenes evne til å være sterke kompetansemiljøer for biskopen, er et avgjørende sentralt argument for å videreføre arbeidsgiveransvaret hos biskopen og bispedømmerådet. Det faktum at bispedømmekontorene er tett involvert i prestetjenesten i bispedømmet, både i forhold til rekrutteringen og andre sider ved arbeidsgiverforholdet, taler for at biskopen skal ha et arbeidsgiveransvar også i fremtiden. Ved å være tett på disse prosessene får bispedømmekontoret godinnsikt i kompetansen til ansatte i bispedømmet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

Det er ikke behov for å endre prostiets rolle som foreslått fordi Den norske kirke trenger ikke flere, men færre forvaltningsnivåer. Oppgaver og roller som ikke kan håndteres av soknet må forvaltes på vegne av soknet, enten av bispedømmerådet i samarbeid med prostiet og/eller ivaretas ved kirkelig fellesråd dersom det er relatert til bygg- og anlegg eller gravferdsdrift. En kan eventuelt la prostiet i Dnk få samme rolle og ansvar som et prosti i den danske folkekirken: "Provstiet er ramme om økonomisk koordinering mellom sognene i provstiet. Provstiet er også ramme om tilsyn med menighetsråd, kirker og kirkegårde i provstiets sogne. Provstiet er desuden i stigende grad ramme om samarbejde mellem sognene i forhold til såvel kirkelige aktiviteter som administrative oppgaver. Provstiudvalget er i øvrigt på en række økonomiske, administrative og bygningsmæssige områder godkendende instans i forhold til menighetsrådenes beslutninger. Provstiudvalgets kompetence i forhold til økonomien kan overdrages til et besluttende budgetsamråd, der består af repræsentanter for menighetsrådene samt af provstiudvalget."

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

Da det ikke er verken ønskelig eller formålstjenlig å etablere flere forvaltningsnivåer i Den norske kirke er det heller ikke behov for å etablere nye navn på organisatoriske enheter som ikke finnes på organisasjonskartet. Gitt at kirkelig fellesråd fremdeles skal ha en rolle som forvaltningsorgan for bygg- og anlegg og gravferdsdrift, kan også et slikt navn som prostiråd bidra til å skape forvirring. Det siste vil være særlig aktuelt om det etableres et nytt kirkelig fellesråd som inkluderer flere fellesråd i et prosti

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Ja og nei. Menigheter som har tilstrekkelig med ressurser til å ta det hele og fulle ansvar for å gjennomføre gudstjenester og kirkelige handlinger i henhold til gjeldende forordninger, bør få anledning til det. I så måte må det anvendes som et insitament til at flere sokn slås sammen til større organisatoriske enheter som kan ta et så stort ansvar, særlig i byer og tettsteder. I artikkelen "Må kirken tone ned sitt budskap for å bli forstått", publisert i Luthersk kirketidene nr. 5/2021, drøfter undertegnede den todelte virkeligheten som Dnk har sitt virke i. På ene side knyttes identiteten til soknet til den lokale kirken, kirkegården og presten i bygda, slik det

har vært i ualminnelige tider. På den annen siden er Dnk kun en av mange kristne tros- og livssynssamfunn i større byer og tettsteder. I Danmark brukes begrepet å "kirke alene" om det å velge sin egen menighet, alt etter kirkelige profil, uavhengig av geografisk tilhørighet. På landsbygda vil det være avgjørende for Den norske kirkes fremtid å bevare den lokale folkekirkeprofilen. Det kan best gjennomføres ved å avgrense menighetsrådets ansvar og arbeidsoppgaver til de ressursene som en disponerer lokalt, uten å bygge opp en stor regional prostistab som skal stilles til rådighet. Først og fremst betyr det å reddykke menighetsrådets rolle som "husstyre" for den lokale kirken og støtteteam til den lokale presten. I byer og tettsteder må en sørge for at hver enkelt menighet har så mange medlemmer at en har nok ressurser til å tilby et bredt utvalg av tjenester og aktiviteter. Innenfor hver menighet bør det være tilstrekkelig med kompetanse og ressurser til å tilby mange forskjellige gudstjenester i tillegg til de ordinære gudstjenestene. Et betydelig innslag av frivillige, så langt det er formålstjenlig og gjennomførbart i forbindelse med kirkelige handlinger, bør være et mål i seg selv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Alle sokn som skal være tjenestested for en kirkelig medarbeider skal ha anledning til å fremme sine prioriteringer ved å samspille med prost og bispedømmeråd i forkant av rekrutteringsprosesser og tilsvarende få anledning til å fremme sine begrunnede prioriteringer når det foreligger en innstilling.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei – For at menighetsråd skal fungere best mulig må det vektlegges at det ikke skal kreve spesiell sivil kompetanse eller erfaring. Menighetsrådet skal betjenes av frivillige som skal bidra i kraft av sitt engasjement for folkekirken. Derfor bør alle oppgaver som krever profesjonell kompetanse forankres enten i bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Når det ikke er behov for å etablere flere forvaltningsnivåer i Den norske kirke er det heller ikke relevant å overføre oppgaver til et råd eller et organ som ikke finnes.



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Prostiet skal ha samme funksjon og rolle som i dag. På samme måte som det ikke er behov for å etablere flere forvaltningsnivå er det heller ikke behov å etablere flere møtearenaer. Et årlig prostimøte vil utløse et eget regelverk for gjennomføring, deltakelse, representasjon, saksforberedelse og oppfølging og så videre. Behov for denne typen møter må i så tilfelle finne sted i regi av bispedømmerrådet på en måte som det finner det hensiktsmessig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Det kan skape en svært uheldig maktbalanse i Dnk dersom prostirådet velges av menighetsrådene. Det vil i praksis bety at det forvaltningsorganet som disponerer alle menneskelig og materielle ressurser og som har den profesjonelle fagkompetansen vil kunnestyre forholdsvis egenrådlig. De som er direkte valgt av medlemmene vil ha meget begrenset mulighet til å kontrollere og å avgrense prostibyråkratenes makt. For å kunne endre administrasjonsforslag til strategiske planer, prioriteringer og budsjettinnstillinger vil det kreve at mange ulike menigheter med vidt forskjellige forutsetninger og prioriteringer vil måtte

koordinere sine vedtak og aktiv samrå seg på kryss og tvers i forkant av alle plan- og budsjettprosesser. For mange av dagens menighetsråd vil det bli en meget krevende øvelse som de ikke vil makte.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Om det mot formodning etableres et prostifellesråd må det velges direkte av avtalevalg dersom det ikke foreligger mer enn en valgliste.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Det vil være svært vanskelig å sette sammen et velfungerende prostifellesråd både med tanke på kompetanse, erfaring, kjønn, interesser og andre hensyn dersom en skal velge matematisk likt en person fra hvert menighetsråd. Derfor må et slikt eventuelt råd velges ved avtalevalg som en omforent løsning for de menighetsrådene det gjelder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ja – Et kommunestyre, valgt av innbyggerne i en kommune, som bevilger penger til kirkelige organ i sitt lokalmiljø bør ha møte- og talerett i råd og utvalg, uavhengig av om det er menighetsråd, kirkelig fellesråd eller et prostiråd, fordi det er viktig å ivareta at de opplever eierskap til sin lokale kirke

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Bispedømmerådet bør velges av medlemmene i det aktuelle bispedømmet. I og med det ikke er ønskelig å etablere flere forvaltningsnivå eller råd er det heller ikke behov for å velge noen fra et råd som ikke eksisterer. Og om det allikevel ble etablert et prostiråd vil det skape uryddighet om de samme personene som var valgt til prostirådet også møter i bispedømmerådet. I et sådan tilfelle må disse rådene utfylle og balansere hverandre ut. På sikt bør det vurderes å legge til rette for at også biskopen for et bispedømme skal velges direkte i forbindelse med valg av bispedømmeråd. Det vil skape en helt egen dynamikk og interesse for valg av bispedømmeråd. Kandidater til embete som biskop bør innledningsvis foregå som i dag med prekvalifisering av relevante kirkelige organer, men siste avgjørende runde overlates valget til medlemmene i bispedømmet å avgjøre direkte ved valg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 10. Kirkemøtet

### 31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ja

Ja – Fordelingen av representanter må gjenspeile antallet medlemmer i hvert enkelt bispedømme. Det vil undergrave Kirkemøtets legitimitet dersom enkelte bispedømmer blir forholdsvis overrepresentert.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Ja

Ja – En medlemsorganisasjon skal ledes av et organ som er valgt av dens medlemmer. Når ansatte gis særskilte tilganger til å velges til råd og utvalg i en organisasjon gir det mulighet for at profesjonelle får forholdsvis stor innflytelse på bekostning av frivillige medlemmer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Ja – En medlemsorganisasjon skal ledes av et organ som er valgt av dens medlemmer. Når ansatte gis særskilte tilganger til å velges til råd og utvalg i en organisasjon gir det mulighet for at profesjonelle får forholdsvis stor innflytelse på bekostning av frivillige medlemmer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør ikke være valgbare

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

En medlemsorganisasjon skal ledes av organ som er valgt av dens medlemmer. Fremfor valg av prest og leke til Kirkemøtet bør i stedet opprettes særskilte fagutvalg og råd hvor prester, kateketer, diakoner og kirkemusikere kan gis anledning til å behandle og redegjøre for viktige fagspørsmål som siden legges frem for medlemsstyrte organer for vedtak.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Avtalevalg som ved konklave som i Vatikanet - Kirkerådet må velges på en slik måte at det ivaretar alle grupperinger, kirkepolitiske retninger, minoriteter, kjønn og ulike fagprofesjoner i Den norske kirke i en omforent løsning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Avtalevalg ved konklave som i Vatikanet - Kirkerådet og dets leder må velges på en slik måte at det ivaretar alle grupperinger, kirkepolitiske retninger, minoriteter, kjønn og ulike fagprofesjoner i Den norske kirke i en omforent løsning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Avtalevalg som ved konklave som i Vatikanet - Kirkerådet må velges på en slik måte at det ivaretar alle grupperinger, kirkepolitiske retninger, minoriteter, kjønn og ulike fagprofesjoner i Den norske kirke i en omforent løsning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Høringsinstansen er delt i synet på om det skal stilles krav til at hvis prosent av kvinner og menn skal være representert. På den ene side bør stilles krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglister som stiller til valg, særlig i forhold til at er vanskelig å rekruttere menn generelt til deltakelse i kirkelige råd og utvalg. På den annen side fremstår krav om balanse mellom kvinner og menn fremstår som et utdatert forslag fra en annen tid. Det kan legge uheldige føringer og gjøre det vanskelig å rekruttere dersom en skal oppfylle kravene til enhver tid. Og hva med dem som ikke "føler seg" som den ene eller det andre. Hva med andre minoriteter så som politisk og teologisk konservative som mener at man skal ha realistisk og jordnær tilnærming til klimaspørsmålene. Eller hva med de som har et annet syn enn Dnk offisielt når det gjelder hvordan flyktninger og asylanter kan gis best mulig humanitær hjelp? Er ikke også det en utdøende minoritet i Dnk som krever særlig vern og kvotering?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Alle tiltakene kan gjennomføres uavhengig om det etableres et prostiråd eller ikke. Alle tiltakene kan gjennomføres med dagens kirkelige fellesråd og eller større sammenslåtte sokn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Det er ingen hensynene som er spesielle i forhold til et prostiråd. De sammen hensynene er også relevant for kirkelige fellesråd og ved sammenslåing av flere sokn osv. Det vil dessuten, uavhengig av om en kun la til grunn disse kriteriene, finnes ytterligere kriterier som kan være relevant samtidig som det vil være svært vanskelig å prioritere hva som skal vektlegges og ikke. Det endrer allikevel ikke at det i praksis vil være umulig å finne frem til en størrelse på et prostiråd som kan passe over alt, til alle tider.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Svært lite hensiktsmessig

Dagens prostistruktur har blitt til som følge av tilfeldigheter i en helt annen tid, tilpasset helt andre formål og behov.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

En fremtidig kirkelig ordning må ha en fleksibel og dynamisk prostistruktur som kan bidra til å løse praktiske og organisatoriske formål for presteembetet slik en finner det hensiktsmessig som et regionalt støtteorgan til biskop og bispedømmerådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 15. Andre innspill eller synspunkter



**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Den endelige rapporten "Samhandling i en selvstendig folkekirke – ny kirkelig organisering" er skuffende lesning for den som ønsker mer kirkelige demokrati og mindre «ovenfra og ned»-organisering. Forslaget om prostiråd vil trolig bidra til å undergrave det kirkelige demokratiet og gjøre det mindre interessant å stemme ved kirkevalg. I praksis tømmes både menighetsråd og bispedømmeråd for alle menneskelige og materielle ressurser som overføres til prostirådet, mens fellesrådet legges dødt.. Når prostirådet skal velges indirekte, betyr det at de to kirkelige organene som har direkte valg av medlemmer, nemlig menighetsrådet og bispedømmerådet vil ha begrenset mulighet til å styre prostirådet demokratisk. Generelt om prosessen fremstår den som ganz von oben hvor det kan virke som om noen skal tvinge igjennom forslaget uansett, koste hva det koste vil. Dette til tross for at det fremlagte forslaget fremstår som lite helhetlig eller særlig gjennomtenkt. Rapporten fremstår som hastverksarbeid hvor det mangler viktig dokumentasjon og eller analyse av konsekvensene av det som foreslås. Det mest alvorlige er imidlertid er det er vanskelig å finne noe klart og tydelig mandat vedtatt av kirkemøtet. Ved nærmere undersøkelser kan det neste virke som om en har satt i gang arbeid med en helt ny kirkeordning som følge av en bisetning som tilfeldigvis ble lagt til et annet vedtak. Prosessen forut for rapporten og mangel på demokratisk legitimitet er drøftet i et åpent brev adressert til Kirkerådet juni 2021. Det er til dagsdato ikke besvart. Brevet ligger åpent for den som måtte ha interesse av å lese det på Verdidebatt.no og har tittelen: "Farvel kirkelige demokrati? <https://www.verdidebatt.no/innlegg/11756160-farvel-til-kirkelig-demokrati>

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Soknepresten i Røros, Harald Hauge

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Harald Hauge, Sokneprest i Røros og Hitterdal		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

#### 4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er ikke helt enkelt å svare på dette spørsmålet, all den tid de fordelene man kan oppnå like gjerne kan realiseres ved å velge et annet organ for samordning av arbeidsgiveriet. Det man ønsker å oppnå, og som vel også må kunne karakteriseres som fordelaktig, er å samle ulike grupper kirkeansatte under samme arbeidsgiver, med mulighet for felles ledelse, felles avtaleverk, felles faglig utvikling og en tydeligere forpliktelse på samarbeid i hverdagen. Men dette kan man altså like gjerne oppnå ved å samle de ansatte i rDNK, under biskopen eller i dagens eksisterende fellesråd (eller menighetsråd), uten å opprette et nytt og potensielt fordyrende mellomnivå mellom sokn/fellesråd/kommune og bispedømme(råd). At ingen av disse alternativene har klart å samletilstrekkelig oppslutning i tidligere høringer og kirkemøtebehandlinger til å framstå som samlende, betyr ikke at de ikke vil være minst like gode løsninger som et hypotetisk prostifellesråd. I og med at det i så fall vil være snakk om justeringer av eksisterende nivåer i kirka, er det også lettere å se for seg hva dette faktisk vil innebære, koste etc. Det man eventuelt kan oppnå med en samling på prostinivået, og som man ikke kan oppnå ved å velge noen av de andre løsningene, er å videreføre og utvidet arbeidsfellesskapet som prestene pr. i dag har i sine prostier/prostilag. Ettersom dette pr. i dag må sies å fungere (relativt) godt for prestene, og ettersom prestene antagelig ikke ønsker enda en virksomhetsoverdragelse (etter prostereformen i 2004-5 og overdragelse fra stat til rDNK i 2016-2017), vil dette kunne være et grep som i hvert fall prestene vil kunne kjenne igjen som det eksisterende/bestående. Spørsmålet er imidlertid hva en slik samling/utvidelse vil gjøre med opplevelsen av kollegiet på prostinivå. I dag kjennetegnes samhandlingen i prostiet gjerne av presteprofesjonens særlige trekk, idet kollegiet begynner sine samlinger med felles gudstjeneste og drøfter teologiske tema i tillegg til mer praktiske og arbeidsrettslige sider av hverdagen. Om dette settes i spill, vil det kunne utløse ytterligere motstand fra prestene mot

reformen. Dette er kun en nøktern observasjon knyttet til presters profesjonsidentitet, og slett ikke ment som et uttrykk for profesjonskamp eller nedvurdering av andre vigslede tjenestegruppers plass i kirkeorganisasjonen. Om andre vigslede stillinger kan inkluderes i nevnte kollegium på en god måte, vil det kunne styrke både fagligheten og tverrfagligheten i kirken. Dette er antagelig den største potensielle gevinsten ved å samle flere kirkeansatte i et arbeidsfellesskap på prostinivå. Men igjen: Dette kan like gjerne realiseres ved å organisere arbeidsgiveriet slik det er for prestene i dag, ved at alle er ansatte i rDNK men at ledelsen skjer i team på prostinivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Risikoen er først og fremst knyttet til kommunenes finansieringsvilje. Ettersom det nå ble slik at kirka fortsatt har delt finansiering via både kommune og stat – undertegnede var blant dem som i KM stemte for full statlig finansiering også for DNK – er dette et forhold vi er nødt til å legge avgjørende vekt på. Dersom det skal opprettes interkommunale storfellesråd, er det helt nødvendig at dette skjer i samarbeidskonstellasjoner som kommunene opplever det naturlig å forholde seg til, og at det legges langsiktige interkommunale finansieringsavtaler til grunn. Dagens prostistruktur er beheftet med en rekke begrensninger i så måte. Mange steder er prostiene for store geografisk, de omfatter mange kommuner og samsvarer ikke med naturlige bo- og arbeidsenheter, og samtidig kan de være stedvis svært tynt befolket. Det er vanskelig å se hvordan en kan oppnå en enhetlig og tjenlig prostistruktur i hele landet som kan fungere som tilfredsstillende samkjøringsnivå alle steder. Et mer naturlig valg kunne derfor være å samle mest mulig av arbeidsgiveri under rDNK, for så å delegerer ting nedover i systemet på de måter man finner mest tjenlig i det enkelte bispedømme. Da kan helt ulike (prosti)løsninger velges i Oslo og i Nord-Hålogaland. Det er også en risiko for at et eventuelt prostifellesråd vil oppleves som for langt unna lokalsamfunnet av grasrota, samtidig som det selv vil oppfatte seg som et lokalt nivå som setter seg ambisjoner om å utarbeide alle mulige slags lokale eller «stedegne» visjoner og kirkelige profiler som grasrota verken ønsker eller makter å identifisere seg med. I det hele tatt er det en fare for at prostifellesrådene, dersom de tillegger seg selv ambisjoner, vil kunne fragmentere DNK i 120-150 mindre og mer eller mindre selvstendige enheter som konkurrerer seg imellom som arbeidsmarkeder, profilerer seg ulikt innen liturgi og teologi eller – i verste fall – har ulik policy på likestilling og inkludering. Det synes også å være nærmest en organisasjonsmessig naturlov at administrative (mellom)nivå «eser ut» over tid, i takt med økende behov innen administrasjon, kontroll og rapportering. Alt dette tilsier igjen å velge løsninger som fordrer færrest mulig enheter. Da er ikke prostiet det naturlige valg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det enkle svare på dette er å velge en annen løsning. Et konkret forslag kan være å samle alle ansatte under rDNK og delegere ulike funksjoner til ulike nivåer nedover i kirkeorganisasjonen. Ordinerte og vigslede kan samles i team på prostinivå, andre tjenester i team på kommunenivå (dagens fellesråd) eller sokn. Alternativt kan ordinerte og vigslede ha biskop som arbeidsgiver, mens administrative/byggtekniske funksjoner kan ligge på fellesrådsnivå som i dag, eller i en egen kirkebygg-enhet. Da må kirkevergen og stiftsdirektøren knyttes sammen på et eller annet vis. Men i virkeligheten er naturligvis ikke skjelningen så skarp. Kirketjeneren som kjører traktor og graver grav kan også være den som tenner alterlysene og til og med fungerer som klokke undersøndagsgudstjenesten eller deltar som miljøarbeider under LysVåken. Å samle alt dette på ett og samme nivå er ingen enkel oppgave, og dagens løsning er i og for seg ikke noe dårlig kompromiss. Om de vigslede stillingene skal ha sine teamsamlinger på prostinivå med jevne mellomrom (kollegium), er det viktig at impulser herfra tilflyter hele den samhandlende kirkestaben lokalt på en god måte (nettverk). Det er tross alt der det daglige kirkelivet leves. Om dette skal kunne skje på en god måte, må nok en person i vigslet stilling ha en særlig koordinerende lederrolle for gudstjenesteliv og kirkelige handlinger i lokalmenigheten.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det er helt avgjørende at Den norske kirke også i framtiden har én felles politikk på likestilling og arbeid for inkludering av LHBT+. Nyere erfaring tilsier at den beste måten å få gjort noe med dette på, er å samle alle ansatte i en felles nasjonal arbeidsgiver. Vi er mange som er takknemlige for at bispemøtet nå kunne knesette nasjonale standarder for hvordan kvinner og menn skal likebehandles fullt ut i presteskabet, og at det har vært mulig å gjøre endringer i kirkas måte å møte skeive på, endringsom lokalmenighetene ikke har kunnet motsette seg å innføre. Dette løses best ved å samle alle ansatte under rDNK, ikke ved å fragmentere kirka i et uvisst antall prostifellesråd. I de nevnte spørsmål kunne for eksempel KR og BM respondere raskt og effektivt og nasjonalt og fatte nasjonale tiltak basert på funn gjort i nasjonale arbeidsmiljøundersøkelser. Jeg vil også benytte anledningen til å peke på det arbeidet som har blitt gjort i forrige kirkemøteperiode med å effektivisere særlig de merkantile tjenestene på bispedømmerådsnivå. Hvorfor ikke koble flere kirkelige ansatte opp til dette, til gode og effektive nasjonale systemer, og utnytte innsparingseffekten fullt ut? Det virker merkelig at det nå foreslås å fjerne hele denne innsparingen ved å i stedet opprette 120-150 (eller flere) nye administrasjonssatelitter som skal gjøre den samme jobben som i dag gjøres fra ett nasjonalt lønnskonto for prestenes del. I tillegg er det nok en del av oss i presteskabet som rett og slett

ikke ønsker en ny overføring til enda en ny arbeidsgiver. Det gikk bra sist (2016/2017), men det var slitsomt. Vi fikk i det store og hele videreført vårt gamle avtaleverk, men overgangen til ny arbeidsgiverorganisasjon (KA) har slett ikke vært smertefri, noe fjorårets lønnsoppgjør tydelig viste. Om avtaler og arbeidsvilkår igjen skal settes i spill, vil nok stressnivået bli i høyeste laget for både den ene og den andre. Noen ganger kan en få høre at prestene har det for godt sammenlignet med andre ansattgrupper i kirka. Om så skulle være tilfelle, må vel idealet være å løfte andre ansatte til samme avtaler, ikke å ta fra en viktig tjenestegruppe i kirka noe av det som har gjort at de har maktet å stå i en til dels svært krevende arbeidshverdag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå**

#### **8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

#### **Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2rDNK har i dag et velfungerende administrativt apparat, og et ryddig og godt avtaleverk som de ansatte opplever det verdt å kjempe for. Fordelene ved å samle alle ansatte på denne plattformen synes åpenbare. Tilsetting, daglig ledelse og organisering i soner/team kan ordnes akkurat like godt for andre ansattegrupper som de er for prester i dag. Kanskje kan tilsettingen av prester også i noe større grad baseres på større grad av lokal involvering enn i dagens ordning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### **9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Tilsetting, daglig ledelse og organisering i soner/team kan ordnes akkurat like godt for andre ansattegrupper som de er for prester i dag. Kanskje kan tilsettingen av prester også i noe større grad baseres på større grad av lokal involvering enn i dagensordning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
<p>Det vil være mer hensiktsmessig å samle alle i rDNK, for så å delegere ansvar og ledelse nedover i systemet til de nivåer man til enhver tid finner mest hensiktsmessig. Dette vil også gi en nødvendig fleksibilitet i ordningen som gjør at den raskt kan omstilles dersom for eksempel finansieringsmodellen for Den norske kirke skulle bli endret i framtiden.</p>	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Egentlig ikke. Men det kan være et bedre alternativ enn flere andre skisserte modeller. Det er soleklart bedre enn at alle skal flyttes til dagens fellesrådsnivå, for eksempel.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Modell 3 er basert på konsensus og samhandling med respekt for både teologifaglig profesjon og økonomisk-administrativ kompetanse. Det er den klart foretrukne modellen for enhver kirke, og svarer også til den strukturen vi finner i kirka i dag. En modell hvor embetslinja i praksis brytes er for mange ikke en akseptabel løsning.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det er aldri tilstrekkelig at en leder er «engasjert». Leder må ha kompetanse som svarer til vedkommendes ansvarsområde. Om det er teologisk eller økonomis-administrativ (eller byggteknisk eller organisasjonspsykologisk) kompetanse som skal etterspørres vil avhenge helt av hvilken lederfunksjon vedkommende skal ha. «Daglig leder» er et altfor ullent begrep i en kirkelig kontekst til at det går an å svare presist på dette spørsmålet, i hvert fall i en så utydelig uttegnert hypotetisk organisasjon som det viher diskuterer. Alternativ 1 framstår som en hån mot alle dedikerte fagpersoner i vår kirke, ikke bare antiintellektuelt og antiklerikalt men også anti-kompetanse overhodet. Naturligvis må det stilles kvalifikasjonskrav utover dåp til ledende stillinger også i Den norske kirke.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Det er aldri tilstrekkelig at en leder er «engasjert». Leder må ha kompetanse som svarer til vedkommendes ansvarsområde. Om det er teologisk eller økonomis-administrativ (eller byggteknisk eller organisasjonspsykologisk) kompetanse som skal etterspørres vil avhenge helt av hvilken lederfunksjon vedkommende skal ha. «Daglig leder» er et altfor ullent begrep i en kirkelig kontekst til at det går an å svare presist på dette spørsmålet, i hvert fall i en så utydelig uttegnert hypotetisk organisasjon som det viher diskuterer. Alternativ 1 framstår som en hån mot alle dedikerte fagpersoner i vår kirke, ikke bare antiintellektuelt og antiklerikalt men også anti-kompetanse overhodet. Naturligvis må det stilles kvalifikasjonskrav utover dåp til ledende stillinger også i Den norske kirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Den norske kirke er en tradisjonsbærende organisasjon. Vi skal ikke bare omstille oss, vi skal også fortelle de gamle fortellingene om igjen på nye måter. Kirkas identitet er hele tiden knyttet til lange linjer i historien. Tittelen kirkeverge er en skatt. Den har vært med oss i snart tusen år, uttrykker presist hva som er stillingens innhold (å ta vare på kirkebygget) og er kjønnsnøytral. Dersom vi mister denne tittelen, vil det i seg selv være en grunn til å

karakterisere en kirkelig reform som feilslått. Ikke ta fra oss det folket kjenner, og ikke sett kjærligheten til kirkebygget i spill! Denne kjærligheten er sterkere enn mange tror. Det foreligger heller ingen overbevisende grunner for å endre titlene biskop-prost-prest.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen bør som minimum ha mulighet til å innkalle – ikke bare invitere – alle vigslende ansatte til fagsamlinger. Tilsynet er ikke bare reaktivt, det er også proaktivt/inspirerende, og dette skjer primært gjennom fagsamlinger og felles trospraksis i tillegg til lokale visitaser.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Lederrollen ivaretas igjennom arbeidsgiveriet. Biskopen bør ikke fratras dette. Slik det er i dag, samhandler biskop og stiftsdirektør om dette på måter som synes tilfredsstillende. Det er vanskelig å se at biskopen kan fungere som leder på samme måte dersom arbeidsgiveriet legges til en direktør på et annet nivå enn der biskopen sitter i rådet, særlig dersom forbindelseslinjen i rådsstrukturen og embetslinja i neste omgang klippes over slik flertallet i Müller-Nilsen utvalget foreslår. (At embetslinja faktisk brytes i modell 1 for arbeidsgiveransvar sier utvalget selv med rene ord under pkt. 9.2.1 i rapporten, side 104.) Når biskopens rolle skal tegnes ut i framtidig kirkeordning holder det heller ikke bare å begynne «fra scratch». Den norske kirke er forpliktet på økumeniske avtaler som Porvoo-avtalen, og innarbeidede strukturer er for en kirke noe mer enn tidsavgrensede praktiske ordninger som kan endres etter det til enhver tid sittende kirkestyres forgodtbefinnende. Her må en være bevisst på hva en eventuelt setter i spill. For øvrig tillater jeg meg å vise til et par eksterne kilder. Den ene er Angela Timmann-Mjaaland artikkel «Kall og arbeidsgiveransvar i ledelsen av prester» i Tidsskrift for praktisk teologi nr. 2/2021, en artikkel hvis innhold jeg opplever svært stor gjenkjennelse i. Den andre er min noe eldre og mindre fokuserte tekst om særtrekk ved kirkelig ledelse, som kan leses på min blogg: <https://haraldhauge.wordpress.com/2019/06/07/om-kirkelig-ledelse-og-kirkeordning/>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja



**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar. Se gjerne litteraturhenvisninger lagt inn også under forrige svar: Angela Timmann-Mjaaland artikkel «Kall og arbeidsgiveransvar i ledelsen av prester» i Tidsskrift for praktisk teologi nr. 2/2021, samt min egen og noe eldre og mindre fokuserte tekst om særtrekk ved kirkelig ledelse som kan leses på min blogg: <https://haraldhauge.wordpress.com/2019/06/07/om-kirkelig-ledelse-og-kirkeordning/>(I parentes bemerket: Jeg tror at de som ikke selv står under ordinasjonsforpliktelsen ikke alltid helt forstår hvor mye som ligger i det at man som ordinert har lovet biskopen for Guds ansikt å tjene kirken og menigheten slik og så, slik man gjør i ordinasjon eller vigsling. Denne forpliktelsen til en leder som en bådastår under tilsyn hos og som en faktisk også oppfatter som sin arbeidsmessige leder er ikke først og fremst et problem, det er en ressurs. Kall er mye mer enn det man i organisasjonspsykologi kaller motivasjon. Og hva er en kirke uten rettelig kalte medarbeidere?)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen bør ha de samme oppgaver som i dag, og enda flere kirkeansatte bør få glede av det som finnes i bispeinstitusjonen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

5

<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Helt enig. Tilsetting kan skje i bispedømmerådet, eller det kan skje i råd hvor biskopens representant (prost er det mest nærliggende) møter.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Helt enig. Som minstekrav alle vigslede stillinger.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	

<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Det er underlig at det nå, etter flere års hardt arbeid for å fjerne indirekte valg til kirkemøtet, foreslås å gjeninnføre indirekte valg til et nivå hvor en også foreslår å samle alt av ansettelse og arbeidsgiveri. Dette vil være et stort tilbakeblikk for kirke-demokratiet. Det er forståelig at tre valg (menighetsråd, prostifellesråd, bispedømmerråd) kan virke overveldende. Men de to første valgene kan kombineres på en eller annen måte, eventuelt de to siste. Det enkleste vil likevel være å la ting være som i dag, med to direkte valg, og så samle alle ansatte under bispedømmerrådet med delegasjon nedover.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Det er underlig at det nå, etter flere års hardt arbeid for å fjerne indirekte valg til kirkemøtet, foreslås å gjeninnføre indirekte valg til et nivå hvor en også foreslår å samle alt av ansettelser og arbeidsgiveri. Dette vil være et stort tilbakesteg for kirkeledemokratiet. Det er forståelig at tre valg (menighetsråd, prostifellesråd, bispedømmeråd) kan virke overveldende. Men de to første valgene kan kombineres på en eller annen måte, eventuelt de to siste. Det enkleste vil likevel være å la ting være somi dag, med to direkte valg, og så samle alle ansatte under bispedømmerådet med delegasjon nedover.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

I dagens fellesråd er dette selvsagt, og slik bør det være dersom målet med fellesrådet uansett størrelse er å være et bindeledd til lokalpolitikken. Minstekravet er møte- og talerett. Stemmerett forutsetter nok dåp/kirkemedlemskap, og det kan diskuteres om en slik sammenkobling er i tråd med idealet om det livssyns åpne samfunn. Men så lenge både kirke og stat insisterer på fortsatt delt finansiering, kommer vi ikke utenom dette dilemma. En framtidig kirkelig organisering må uansett være rigget slik at den ikke gjør det vanskeligere å oppnå god samhandling med bevilgende myndigheter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Soknepresten i Røros vil her gi sin tilslutning til uttalelsen fra Røros menighetsråd: Røros menighetsråd vil peke på at i større prostifellesråd vil den demokratiske balansen forrykkes kraftig i forhold til dagens situasjon. I fellesrådet hos oss er fire sokn representert, i tillegg til kommunen (en representant) og biskop (v/sokneprest). Det betyr at kommunen har 10 % av stemmene, og hvert sokn har 20 %. Representantene tilhører samme kommune, omgås i samme lokalsamfunn og kan lett snakke sammen og finne gode og konstruktive løsninger også

mellom møtene. Alle blir sett, alle har en betydelig minoritetsstemme og ingen forsvinner i mengden. Dersom dagens prosti legges til grunn, ville et nytt prostifellesråd hos oss eksempelvis bestå av 20 menighetsrepresentanter (20 sokn), seks kommunale representanter og en prost, med en kirkeverge som saksforbereder. Da har hvert sokn 1/27 av stemmene (3,7%), og de kommunale representantene, som er mer drillet i politikk og har lokale partigrupper og kommunestyre å støtte seg på, utgjør 22 % av stemmene. Et storfellesråd av den typen vi beskriver over her, vil fort gjøre det vanskeligere for små sokn å bli sett og hørt, gi mer manøvreringsrom for kommunale politikere kontra soknenes representanter, forsterke maktspill kontra konsensusarbeid og – ikke minst – gi saksforberedende organ mer makt over beslutningene. Alt i alt mener vi dette fort kan innebære en svekkelse av kirkedemokratiet.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ingen merknad
---	---------------

Ingen kommentar

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
---	-----

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene



**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	4
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Svært lite hensiktsmessig</p> <p>Svaret på spørsmålet om hva som er en hensiktsmessig størrelse for et prosti, avhenger helt av hva slags oppgaver prostiet skal løse. Dersom prostiet, som i dag, skal være et geografisk avgrenset område for å koordinere faglig teamarbeid og tjenestefordeling, kan dagens prosti være hensiktsmessig. Dersom prostiet, slik det foreslås, skal være et interkommunalt organ hvor finansiering skal forhandles og bygg og anlegg skal forvaltes, framstår det som altfor stort og altfor fjernt fra det som er kommunenes naturlige (eller eksisterende) interkommunale samarbeidskonstellasjoner.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Svaret på spørsmålet om hva som er en hensiktsmessig størrelse for et prosti, avhenger helt av hva slags oppgaver prostiet skal løse. Dersom prostiet, som i dag, skal være et geografisk avgrenset område for å koordinere faglig teamarbeid og tjenestefordeling, kan dagens prosti være hensiktsmessig. Dersom prostiet, slik det foreslås, skal være et interkommunalt organ hvor finansiering skal forhandles og bygg og anlegg skal forvaltes, framstår det som altfor stort og altfor fjernt fra det som er kommunenes naturlige (eller eksisterende) interkommunale samarbeidskonstellasjoner.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>Ja! Dette bør gjøres på alle nivåer, uavhengig av hvordan kirka ellers er organisert. Det er et prinsipp, prostifellesråd eller ikke.</p>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Samisk kirkeliv fremmes lokalt først og fremst gjennom synliggjøring i det lokale menighetslivet. De ansatte må forholde seg til (sør)samisk språk og kultur, dette må nyttes i gudstjenestelivet på en regelmessig og integrert måte med selvfølgelighet, og Samefolkets dag og andre viktige merkedager må markeres og satses på med ressurser fra menigheten. Det er viktig at særlig prestene ser og bidrar til dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Samisk kirkeliv ivaretas regionalt gjennom samisk representasjon, samt at alle i det aktuelle organet er seg sitt særlige ansvar bevisst.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Det er mye en kan undre seg over når en leser Müller-Nilsen-utvalgets rapport. Først og fremst synes jeg det er merkelig at de nivåene vi har i kirka i dag, og som til dels er forbundet med lange tradisjoner, ikke løftes fram som organer med tyngde og potensiale, men mer beskrives som størrelser det hefter problemer med. Det er ikke en virkelighetsbeskrivelse det egentlig går an å kjenne seg igjen i. Kirka besitter en mengde ressurser som ikke bare handler om de ansatte og deres lønns- og arbeidsvilkår. Blant de fremste kan vi her nevne de lokale kirkebyggene og kirkegårdene, de hellige stedene – ja, vi skal tørre å kalle dem det – som folk flest knytter både minner og følelser til. Disse er ikke flyttbare, og de kan ikke «fjernbetjenes» uten videre. Skalman brøyte snø julaften, må det skje lokalt, ved hver en kirke, og det må skje

samtidig. Man kan ikke effektivisere seg bort fra en slik struktur ved å samle kirketjenere på prostinivå eller ved å ha en sentral «traktorpark». Men det er ikke noe mål å effektivisere seg bort fra dette heller. Denne strukturen er et viktig stykke kulturhistorie og livstolkning i seg selv, og det er Den norske kirkes forvalteransvar å ta vare på dette, på godt og vondt. Videre skal vi ikke underslå presten som lokal symbolbærer som en viktig ressurs, helt uavhengig av hvem som faktisk fyller denne rollen. Dårlige prester kommer og går, men lokalmenigheter består, og folk viser en forbausende stor tålmodighet og overbærenhet med den som gjør liturgi så lenge vedkommende ikler seg alba og stola og sier og gjør de hellige tingene. Spør man folk flest hvem som er kirkas mest gjenkjennbare representant, vil de svare «presten». Aldri i livet om en «prostidirektør» kan få en tilsvarende rolle. En kirkeordning må også ta hensyn til dette, som noe gitt. Biskopen er også en institusjon som er forbundet med sterke og tydelige symboler. Overraskende mange selverklærte sekulariserte mennesker vet hvem biskopen er, og lilla skjorte og stort gullkors er fortsatt gjenkjennbare identitetsmarkører for mange. Biskopen er også en litterær, musikalsk og dramatisk figur, en arketype. Og katedralen som byggverk og som symbol/ideell størrrelse har også stor vekt i folkesjela. Kanskje er sånt ekstra tydelig for den som gjør tjeneste under Nidarosdomen. Jeg er blant dem som tenker at en kirkeorganisasjon bør ta tak i nettopp disse nivåene, altså lokalmenigheten og biskopen/bispesetet, når en skal tenke kirkelig organisering. Disse nivåene svarer nemlig til de stedene hvor folk oppfatter at ting skjer. Så er det naturlig å skjelne til kommunestruktur og det offentliges organisasjonsnivåer når en skal tenke samhandling. Jeg ser med bekymring på iveren etter å tegne opp noe helt nytt og ukjent, noe ingen vil kjenne igjen i og som vil innebære å samle penger og ressurser på et nivå hvor det egentlig ikke skjer noe annet enn administrasjon. I kirka burde ressursene følge de stedene hvor ting skjer, altså lokalmenigheten hvor evangeliet forkynnes og sakramentene forvaltes OG bispedømmet hvor enhetens tjeneste utføres og bindeledd knyttes videre til den verdensvide kirke, økumeniske fellesskap og i siste instans interreligiøst samarbeid. Alt annet bør holdes på et minimum. Kirkeorganisasjon kommuniserer nemlig også noe. Vi må rett og slett spørre oss: Hva er det vi vil kommunisere til folk flest? Hva er det vi egentlig vil? Utvalgsrapporten omtaler prostifellesrådet som et «nav». Mon det. Kanskje girkasse kan være en mer treffende metafor, et sted hvor det kan skje en form for energiutveksling. Men navet har ikke bakkekontakt, og det er fortsatt motoren og drivstoffet som sikrer framdriften.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Bjarte Flaten

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Bjarte Flaten, Medlem Åsane Menighetsråd		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Vi mener at en satsning på prostifellesråd som hovednav for kirkelig organisering er feilslått. En nyetablering av prostifellesråd blir dyr og vil i praksis undergrave bispedømmerådene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er risiko for at biskopens rolle kan svekkes

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ved kommuneoverskridende prostifellesråd må det være en god dialog mellom rådet og kommunene, kommunene bør ha møterett i rådet. Det er en risiko for at man svekker kirkens lokale tilhørighet, og kommunenes finansiering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 1	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 1"Denne modellen har en tydelig lokalkirkelig forankring i soknene og i lokalsamfunnet for øvrig. Det vises også her til KS sin høringsuttalelse som synes å forutsette at prostifellesrådet bygges etter denne modellen, jf. deres avsluttende kommentar: «PFRskal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes lokale enhet – soknene». Vi vurderer det derfor slik at modellen i mindre grad særlig enn modell 2, vil svekke grunnlaget for kommunal finansiering og kirkelig gravplassforvaltning."	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Prostifellesrådet kan delegere ansettelsesmyndighet til et ansettelsesutvalg Prosten skal være medlem av innstillingsrådet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	

<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Man kan tenke seg at Bispedømmet er arbeidsgiver for alle, men dette tror vi vil svekke den lokale forankringen som påpekt innledningsvis	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
<p>Det må være en daglig leder, det er ikke noe som er til hinder for at daglig leder kan være prest/ teolog, samtidig som prost inngår stab. Åsane menighetsråd gir sin tilslutning til at «embete og råd»-prinsippet legges til grunn også for PFR. Vi vil samtidig peke på at ordningen med geistlig representant i kirkelig fellesråd er utformet på en annen måte enn på de øvrige kirkelige nivåer der henholdsvis sokneprest, biskop og preses tiltrer rådene i kraft av sin stilling. I kirkelig fellesråd er det en annen ordning ved at geistlig representant oppnevnes av biskopen på grunnlag av ulike vurderinger knyttet til bl.a. aktuelle presters kapasitet, kompetanse mv.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	

Enhetlig ledelse på øverste nivå er den mest vanlige modellen både i offentlige og private virksomheter. Modellen bidrar til klare ansvarsforhold og mindre mulighet for ansvarspulverisering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Vektlegging av tjenlige kvalifikasjoner for en lederstilling vil alltid omhandle en vurdering av både formell kompetanse, arbeids- og ledererfaring og personlige lederegenskaper. Tilsetting av øverste daglig leder er ett av de viktigste vedtak for et rådsorgan/styre, og det er prostifellesrådet som må fastsette hvilke kvalifikasjoner som skal vektlegges og vektingen mellom ulike hensyn ved tilsetting av egen daglig leder. Heller ikke i dag er det fastsatt nasjonale kvalifikasjonskrav for stilling som daglig leder, verken på nasjonalt, regionalt eller lokalkirkelig nivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Titlene Kirkeverge og Prost opprettholdes. Dette er titler som er innarbeidet i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



---

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Vi tror tilsynsansvaret kan ivaretas gjennom fagsamlinger, møter for å drøfte hvordan man kan styrke og nære det kristelige liv, Møter med prostifellesråd og kommuner

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle kan frikobles fra arbeidsgiveransvaret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Tilsyn med alle medarbeidere  
Læreansvar, forvaltning av ord og sakrament  
Fagansvar  
Tilsyn kirkebygg, inkl godkjenne anskaffelser av inventar og utstyr  
Det kan være naturlig å videreføre regler i Forskrift om kirkeordning for Den Norske kirke §18 om opptak av lån og andre økonomiregler for soknet, og oppgaver som tilligger bispedømmerådet iht forskrift om økonomiforvaltningen i sokn i Den norske kirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.  skal ha uttalerett , komme med innsigelser	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Se svar spm 17 Bispedømmerådene funksjon som kirkepolitisk organ reduseres betydelig når de ikke lenger har ansvar for ansettelse av prester	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
--	----

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Fellesråd kan benyttes fortsatt. Det er et innarbeidet begrep. Vi oppfatter at prostifellesråd er en arbeidstittel for å vise hva man tenker om fellesrådets geografiske avgrensning i framtiden. Alternativt kan prostiråd benyttes.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
JA, men menighetsråd vedtar i dag gudstjenesteplan.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
MR må ha ansettelsesmyndighet for stillinger i soknet. For øvrig antar vi at lokale forhold avgjør hva som er hensiktsmessig arbeidsfordeling	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>	
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei	
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>	
Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene	
<b>Begrunnelse for å være enig:</b> velges av menighetsråd slik som fellesrådene velges i dag	

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Vi tror det er viktig å gjøre det mer attraktivt å være med i MR. Det kan oppnås ved å utvide rådernes ansvar og myndighet, omsorgsprogram for rådsmedlemmer ( eks. kurs, inspirasjonssamlinger, fagmøter etc). Økonomisk kompensasjon bør også vurderes. I en stor menighet som Åsane kan rådsarbeidet være inspirerende i seg selv, og rådet nyter godt av den brede kunnskaps- og erfaringsbakgrunn som rådsmedlemmene har. Men det blir mer krevende å delta, etter hvert som MR får økt ansvar og myndighet. Vi siterer fra KA sin høringsuttalelse: "KA vil påpeke at Hovedutvalgets rapport og også høringsnotatet i liten grad fokuserer på det overordnede kirkelig lederskap som utøves av valgte kirkeledere (valgte ledere av menighetsråd, kirkelig fellesråd, bispedømmeråd og Kirkeråd). Som medlemsorganisasjon for de valgte rådene, har KA tett og jevnlig kontakt med mange rådsledere, også i situasjoner som er særlig krevende. Det er vår erfaring av rammebetingelsene for folkevalgtes lederskap er svakt utviklet i Den norske kirke, samtidig

som disse ivaretar vesentlige og viktige lederoppgaver på alle nivåer, ikke minst også som nærmeste overordnede for dem som er daglige ledere av de ulike kirkelige virksomhetene.”

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Lokaldemokratiet er svekket ved at menighetsråd ikke lenger har anledning til å velge representanter i Bispedømmerådene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Nei, ikke dersom prostifellesrådene er representert i bispedømmerådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Nei, ansatte i kirken skal ha en representasjon som i dag. Det er viktig at ansatte i en så stor organisasjon som DNK har samme demokratiske rettigheter som andre virksomheter i norsk arbeidsliv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Nei, ansatte i kirken skal ha en representasjon som i dag. Det er viktig at ansatte i en så stor organisasjon som DNK har samme demokratiske rettigheter som andre virksomheter i norsk arbeidsliv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Dersom ordningen avvikles, er det naturlig at prester og leke kirkelige tilsatte er valgbare til kirkemøtet. Men det er uheldig om ordningen avvikles. Kirken er en medlemsorganisasjon som skal ledes, og velges av medlemmene. Samtidig skal ansatte sikres representasjon

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Består av leder, elleve folkevalgte medlemmer, to prester, to leke kirkelig tilsatte og preses i Bispemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene



**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

I de større byene er det viktig at prostifellesrådene samsvarer med kommunegrensene. Det er særdeles viktig for kirkens rolle i lokalsamfunnet at det er en god relasjon mellom kirke og kommune. Det må derfor foretas nødvendige justeringer av prostigrensene slik at relasjonen kan styrkes og utvikles. De større byene har i dag fellesråd med flere prostier. Prostiene har kun en funksjon i forhold prestetjenesten som en av to arbeidsgiverlinjer. For å sikre at prostifellesrådet samsvarer med kommunegrensene, kan det være fornuftig å slå sammen prostiene til et prosti

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrensener.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	1	<b>Antall sokn</b>	1
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	3

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Ja	
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Dagens grenser mener vi er nokså lite hensiktsmessig. Nå skal det uansett gjøres et arbeid med å gå igjennom prostigrensene. Det aller viktigste er at man kan opprettholde dagens ordning ved at fellesråd kan omfatte flere prostier, slik som man har det ide større byene. Ev. kan man slå sammen prostier. Se for øvrig spm 40.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Ja	
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Lokale forhold må avgjøre			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Ja	

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Gunvor Kongsvik

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Gunvor Kongsvik, varamedlem menighetsråd		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Skape større fagmiljø og fellesskap for ansatte. Muligheter for samarbeid og ressursutnytting på tvers av menigheter</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Skape avstand mellom ansatte og menighet, spesielt i geografisk store prostier, også i stor grad i f.eks. byer. Menigheten mister kontrollen over strategisk ledelse.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Etablere forum for dialog med hver enkelt kommune, men dette vil være svært ressurskrevende. Etablere komite/forum for dugnad/ivaretagelse av kirker/kapell, for å ivareta nærhet for lokalmenigheten.</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Prostifellesråd, slik det foreslås, vil være en ressurskrevende blindvei som effektivt vil frata menigheten styringa. Det vil være med å sementere det vi ser tendenser til idag: at staben har eierskapet til kirka , og de leke medlemmene reduseres til "frivillige". Kirke må bygges nedefra.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Tilsettingsmyndighet bør hentes fra RDNK som delegasjon til det lokale nivået. Ved å samle kompetansen hos f.eks. BDR, vil både den ansatte og det lokale nivået få en større trygghet for det faglige. Slik delegasjon ble gitt fra departementet til BDR. Personlig har jeg erfaring med slik delegasjon fra fylkeskommune til rektor på videregående skole.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Arbeidsgivermyndighet gitt som delegasjon kon utføres av menighetsråd eller prostiråd ut fra hva som er mest hensiktsmessig. Med andre ord bør det være fleksibelt ut fra geografi og befolkningsgrunnlag.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen av modellene er ønskelige. Modell 3 er den beste, men prosten bør være leder. Prost og daglig leder bør ikke være sidestilt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Kirka bør ha ens modell fra bunn til topp: I MR bør presten ha lederrollen, med en sekretær/menighetsforvalter for de administrative gjøremålene. Disse to i samarbeid med MR leder bør utgjøre et AU/lederfellesskap. Dette bør gå igjen på alle nivå. I prostiet med prost, kirkeverge og valgt PR-leder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

<p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Spesifiser hva: Det bør opprettes/gis tilbud om utdanning i kirkelig organisering/ledelse.</p>
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle kan varetas ved at han godkjennes innstilling før tilsetting, tilsynsbesøk, ved kurs og kollegiale samlinger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Visitats, besøk i sokn/prosti, medarbeidersamlinger, råd veiledning, oppmuntring, pålegg om endringer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** 5  
godkjenning av innstilte før tilsetting.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5



V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Fordeling av økonomiske tilskudd. Arrangere samlinger for medarbeidere, både lønnede og ulønnede. Arrangere bispedømmemøter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Ut fra tanken om det allmenne prestedømme er menigheten ikke "frivillige", men medeiere og medansvarlige for menigheten.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Nærhet til og ansvarlighet i det strategiske arbeidet og ansvar for de ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Mer av økonomien til MR.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Bør være ansvarlig overfor MR. Det bør nomineres på forhånd og velges på et felles møte av menighetsrådene.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

I små prosti kan det være greit med en fra hvert MR. I store prosti kan det bli tungrodd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

I dag er det for dårlig sammenheng mellom lokalt og regionalt nivå. Alternativ 3 er for dyrt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Det er bra at NH-benken er like viktig som Rogalandsbenken

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Det er positivt med prestenes stemme på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Lek kirkelig tilsatte har en viktig stemme inn i Kirkemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

## 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	3	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	3	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	3
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

Stort sett egnet, men ikke alltid.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Der alle sokna ligger i fo for samisk, har det ingen hensikt med egen samisk representant. I Tromsø, som ikke ligger i f.o. for samisk, men som har stor samisk befolkning, bør det velges samisk repr. Dette kan også gjelde i f.eks. Oslo, som har stor samisk befolkning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

MR må ha oppmerksomhet mot samiske forhold og legge til rette for menighetsliv på samisk, f.eks. norsk-samiske gudstjenester.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?



**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Samarbeid om tilbud på tvers av menigheter, eller gi spesielt ansvar til en menighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Høringsvar fra Soknepresten i Os

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Stig Johnsbråten, Sokneprest i Os		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Aller først vil jeg takke for muligheten til å avgi høringsuttalelse! Denne høringsuttalelsen tar utgangspunkt i refleksjoner jeg som sokneprest gjort meg under arbeidet med høringen i menighetsrådene våre. Jeg ønsker å få fram at forslaget om prostifellesråd påvirker rollen til de folkevalgte i stor grad. Dette mener jeg har vært for lite framme i debatten til nå, og ønsker å framheve noe problemstillinger rundt dette.--Til spørsmålet: Behandlingen i menighetsrådene viste fort at mulighetene og fordelene gjelder de ansatte (større fagmiljø, mulighet for større stillinger, lettere rekruttering til stillinger som krever lang utdanning, mulighet for bedre kvalifiserte ledere), mens det for rådene innebærer en stor omlegging i forhold til situasjonen i dag. Jeg var i utgangspunktet forsiktig positiv til å opprette prostifellesråd. Men i løpet av arbeidet i rådene har jeg sett at opprettelse av prostifellesråd får veldig store, negative konsekvenser for de folkevalgte. Det er også mye som taler for at de samme fordelene og mulighetene kan oppnås uten nødvendigvis å opprette et nytt organ på prostinivå. Fordelene og mulighetene er først og fremst knyttet til det å være ansatt i et større område (prostiet), ikke til hvilke organer som styrer det. På den bakgrunnen mener jeg at det er svært få fordeler og muligheter som er knyttet eksplisitt til innføring av prostifellesråd, og at de fordelene og mulighetene som er, mest sannsynlig kan oppnås gjennom en annen måte (se spørsmål 7).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det største problemet er at soknet mister fellesrådet som tilskuddsmottaker og koordineringsorgan i kommunen. I dag er dette et organ som er veldig nært soknene, og har stor grad av nærhet til både menigheter og kirkebygg. Et nytt organ på prostinivå vil ikke kunne ha denne nærheten til menigheter og kirker. --Det vil også endre på hvordan folkevalgrollen i prostifellesrådet utføres og oppleves. Våre fellesrådsmedlemmer styrer i dagens ordning over kirker de faktisk kjenner og har et forhold til. I et prostifellesråd vil medlemmene bestemme over kirkebygg de i hovedsak bare har et teoretisk forhold til. Det vil nødvendigvis gi mindre nærhet, og fører sannsynligvis til en mer formalistisk styring, der avgjørelser baseres på saksutredninger – ikke på lokalkunnskap.--Dette var også kommunens største innvending mot forslaget. Kommunen har særlig prioritert kirkebyggene, og har lagt inn over en million i året i kirkevedlikehold – i tillegg til ordinært driftsbudsjett. For kommunen har nærhet mellom fellesrådog sokn/kirke vært en viktig faktor. Kommunen har hatt tillit til at midlene ble disponert godt, siden det er stor grad av nærhet mellom kirkene og organet som har ansvaret for dem. Kommunedirektøren vår uttrykte sterk skepsis til å la kirkebyggene bli lagt inn under et prostifellesråd med atten sokn og enda flere kirker. Da mister man nærhet mellom kirkebyggene og organet som har ansvar for dem, og det er usikkert om kommunen vil prioritere kirkebyggene like høyt i en organisering med prostifellesråd. Sagt i klartekst, er det en betydelig fare for at kommunen vil prioritere kirkevedlikehold lavere enn den har gjort med dagens ordning. --Jeg vil også påpeke faren for at en organisering med prostifellesråd vil svekke det kirkelige demokratiet. I menighetsrådene våre var det mange som ga uttrykk for at et fellesråd på prostinivå blir for stort og uoversiktlig. De har engasjement for sin lokale kirke og det som skjer der, og synes også det kan være greit å sitte i fellesråd i kommunen, slik det er i dag. Men å skulle ha oversikt over et helt prosti, blir noe helt annet enn det de har stilt til valg for, og flere var i tvil om de ville ha stilt til valg i en slik ordning. Det er med andre ord stor fare for at mange av de som synes det er meningsfullt å sitte i menighetsråd og fellesråd med dagens ordning, ikke vil ønske å stille til valg dersom en prostifellesrådsmodell blir innført. I dag rekrutterer menighetsrådene hos oss veldig bredt til listene sine. Folk er innstilt på å ta sin periode i rådet. Innføring av prostifellesråd kan føre til en endring, der kirkelige verv oppfattes å være for de som er spesielt engasjert i kirka. Det innebærer i så fall en betydelig innskrenking av rekrutteringsbasen til det kirkelige demokratiet. --Til sist må ansvaret for gravferdsforvaltningen nevnes. Dette er ikke drøftet med kommunen, men det er all grunn til å anta at kommunens holdning her vil følge samme logikken som når det gjelder ansvar for kirkebyggene: Prostifellesrådet blir for stort og uoversiktlig, og manglernes nærheten til kommunens innbyggere. Dette kan kommunen enkelt «løse» ved å overta ansvaret for gravferdsforvaltningen. Og siden kommunene i stor grad er opptatt av likhet, er det svært sannsynlig at de andre kommunene følger etter, dersom én av kommunene i prostiet først overtar gravferdsansvaret lokalt. Her kan komme en «domino-effekt» som følger av prostifellesrådsmodellen. Kirkelig fellesråds ansvar for gravferdsforvaltningen er med på å fylle opp stillingsstørrelsen for både kirkeverger og kirketjenere. Dersom kommunene overtar gravferdsansvaret, vil konsekvensen være reduserte stillinger i kirken. Her er det altså stor fare

for at prostifellesrådsmodellen fører til reduserte stillinger lokalt, stikk i strid med intensjonen bak modellen. Hos oss vil deti så fall innebære både reduserte stillingsstørrelser og mindre tilgjengelighet (reduisert åpningstid på kirkekontoret, og mindre tilstedeværelse på kirkegårdene).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Hovedproblemet med prostifellesrådsmodellen er at man vil løse problemer som gjelder de ansatte ved å endre på folkevalgt-strukturen i kirken. Det er altså et misforhold mellom det grepet som gjøres (avskaffe kirkelig fellesråd i kommunen og opprette et stort organ i prostiet) og målet man ønsker å oppnå (felles arbeidsgiverlinje og mulighet for større stillinger og fagmiljø).--Det var stor grad av samsvar mellom det som kom fram i våre råd og det som Hamar bispedømmeråd sier i sin høringsuttalelse. Problemene ved prostifellesrådsmodellen lar seg egentlig ikke bøte på. Tiltak som én-til-én-relasjon med kommunene og å skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, er tiltak for å begrense de verste problemene – ikke noe som gjør at modellen vil fungere godt hos oss.-- Det eneste tiltaket som virkelig hjelper, er å beholde fellesråd i kommunen. Våre råd er tydelige på at det er denne løsningen de ønsker. Det innebærer at man må finne en annen måte å koordinere felles arbeidsgiveransvar for de ansatte. Våre råd mener dette bør kunne løses ved at alle er ansatt i ett felles rettssubjekt, og at ansvar og oppgaver delegeres lokalt. Mange uttrykte også overraskelse over at det ikke allerede er slik i Den norske kirke, og mener at ansettelse i én felles organisasjon for hele Den norske kirke er den naturlige løsningen for å få bedre arbeidsmiljø og felles løsninger for alle ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Vi ønsker altså en løsning der man får til felles arbeidsgiver for alle ansatte i Den norske kirke samtidig som man beholder kirkelig fellesråd som tilskuddsmottaker og forvaltningsorgan i kommunen. Våre råd har ingen innvendinger mot at kirkelig fellesråd i kommunen kan være organ for både soknet og for Den norske kirke nasjonalt (det som nå kalles rettssubjektet Den norske kirke). Vi ønsker en modell der ansvar og oppgaver er delegert mest mulig lokalt. Vi ser behov for en lederrolle i den lokale kirkestaben, samtidig som det må være både faglig og noe administrativ ledelse i prostiet. Dette mener vi er mulig å etablere uten å måtte opprette et organ på prostinivå for å ivareta dette. Vi ønsker mer fokus på den lokale kirke, og mener kirken er best tjent med klare ledelseslinjer gjennom hele organisasjonen, og at fokuset på

soknet som grunnenhet ivaretas best ved at ledelse og ansatte er forpliktet på de planer og prioriteringer som gjøres av soknet – ikke ved at oppgaver flyttes fra fellesråd i kommunen til et nytt organ på prostinivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

#### **8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

#### **Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Rapporten fra Müller-Nilssen-utvalget har lagt mye vekt på rettslig handleevne og rettssubjektivitet. Det er framholdt at prostifellesrådet bør ha stor grad av selvstendighet for at det skal ivareta sine oppgaver for soknet. Modell 1 holdes fram som den som tydeligst sikrer at prostifellesrådet opptre på vegne av soknet, mens modell 2 problematiseres for å være utydelig på hvem prostifellesrådet egentlig opptre på vegne av (dette er tonet ned i rapporten fra hovedutvalget, men er tydelig til stede i delrapportene og i vurderingen av måloppnåelse ved de ulike modellene i kapittel 9 i hovedrapporten).--Det er påfallende i hvor liten grad menighetsrådsmedlemmene hos oss vektlegger rettslig handleevne og rettssubjektivitet. Argumentene for dette, og for modell 1, ble presentert tydelig i møtene, men det virker lite relevant i forhold til hva menighetsrådene ønsker seg. De vil ha en sammenhengende organisasjon som bruker midlene effektivt, og sørger for å prioritere ressursene i tråd med ønskene fra soknene.-- I den grad det ble lagt vekt på rettslig handleevne, talte det i stedet for modell 2. Her vil det være mulig for Kirkerådet å iverksette nasjonale arbeidsmiljøtiltak og ha felles ordninger for alle ansatte. Menighetsrådene ønsker også en tydelig forbindelse til biskopen. Dermed falt de ned på modell 2.--Den store fordelen med modell 2 er at ansvar kan plasseres der det er mest tjenlig. For menighetsrådene er det et poeng å slippe å ha alt arbeidsgiveransvar lokalt i prostiet, slik modell 1 innebærer. Det overordnede ansvaret for et godt arbeidsmiljø kan da ligge sentralt, med lokal oppfølging.--Modell 2 er også den av modellene som er nærmest den som rådene ønsker seg: en felles arbeidsgiver der alle er ansatt i rettssubjektet Den norske kirke, samtidig som fellesrådene beholdes som tilskuddsmottaker og forvaltningsorgan i kommunen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### **9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsettinger bør foregå i tilsetningsråd.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
<p>Modellen vi ønsker i Os er allerede presentert under spørsmål 7 (beholde fellesrådet som forvaltningsorgan og tilskuddsmottaker i kommunen, og ansette alle i rDnk med delegasjon av arbeidsgiveroppgaver til prosti- og kommunenivå). Her unngår man problemene som oppstår ved å erstatte dagens fellesråd med prostifellesråd. Det er også denne modellen som i størst grad kan ta utgangspunkt i det gode ved dagens strukturer, samtidig som man har mulighet til å bygge opp felles arbeidsgiverlinje og regionalt samarbeid.</p>	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 3
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Det kirkefaglige arbeidet er del av kirkens kjernevirksomhet. En ledelsesmodell for lokalkirken må sørge for at denne kjernevirksomheten (gudstjenester, kirkelige handlinger m.m.) har en sentral plass i ledelsen av det kirkelige arbeidet, enten dette organiseres på prostinivå (den foreslåtte prostifellesrådsmodellen) eller det blir en løsning der kirkelig fellesråd beholdes i kommunen (slik vi ønsker). Det må stilles krav til lederkompetanse hos både de som har daglig leder-funksjon og de som har kirkefaglig ledelsesansvar.</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p> <p>Daglig leder skal lede til dels høyt kvalifiserte medarbeidere, og bør selv ha høyere utdanning. Vedkommende trenger kjennskap til kristen tro og kirkens oppbygning og organisasjon, og må ha dokumenterbar lederkompetanse.</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Formuleringen "engasjement for kirkens budskap" framstår uheldig. Hvordan skal engasjement vurderes? Det vil være mye bedre å etterspørre kvalifikasjoner som kunnskap om kirken og kristen tro.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Ingen merknad</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Det følger av ønsket om at biskopen skal være en kirkelig leder, at biskopen også bør ha formell myndighet overfor de ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

5



Denne forbindelsen blir tydeligst med modell 2 og med vårt forslag om å beholde fellesråd i kommunen	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Det er viktig at biskopen har ressursene til å drive et arbeid som både motiverer og inspirerer høyt kvalifiserte medarbeidere. Da må biskopens stab ha denne kompetansen.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Vi ønsker tilsetting i tilsettingsråd, der biskopen har en representant når det er tilsetting i kirkefaglige stillinger, og at biskopen har uttalerett ved tilsetting i andre stillinger.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Dette blir enklest med modell 2 og med vårt forslag om å beholde fellesråd i kommunen	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

Ja	
<p><b>Spesifiser hva som ønskes endret</b></p> <p>Forslaget kan tolkes som at prostifellesrådet kan overta oppgaver som i dag tilligger menighetsrådet. Det er prostifellesrådet som vil ha ressursene (økonomi og tilsatte), og det kan godt tenkes at både prostifellesråd og enkelte menighetsråd vil se det som tjenlig at prostifellesrådet av effektiviseringshensyn begynner å overta ansvar som i dag ligger til menighetsrådet. En slik utvikling vil undergrave menighetsrådet som soknets organ, og føre til en sentralisering av makt og myndighet rundt prostifellesrådet - på bekostning av soknet som lokal enhet. Dersom det skal endres noe, bør det heller være å få fram tydeligere hva som er menighetsrådets mandat og oppgaver, slik at det er tydelig hvilket ansvar som skal ligge lokalt i menighetsrådet.</p>	
<p><b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b></p>	Ingen merknad
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b></p> <p>Dette framstår som en lite gjennomtenkt problemstilling. Hva slags ansvar er det i så fall menighetsrådet skal få? Skal menighetsrådet ha ansvar for å sette opp gravferder og vigsler? Skal dette i så fall behandles av menighetsrådet selv, eller tenker manseg at det skal være et delegasjonreglement i menighetsrådet? I våre råd kom vi til at det heller bør være omtrent som i dag, der menighetsrådene godkjenner gudstjenestelister og bemanner gudstjenestene med frivillige, og tar ansvar for det som følger avgudstjenesteliturgien. Vi finner det ikke tjenlig at menighetsrådet skal ha ansvar for gjennomføring kirkelige handlinger, og mener ansvaret for gjennomføring av gudstjenester bør begrenses til det ansvaret menighetsrådet har i dag.</p>	Nei
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Ved tilsetting av prester er menighetsrådene sikret både uttalerett og representant i innstillingsrådet. Ved tilsetting av andre kirkelige ansatte er menighetsrådenes rolle ikke like tydelig. Det vil være naturlig at menighetsrådet har omtrent samme rolle og mulighet ved tilsetting av alle kirkelige ansatte, ikke bare prester.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Hos oss har vi god erfaring med at menighetsrådene tas med på råd når fellesrådet skal legge langsiktige planer, f.eks. investeringsplan for de neste fire årene. Ansvaret bør fortsatt ligge hos fellesrådet, men det bør tydeliggjøres at menighetsrådene skal høres i slike saker, før fellesrådet tar avgjørelse.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Vi har god erfaring med at menighetsrådene organiserer dugnad på kirke og kirkegård. Dette ligger formelt til fellesrådet. Det vil være en fordel om det gjøres justeringer som åpner for at menighetsrådet kan ta et slikt ansvar, samtidig som ansvaret for kirkebygg og kirkegård beholdes i fellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Vår erfaring med tilsvarende møter i interkommunale organer er at dette ikke fyller noen demokratisk hensikt. Dersom innføring av prostifellesråd gjør at menighetsrådene må ha årlig

prostimøte for å føre tilsyn med prostifellesrådet, er det heller et tegn på at man bør finne en annen løsning enn prostifellesråd for å løse utfordringen med felles arbeidsgiverlinje for de ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Vi har gått inn for kommunal representasjon med begrenset stemmerett, dvs. at kommunens representant har stemmerett i økonomiske og administrative saker, samt saker som gjelder gravferdsforvaltning. Dette bør gjøres gjeldende selv om man beholder fellesråd i kommunen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Bispedømmene må oppfattes som likeverdige, og ha like mange folkevalgte representanter til å bemanne komiteene på Kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Ingen merknad

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 4 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Det viktigste tiltaket vil være å beholde kirkelig fellesråd i kommunen. Det er også verdt å merke seg at kommunene har gått bort fra den type fellesorganer som prostifellesrådet representerer. I den nye kommuneloven har verken interkommunalt råd eller kommunalt oppgavefelleskap fullmakt til å treffe enkeltvedtak på vegne av kommunen. Dette er bare mulig ved vertskommunemodellen og ved interkommunalt selskap. Problemet med disse to modellene er at interkommunalt selskap ikke er styrt av folkevalgte (ledes av et styre), og derfor ikke oppfyller intensjonen om å være organ for soknet. Og vertsfellesrådsmodellen oppfyller ikke formålet om én felles arbeidsgiver (siden kirkevergene i de andre fellesrådene må være ansatt lokalt).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)



<b>Medlemsstørrelse</b>	2	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	4	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	2
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Størrelse på fagmiljø. Fungerende HMS-arbeid og medbestemmelse.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Bjørg J Eigard

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Bjørg J. Eigard, Kunstner/pedagog		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En får samlet ressurser og faglig kompetanse  
Større arbeidsfellesskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

At en kommer for langt unna folk og man ikke kjenner de lokale forhold. Det skjer en fremmedgjøring. For menighet og enkeltpersoner vil kirkens ansatte bli usynlig, en opplevelse av at kirken ikke er min, ingen bryr seg, ser meg. Lokale behov forsvinner, fordi som roper høyest får mest

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

En trenger gateprester, gate diakoner, gatebarne - og ungdomsarbeidere, som er til stede i hverdagslivet til folk, som er synlig og oppsøkende, ansatte som ikke er opptatt av aktivitet, men tilstedeværelse og synlighet der folk er

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Alle som blir med i dette, må besøke hver menighet, få kjenne på avstander, utfordringer, se og erfare hva som er den enkelte menighets kultur. Det kan gjøres ved møterulling. Uansett, gjennom kjennskap og kunnskap har en bedre mulighet til å ivareta den enkelte menighet. En må tenke helhet og detalj, og bygge demokratisk forståelse og innsikt

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 1
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
God innsikt, forståelse, utdanning for personalledelse og så økonomi. Ledelse er mer enn økonomi	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** Vet ikke

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Hvis det skal være mening i å spørre om uttalelser, må det som sies vektlegges	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

- Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
- Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
- Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett	
En må forutsette at politiker som stemmer i en sak har grunnlag for å stemme slik, det styrker også kirkens sak i kommunale bevilgninger	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Styrking av folkekirken, den lokale kirken gjennom lokal forståelse	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	1	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Svært hensiktsmessig	
Samme samarbeidspartnere som kommunen har. Lettere ved beslutninger/bevilgninger	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Det er en selvfølge	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



# Høringsvar fra Kristen Salmelid

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Kristen Salmelid, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Mer profesjonalitet på fagområder, likhet mellom forskjellige fellesråd og sokn, men jeg ser flere NEGATIVE SIDER

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

For stor avstand til folk, menighetsmedlemmer, aktive og passive medlemmer. Vanskelig med økonomisturing med bidrag fra mange kommuner til en felles administrasjon. Ikke god nok kjennskap til lokale forhold

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 1	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 1Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Prestene overføres til lokale eksisterende fellesråd	

<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 1
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
Vet ikke	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

for å gjenspeile at innholdet/arbeid/oppgaver/ansvar er endret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Trenger ikke styrke biskopens tilsynsansvar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

få om noen

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
som kongen, ingen reell myndighet, men kjekk å ha	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	4
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	2
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	2
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	2
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

---

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Spesifiser hva som ønskes endret

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

Må finnes noe enklere som f.eks PROSTIRÅD

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
arbeidsgiveransvar, økonomiforvaltning/styring	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>	
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet	
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap	
Nei	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Lokal representasjon

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ansatte bør ha en god representasjon, kanskje fra flere arbeidsområder

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Veldig stor forskjell på størrelsen av medlemmer bak hvert menighetsråd. Må tas hensyn til til en viss grad. En fra hver + noen flere fra de største

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Vanskelig med en kra hver kommune også. Tenker på aktuelt pristi her med manfe menighetsråd og nesten like mange kommuner. Blir mange i ett råd



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

har sett på bispedømmerådvalg slik det fungerer i dag. Meget dårlig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Tilsette må få mye større representasjon i kirkemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	3
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	3	Antall prostier i bispedømmet	2
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	2
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså lite hensiktsmessig

Dagens prosti er for stort geografisk område med for mange kommune av ulike størrelser på folketall

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

For oss: 5 Vest-Telemark-kommuner, som kanskje er 50% geografisk av dagens Øvre Telemark prosti, men langt fra 50% av innbyggertallet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Høringsvar fra Mari Skjefrås

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Mari Skjefrås, Daglig leder Sokndal menighet		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Når noen få får ansvar for personal oppfølging som sin hovedoppgave, vil arbeidsgiveransvaret kunne gjennomføres mer profesjonelt og oppdatert. Da vil ikke personalansvaret være en av mange ansvarsoppgaver en må sette seg inn i. Det er også lettere å ta ansvar for konflikthåndtering, når en har fagkunnskap på området, og kan være en mer nøytral part.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det blir stor fysisk avstand mellom personalansvarlig og personalet. Selv har jeg vært virksomhetsleder i mindre virksomheter i mange år, og ser faren med å ikke være i daglig kontakt med dem en har personalansvaret for. Daglig kontakt gir mulighet til å fange opp og finne løsninger på utfordringer før de vokser seg til store problemer. Med arbeidsgiver langt borte, kreves det at personalet selv tar kontakt når behov oppstår. Da kan svakeste part/minst talføre part i konflikter få problemer med å bli hørt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

La litt av personal ansvaret bli igjen i soknet hos en som kan fange opp det som rører seg i staben.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det vil være krevende for et prostiråd å få skikkelig oversikt over oppfølgingsbehovet til så mange kirkebygninger og gravplasser. Det er også sannsynlig at de kirke og gravplasser som ligger der prostirådet holder til, ubevisst vil få fordeler framfor desom ligger lengre vekk. Hvordan sikre likebehandling og like god kontakt med alle kommuner en skal samarbeide med om eiendommene?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadIngen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Det er viktig å sette sammen gode team i hvert sokn. De som hører til i soknet kjenner best til behovene soknet ha og teamet det skal ansettes inn i. Intervjuer og ansettelsesvedtak bør gjennomføres i soknet med representant fra prostirådet som saksbehandler



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
<p>Ansatte med personalansvar bør handle om å finne folk med best mulig fagkunnskap på dette området. Verken prest eller kirkeverge har i dag automatisk den fagkunnskapen som kreves for denne rollen.</p>	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Hvert prosti skulle hatt en personalsjef, en åndelig veileder og en teknisk sjef. Alle tre skulle hatt like stor tyngde på hvert sitt fagområde. Den som skal være deres øverste sjef, må være personlig egnet og ha et brennende engasjement for kirkens hovedoppdrag. Trenger ikke bindes opp mot utdanning som prest eller kirkeverge. Jesus sitt hovedoppdrag til oss må ikke drukne i administrasjon.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>Hvert prosti skulle hatt en personalsjef, en åndelig veileder og en teknisk sjef. Alle tre skulle hatt like stor tyngde på hvert sitt fagområde. Den som skal være deres øverste sjef, må være personlig egnet og ha et brennende engasjement for kirkens hovedoppdrag. Trenger ikke bindes opp mot utdanning som prest eller kirkeverge. Jesus sitt hovedoppdrag til oss må ikke drukne i administrasjon.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap  Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Hvert prosti skulle hatt en personalsjef, en åndelig veileder og en teknisk sjef. Alle tre skulle hatt like stor tyngde på hvert sitt fagområde. Den som skal være deres øverste sjef, må være personlig egnet og ha et brennende engasjement for kirkens hovedoppdrag. Trenger ikke bindes opp mot utdanning som prest eller kirkeverge. Jesus sitt hovedoppdrag til oss må ikke drukne i administrasjon.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Nye tider krever nye titler. Gamle titler drar med seg for mye forventninger. jeg foreslår et lederteam på fire i hvert prosti::Daglig leder prostiÅndelig leder prostiPersonal sjef prostiTeknisk sjef prosti</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Jeg kan ikke se at det må styrkes på annen måte enn at dette frigjøre mer tid til å være bispedømmets øverste åndelige leder for alle ansatte, for alle sokn og for alle prostier. Biskopens hovedansvar bør være tilsynsansvar og veiledningsansvar til prostier og sokn, med hovedfokus på hvordan folk og menighet har det og hvordan det jobbes lokalt for å nå nye for Kristus. Bispevisitaser bør være mye oftere enn de er i dag.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

De bør være rådgivere for personalsjefer og åndelige veiledere i prostiene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

En presteutdanning gir ingen fagutdanning som personalansvarlig, men gir god bakgrunn for åndelig veiledning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Åndelig veiledning og tilsyn oftere og til flere enn i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Ja, fastemøtepunkter er viktig.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
På alle fagområder der biskopens fagkunnskap ikke strekker til.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	1
Ansettelse i prostiene må være prostienes ansvar, men biskopen kan uttale seg.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Ja, takk. Det trenger vi.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Misjonsbefalingen.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Nok å kalle det prostiråd.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Presten er alltid en del av menighetsrådet, så fagligheten er sikret.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Menighetsrådets vedtak bør ha størst tyngde ved ansettelse i eget sokn. De kjenner behovene og forholdene. Menighetsrådet må også ha mulighet til å uttale seg i ansettelse i prosti og bispedømme.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p> <p>Nei, spesifiser hvorfor</p> <p>Vi trenger å møtes alle vi i prostiene, men heller til fagsamlinger.</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>
<p>Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene</p> <p><b>Begrunnelse for å være enig:</b> De skal tjene menighetsrådene.</p>

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

Vi er ikke statskirke lenger. Skal det være, må det være en fra hver kommune.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **9. Bispedømmerådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ja, til mer grasrot innflytelse over kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**



De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |

d. Annet; spesifiser i fritekst

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	2	Antall sokn	1
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	1
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	1
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	3	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Erfaring viser at sammenslåing fører til at sentrum styrkes og utkanter svekkes. Gjør valg som hindrer dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært hensiktsmessig

Dalane er et begrep som brukes i mange flere samarbeids relasjoner enn bare prostiet. Dalane er et gammelt og veletablert begrep.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
<p>Bør påvirkes av kjørevei mellom stedet der prostiet skal holder til og yttergrensene i prostiet. Vi kan ikke sløse bort for mye arbeidstid på forflytning.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
<p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
<p>Dette har jeg altfor liten innsikt i til å uttale meg.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
<p>Dette har jeg altfor lite innsikt i til å kunne uttale meg.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

# Høringsvar fra Frede Ambrosen

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Frede Ambrosen, MR-medlem i Åssiden Sogn		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

#### 4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er min oppfatning at alle tre modeller vil medføre at menighetsrådene (MR) vil miste viktig innflytelse for hvordan kirken/menigheten (les sogn) skal/kan innrette sin virksomhet og aktiviteter, dersom MR ikke kan ha arbeidsgiveransvar og ansette personer til f.eks. musikalsk arbeide, hvor MR selv ansetter og selv finansierer slike aktuelle stillinger. Jeg er derfor ikke enig i at vår lokalkirke vil bli styrket i forslaget til ny organisering. Jeg synes ikke det klart framgår av rapporten at menighetsrådet kan få større del i ansvaret for menighetsprestetjenesten, ei heller få en større rolle ved tilsettinger, samt å holde en god relasjon til kommunene. Jeg synes det er en klar svakhet at slik vi i dag har funksjonen "Daglig leder i menighet", ikke er utredet, da dette er viktig for vår menighet ha avklart ift. menighetsforvalter-funksjonen. Vedkommende bør etter min oppfatning ha både personalansvar, HMS ansvar, økonomiansvar, administrativt ansvar, etc. lokalt. Jeg er videre av den oppfatning at det for større menigheter (sogn) er et klart behov for lokalt å ha en daglig leder eller en «menighetsforvalter». Stillingen som «menighetsforvalter» må utredes og klargjøres ift. til å «Definere menighetsforvalter-funksjonen». Viktig at hver enkelt MR har/fåravklart menighetsforvalter sin rolle, oppgaver, myndighet og ansvar. Som menighetsforvalter må vedkommende ha blick både på helhet og detaljer, langsiktig planlegging og løpende daglige oppgaver. Dette innebærer bl.a. lede, koordinere og inspirere det daglige arbeidet tilknyttet menighetskontoret. Menighetsforvalter har administrativt ansvar og tilhørende myndighet for alle personer tilknyttet staben. Det er menighetsforvalter som koordinerer arbeidet i menigheten og står for den daglige ledelsen. Dette medfører bl.a. daglig oppfølging og arbeidsplanlegging for alle ansatte medarbeidere i staben. Skal også medvirke og utvikle og bevare et trygt og forsvarlig fysisk og psykososialt arbeidsmiljø på kontoret ved Åssiden kirke. Menighetsforvalter skal koordinere planlagte aktiviteter og følge

opp «frivillige i menigheten» sammen med staben for øvrig. Skal i samarbeid med staben betjene publikum og øvrige fellesoppgaver for kontoret. Har videre ansvar for oppfølging av menighetsrådets (inkl. underutvalgene) arbeid i samt menighetens økonomi i samarbeid med økonomiutvalget i kirken/menigheten. Det konkluderes med at alle de tre modellene ventes å gi betydelig høyere måloppnåelse enn dagens organisering. Jeg stiller spørsmål til og mener ikke at dette blir tilfellet for vår menighet og menighetsråd (MR) i Åssiden sogn. Jeg er redd at opprettelse av prostifellesråd i enda større grad enn nåværende «Fellesråd» vil frata vårt menighetsråd mulighet for selvbestemmelse, samt mulighet for å utvikle våre aktiviteter og foreta evt. nødvendige ansettelser hvor MR bruker egne midler. MR sin arbeidsgiverrett og ansvar som «et selvstendig rettssubjekt» synes ikke å bli tilfredsstillende ivaretatt for Åssiden sogn arbeidsgiverorganisering lokalt, slik det er beskrevet i rapporten. Vi ønsker og jobber for at vår lokalmenighet blir styrket og ikke svekket. Jeg mener heller ikke at de tre modellene er den beste løsningen for arbeidsgiverorganisering og hvilken ordning for daglig ledelse som vil være best egnet for et prostifellesråd. Jeg er av den oppfatning at arbeidsgiveransvaret for et sogn (for oss Åssiden sogn) må ligge lokalt i kirken, selv om MR har delegert administrative oppgaver som regnskap, lønn, personelle oppgaver til fellesråd-kontoret for praktisk utførelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Jeg mener at konsekvensen ved valg av modeller for ny kirkelig organisering gir økt avstand, organisatorisk og geografisk, samt medfører en risiko for lavere bevilgninger fra kommunene. Dette vil kunne påvirke både bemanning, rom for administrativ bistand og forvaltningen av kirkebygg i fremtiden. Når den kommunale andelen av finansieringen utgjør hele 60-70 prosent av total finansiering vil kun små endringer av finansiering av de enkelte prostifellesrådene ha stor konsekvens for driften i menigheten/sognet lokalt. Dette kan i seg selv føre til at tjenestetilbudet i vår menighet må reduseres sammenlignet med dagens situasjon. I alle de tre alternativene vil det bli økt avstand organisatorisk og geografisk til kommunene som følge av opprettelsen av prostifellesråd. Denne avstanden kan igjen føre til redusert finansieringsvilje fra kommunene. Dette er en negativ konsekvens sammenlignet med dagens situasjon. Menighetsrådet kan ikke i medhold av virksomhetsansvaret utøve det ansvar og de funksjoner som følger av arbeidsgiveransvaret i forhold til de tilsatte. Menighetsrådets virksomhetsansvar er også begrenset i forhold til det ansvar som fellesrådet har som arbeidsgiver for de tilsatte. Ved iverksetting av tiltak/endringer i en menighet som berører de tilsatte, må fellesrådet som arbeidsgiver vurdere en rekke personmessige forhold, økonomiske forhold osv. Disse forholdene kan virke begrensende for gjennomføring av vedtak i menighetsrådet. Slik ordninger er i dag er menighetsrådet og kirkelig fellesråd sideordnede organer som ikke kan binde hverandre formelt, men har oppgaver og myndighet på hver sine ansvarsområder. Når Åssiden menighetsråd i dag disponerer midler, mener vi at MR som arbeidsgiver (rettslig er soknet «et selvstendig rettssubjekt») selv kan opprette stillinger uten å

skulle be eller få godkjenning fra fellesrådet. Vi kan derfor heller ikke tilslutte oss en ordning hvor prostifellesråd får noen godkjenningsmyndighet for vedtak av opprettelser av stillinger i Åssiden sogn når Åssiden menighetsråd selv finansierer. Det er begrunnet i at menighetsrådet som et selvstendig rettssubjekt har frihet til å bruke innsamlede midler på satsningsområder i menigheten som det fattes vedtak om/på. MR er et selvstendig rettssubjekt og som sådan også har ansvar som arbeidsgiver. Derfor bør det ikke være noe i veien for at menighetsrådet selv kan ivareta arbeidsgiveransvaret for de stillinger som blir finansiert av menighetsrådet selv, slik ordningen er i dag. (Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet uttalte seg nærmere om kirkelig fellesråds ansvar for stillinger opprettet av menighetsråd i brev 17. juni 1999. Her understreket departementet bl.a. at ansvaret for slike stillinger «ligger alene hos menighetsrådet», og ikke til fellesrådet.) Jeg kan tilsluttemeg et forslag om å legge virksomhetsansvar for prestetjenesten samt arbeidsgiveransvar til menighetsrådet (avhengig av modell for arbeidsgiverorganisering) som vil bety en utvidelse av menighetsrådets ansvar til også å omfatte helhetlig lokal styring og strategiske beslutninger om prioriteringer av de samlede kirkelige ressursene for menigheten/sognet. Det vises til «trossamfunnslovens» bestemmelse når det gjelder menighetsrådets oppgaver, som ofte omtales som menighetsrådets virksomhetsansvar. Kirkeordningen trekker spesielt frem ansvaret for kirkelig undervisning, kirkemusikk og diakoni. Merk også at rent rettslig – så framgår det at soknet er «et selvstendig rettssubjekt», som vil si at soknet selv har «rettigheter og forpliktelser, er part i avtaler med private og offentlige myndigheter og har partsstilling overfor domstoler og andre myndigheter», slik det er beskrevet i trossamfunnsloven § 11. Denne myndighet og ansvar kan verken Kirkerådet, evt. prostifellesråd, dagens prostier, dagens kirkelige fellesråd, m.m. ta fra menighetsrådets virksomhetsansvar (les også arbeidsgiveransvar).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Åssiden menighet/kirke/MR vil ikke miste retten som/til «eget rettssubjekt» med de rettigheter og forpliktelser, som bl.a. omfatter eiendomsrett, arbeidsgivermyndighet, avtalekompetanse og søksmålskompetanse, m.m. når det gjelder å kunne ivareta oppgavensom arbeidsgiver det lokale nivået/soknet/Åssiden kirke. Menighetsrådets ansvarsområder er kirkelig undervisning, kirkemusikk og diakonale tjenester, samt menighetsbyggende virksomhet og gudstjenesteliv i soknet. Merk at på vegne av «soknene i kommunen» ivaretar fellesrådet på sin side de administrative og økonomiske oppgavene, herunder utøvelsen av arbeidsgiveransvaret for soknets medarbeidere. Dette gjelder likevel ikke for stillinger opprettet av menighetsråd (eks. barnehageansatte, korledere, m.m.). Her har departementet uttalt at ansvaret for slike stillinger «ligger alene hos menighetsrådet», og ikke til fellesrådet. Arbeidsgiveransvar til menighetsrådet for slike stillinger er ikke tilfredsstillende utredet – som etter vår oppfatning vil kunne øke i framtiden for den norske «folkekirke» og den utvikling som skjer. Jeg kan ikke støtte opprettelsen av et nytt kirkelig organ på prostinivå.



Dette med henvisning til at dette organet skal erstatte dagens kirkelige fellesråd og dagens prostier, og som sådan utøve arbeidsgiverfunksjoner for alle som jobber i lokalkirken. Jeg kan ikke tilslutte meg at det opprettes et nytt folkevalgt råd på dette nivået, kalt prostifellesråd, med henvisning til at dette rådet vil være et kirkelig organ med medansvar for altmenighetsliv i området. Jeg ønsker for vår menighet, MR og kirke selv må ha råderett og ansvar for alt kirkelig og administrativt arbeid. Jeg mener at formålsbestemmelse for prostifellesrådet som er framført allerede er eller skal være ivarettatt i Kirkerådet via kirkemøtet. Vi er av den oppfatning at det er Kirkerådet som skal bistå menighetsrådene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige liv i prostiets sokn, og det skal fremme samarbeid mellom de enkelte menighetsråd og lokale arbeidsgrupper i prostiet, samt i trossamfunnet forøvrig. Dette trenger vi ikke et prostifellesråd til. Jeg kan tilslutte meg og mener at menighetsrådene fortsatt skal ha ansvar for å «vekke og nære» det kirkelige livet i soknet, og ha virksomhetsansvar for en rekke områder. Jeg er usikker på hva det menes med at menighetsrådene overtar en del av «innholdsansvaret» for menighetsprestene, når det framføres at dette vil være avhengig av arbeidsgivermodell. Jeg er enig i at det for bl.a. tilsettingssaker skal menighetsrådets rolle styrkes. Jeg kan også tilslutte meg at dagens ordning for valg og sammensetning av menighetsråd videreføres. Jeg mener at nivåene fellesråd og prosti, skal fortsette å utføre «rene administrative oppgaver» for menighetene, MR og kirkene. Jeg mener heller ikke at nytt forslag til kirkeordning vil frigjøre mest mulig ressurser til møter med folk lokalt og medvirke til å oppnå tilstrekkelige ressurser til å få kirken til å henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt, og dermed på tilfredsstillende måte legger til rette for at kirken når ut med evangeliet til flest mulig mennesker. (Det lokale nivået er soknet -hvor Soknet er den geografiske rammen for den lokale menigheten, og omtales gjerne som kirkens grunnenhet). Jeg er av den oppfatning at dagens ordning allerede legger til rette for at kirken oppfyller sitt samfunnsoppdrag som en folkekirke for alle som vil være med og som tar vare på den kristne kulturarven. Jeg mener dagens ordning enkel og funksjonell, samt at den allerede inneholder nasjonal regulering av det som er nødvendig og forenkler der det er mulig. Dagens ordning inneholder etter vår oppfatning allerede en god balanse mellom embete og råd, folkevalgte og ansatte, samt har fleksibilitet og gjør det mulig å tilpasse ordningene etter deaktuelle og ulike behov, ved å ivareta behovene til kirkens mange aktører som folkevalgte, ansatte, frivillige og dem som søker kirkens tjenester.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Jeg minner om at i ny kirkeordning fastsatt av Kirkemøtet i 2019, videreføres kravet om at de valgte arbeidsgiverorganer på nasjonalt, regionalt og lokalt nivå skal ha en daglig leder. Merk at der også er tatt med lokalt nivå (sognet). Daglig leder lokaliter ikke tilfredsstillende synliggjort eller definert hva slik stilling har av ansvar, oppgaver og myndighet. Rollen som daglig leder for kirkelige organer (herunder daglig leder lokalt) har ikke vært utfyllende

beskrevet, verken i lov, forskrift eller annet nasjonalt regelverk. Jeg forventer at en demokratisk forankring av og kontroll med daglige lederes myndighetsutøvelse avklares og beskrives. Jeg kan tilslutte meg at konkret utforming av denne type bestemmelser må utarbeides som ledd i implementeringen. Arbeidsgiveransvaret omfatter både tilsettings- og oppsigelsesmyndighet samt ivaretagelse både av arbeidsgiver styringsrett og omsorgsplikt for sognets ansatte. Dette følger naturlig av at daglig leders ansvar utøves i arbeidsgivers sted på fullmakt fra styringsorganet, jf. arbeidsmiljøloven § 1-8 som fastslår at «den som i arbeidsgivers sted leder virksomheten» er omfattet av de samme rettigheter og plikter som tilligger formell arbeidsgiver. Alle modellene samler arbeidsgiveransvaret regionalt i nye prostifellesråd. Her forutsettes altså at dagens todeling av arbeidsgiveransvaret er et av de største problemene i dagens ordning. Dette er ikke min opplevelse av situasjonen. Jeg vil snarere hevde at en opprettelse av prostifellesråd i enda større grad enn nåværende «Fellesråd» vil svekke vårt menighetsråds mulighet for selvbestemmelse, mulighet for å utvikle våre aktiviteter og foreta evt. nødvendige ansettelser og få den nødvendige administrative bistand for å utvikle vårt menighetsbyggende arbeid i soknet. MR sitt driftsansvar som «et selvstendig rettssubjekt» er ikke tilfredsstillende utredet i rapporten (det er jo denne som allerede i dagens ordning, i praksis her i Drammen, har undergravet dette – se eksempler nedenfor). Det etterlyses et bedre kirkerettslig arbeid her, der det teologiske og juridiske grunnlaget for ny kirkeordning blir klart og tydelig beskrevet i tråd med våre Lutherske bekjennesskrifter. Rapporten har ingen teologisk substans og for liten kirkerettslig tyngde. Jeg savner dette, forvi er først og fremst en menighet i et kirkesamfunn, og intet vanlig firma eller en etat som kan organiseres etter prinsipper i New Public Management. Om arbeidsgiveransvar for ansatte i menighetseide barnehager, om administrasjon av felleseide kapeller, om tjenestekjøp/levering av tjenester/budsjettsamarbeid mellom selvstendige kirkelige virksomheter. Som MR ønskes en tydeligere kirkeordning der det forordnes slike forhandlinger mellom MR/FR om bindende avtaler, budsjettsamarbeid og ansvarsfordeling/delegasjon. Dette landskapet er nå ganske uoversiktlig og meget forskjellig fra kirke til kirke. Jeg kan ikke se at noen av de foreslåtte alternative modellene vil bøte på de mest alvorlige manglene i dagens ordning. Presteembetet er ingen «kirkefaglig tjeneste» i en Luthersk kirke, men innehas av den som MR og biskop har valgt og innsatt til å betjene menigheten med ordet og sakramentene. Soknepresten bør ikke settes på sidelinjen som leder i Soknet, men lede i samspill med MR, med nødvendige administrative støttefunksjoner etter behov og budsjetter. Den forvirring vi har opplevd i Drammen når det gjelder daglig ledelse, har vi kompensert lokalt med å la soknepresten også gå inn i de funksjoner kirkevergen har opprettet for å sikre kontakten mellom soknet og kirkens administrasjon i Fellesrådet. Jeg mener at dette bør være hovedregel i en ny ordning, slik at soknets to organer MR og FR samhandler på best mulig måte. En menighetsforvalter bør ikke kun måtte svare til det ene av soknes organer (FR), men i like stor grad i MR – og være den som leder det daglige arbeidet med å iverksette de vedtak som der blir gjort.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 1

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 1 Av de modellene som er beskrevet i rapporten er modell 1, etter vår mening, den sterkeste, men heller ikke i denne er presteskapets lederrolle utviklet og gjennomtenkt. Dersom vi får en arbeidsgiverlinje (enten på prosti eller bispedømmenivå), og det ikke er økonomi til faste stillinger for daglige ledere på soknenivå, bør etter vår mening sokneprest inneha denne rollen. De lokale MR vil dermed kunne opprette nødvendige støttefunksjoner (noe sekretærhjelp etc) for å få dette til å fungere. Slik får vi kirkens teologer inn i praktisk teologisk ledelse med gode verktøy i samspill med lokalt MR og FR. Både soknets selvstendighet og kirkens enhet vil styrkes og forbindes i en slik organisasjonsmodell. Det er en stor svakhet ved rapporten at de ikke har gått inn i denne problematikken, for det er her skoen virkelig trykker i svært mange sokn. Skulle jeg bli «nødsaget» å velge en modell – måtte det bli modell 1 – som argumenteres for å legge til rette for selvstyre på prostinivå (gjennom prostiet som organ for soknet), og viderefører og styrker dermed den desentraliserte styringsstrukturen som kirken har tradisjon for. Det konkluderes videre med at denne modellen vil styrke myndigheten til det som er soknenes organ, og både det valgte organet og den administrative lederen for soknet har fått tydeliggjort sitt helhetlige virksomhetsansvar. Det kan argumenteres for at dette innebærer en styrking av soknets selvstendighet sammenlignet med dagens situasjon. Konsekvensen for en styrking av soknets selvstendighet vurderes som positiv og ønskelig. Jeg mener at konsekvensen ved valg av modeller for ny kirkelig organisering gir økt avstand, organisatorisk og geografisk, samt medfører en risiko for lavere bevilgninger fra kommunene. Dette vil kunne påvirke både bemanning, rom for administrativ bistand og forvaltningen av kirkebygg i fremtiden. Når den kommunale andelen av finansieringen utgjør hele 60-70 prosent av total finansiering vil kun små endringer av finansiering av de enkelte prostifellesrådene ha stor konsekvens for driften i menigheten/sognet lokalt. Dette kan i seg selv føre til at tjenestetilbudet i vår menighet må reduseres sammenlignet med dagens situasjon. I alle de tre alternativene vil det bli økt avstand organisatorisk og geografisk til kommunene som følge av opprettelsen av prostifellesråd. Denne avstanden kan igjen føre til redusert finansieringsvilje fra kommunene. Dette er en negativ konsekvens sammenlignet med dagens situasjon. Jeg mener at konsekvensene ved valg mellom alle rapportens beskrevne modeller for ny kirkelig organisering, vil bli et svekket MR og et svekket bispedømmeråd. Jeg tror at dette vil gi økt avstand, organisatorisk og geografisk, samt medføre høy risiko for lavere bevilgninger fra kommunene. Dette vil kunne påvirke både bemanning, rom for administrativ bistand og forvaltningen av kirkebygg i fremtiden. Jeg er av den oppfatning at arbeidsgiveransvaret for et sogn (for oss Åsiden sogn) ikke må ligge for langt unna soknet. Flere i vårt MR mener sågar at det bør tilbakeføres i sin helhet til MR, selv om administrative oppgaver som regnskap, lønn, kirkebokføring og HMS ivaretas av et

regionalt kontor, styrt av et demokratisk valgt råd med soknerepresentasjon. Vedtak i MR, innenfor menighetsrådets virksomhetsansvar, er retningsgivende for fellesrådet som arbeidsgiver i forhold til tilsatte som arbeider innenfor disse virksomhetsområdene. Dette betyr MR-beslutninger med sitt virksomhetsansvar legger begrensninger i fellesrådets styringsrett som arbeidsgiver. Slik må det fortsatt være. Jeg stiller meg skeptisk til en ordning hvor et nytt prostifellesråd får godkjenningsmyndighet for vedtak av opprettelser av stillinger i Åssiden sogn. MR kan selv vurdere om det er tilstrekkelig økonomi og kompetanse til å iverksette slike strategiske beslutninger. MR som selvstendig rettssubjekt må ha frihet til å bruke innsamlede midler på satsningsområder i menigheten som det fattes vedtak om/på.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Jeg er av den oppfatning at arbeidsgiveransvaret for et sogn (for oss Åssiden sogn) ikke må ligge for langt unna soknet. Flere i vårt MR mener sågar at det bør tilbakeføres i sin helhet til MR, selv om administrative oppgaver som regnskap, lønn, kirkebokføring og HMS ivaretas av et regionalt kontor, styrt av et demokratisk valgt råd med soknerepresentasjon. Vedtak i MR, innenfor menighetsrådets virksomhetsansvar, er retningsgivende for fellesrådet som arbeidsgiver i forhold til tilsatte som arbeider innenfor disse virksomhetsområdene. Dette betyr MR-beslutninger med sitt virksomhetsansvar legger begrensninger i fellesrådets styringsrett som arbeidsgiver. Slik må det fortsatt være. MR har imidlertid ikke lenger i medhold av sitt virksomhetsansvar noe arbeidsgiveransvar for faste ansatte tilsatt av FR. MRs virksomhetsansvar er altså begrenset i forhold til FRs arbeidsgiveransvar. Ved iverksetting av tiltak/endringer i en menighet som berører de tilsatte, må fellesrådet som arbeidsgiver vurdere en rekke personalmessige forhold, økonomiske forhold osv. Disse forholdene kan virke begrensende for gjennomføring av vedtak i menighetsrådet. Slik ordninger er i dag er menighetsrådet og kirkelig fellesråd sideordnede organer som ikke kan binde hverandre formelt, men har oppgaver og myndighet på hver sine ansvarsområder. Rommet for samhandling og forhandling burde imidlertid utredes bedre enn i foreliggende rapport. Når FR vegrer seg fra å være arbeidsgiver for barnehageansatte og muligens også for mindre menighetsfinansierte stillinger, må Åssiden MR selv i dagens ordning vurdere å melde seg inn i KA og ta arbeidsgiveransvar for disse (så ikke lokal virksomhet må nedlegges eller kommersialiseres i egne menighetseide firma – som er en løsning kirkekontoret i Drammen har promotert i det siste). MR som en slik arbeidsgiver er blitt en mer og mer aktuell mulighet for oss i Åssiden sogn. MR må selv kunne opprette stillinger uten å skulle be om- eller få tillatelse fra fellesrådet. En del av Åssiden MR kan til og med tilslutte seg et eventuelt forslag om å legge større virksomhetsansvar for prestetjenesten - samt også arbeidsgiveransvaret til MR (avhengig av modell for arbeidsgiverorganisering). Dette vil i så fall bety en utvidelse av MRs ansvar til også å omfatte helhetlig lokal styring og strategiske beslutninger om prioriteringer av de samlede kirkelige ressursene for menigheten/sognet. Sentrale eller regionale kontor vil ha altfor stor avstand til soknet til at de i praksis kan inneha og forvalte et slikt ansvar. Dette er

min erfaring allerede innenfor dagens modell. Det bør derfor snarest mulig avklares hva det tenkes om lokal daglig ledelse i ny foreslått struktur. For vår menighet er det ingen trøst i at «Hovedutvalget» anerkjenner at dette er et viktig tema, men har av tidsmessige årsaker ikke hatt anledning til å utrede forslag på dette punktet. Jeg støtter utvalget i at det gjøres en kartlegging av dagens praksis og erfaring. Dette bør gjøres før det tas stilling til hva som er god organisering og ledelse lokalt ny kirkelig organisering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Nei

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Uansett ny organisering - vil man likevel ha to arbeidsgiverlinjer - siden det enkelte MR har ansvar for stillinger som MR selv finansierer via egne økonomiske midler. Åssiden Sogn finansierer egne stillinger som korledere + sekretær + IKT-kompetanse, m.m. Slike ordninger er i dag er menighetsrådet og kirkelig fellesråd sideordnede organer som ikke kan binde hverandre formelt, men har oppgaver og myndighet på hver sine ansvarsområder. Når Åssiden menighetsråd i dag disponerer midler, mener vi at MR som arbeidsgiver (rettslig er soknet «et selvstendig rettssubjekt») selv kan opprette stillinger uten å skulle be eller få godkjenning fra fellesrådet. Vi kan derfor heller ikke tilslutte oss en ordning hvor prostifellesråd får noen godkjenningsmyndighet for vedtak av opprettelser av stillinger i Åssiden sogn når Åssiden menighetsråd selv finansierer slike stillinger. Det er begrunnet i at menighetsrådet som et selvstendig rettssubjekt har frihet til å bruke innsamlede midler på satsningsområder i menigheten som det fattes vedtak om/på.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet**

**lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Det konkluderes med at alle de tre modellene ventes å gi betydelig høyere måloppnåelse enn dagens organisering. Argumentasjonen er at dette er fordi alle modellene innebærer å samle arbeidsgiveransvaret lokalt i nye og større prostifellesråd, samt at begge disse endringene kan ventes å gi bedre måloppnåelse. Jeg stiller spørsmål til og mener ikke at dette blir tilfellet for vår menighet og menighetsråd (MR) i Åssiden sogn. Vi er redd at opprettelse av prostifellesråd i enda større grad enn nåværende «Fellesråd» vil frata vårt menighetsråd mulighet for selvbestemmelse, samt mulighet for å utvikle våre aktiviteter og foreta evt. nødvendige ansettelser hvor MR bruker egne midler. MR sin arbeidsgiverrett og ansvar som «et selvstendig rettssubjekt» synes ikke å bli tilfredsstillende ivarettatt for Åssiden sogn arbeidsgiverorganisering lokalt, slik det er beskrevet i rapporten. Vi ønsker og jobber for at vår lokalmenighet blir styrket og ikke svekket. Jeg mener heller ikke at de tre modellene er den beste løsningen for arbeidsgiverorganisering og hvilken ordning for daglig ledelse som vil være best egnet for et prostifellesråd. Jeg er av den oppfatning at arbeidsgiveransvaret for et sogn (for oss Åssiden sogn) må ligge lokal i kirken, selv om MR har delegert administrative oppgaver som regnskap, lønn, personelle oppgaver til fellesråd-kontoret for praktisk utførelse. Skulle jeg bli «nødsaget» å velge en modell – måtte det bli modell 1 – som argumenteres for å legge til rette for selvstyre på prostivå (gjennom prostiet som organ for soknet), og viderefører og styrker dermed den desentraliserte styringsstrukturen som kirken har tradisjon for. Det konkluderes videre med at denne modellen vil styrke myndigheten til det som er soknenes organ, og både det valgte organet og den administrative lederen for soknet har fått tydeliggjort sitt helhetlige virksomhetsansvar. Det kan argumenteres for at dette innebærer en styrking av soknets selvstendighet sammenlignet med dagens situasjon. Konsekvensen for en styrking av soknets selvstendighet vurderes som positiv og ønskelig. Jeg ønsker meg uavhengig av valgt av kirkelig organisering - «stordriftsfordeler» for følgende tjenesten: • Økning/forbedring av Soknets selvstendighet • Økt rolleklarhet og enklere konfliktløsning lokalt • Bedre anskaffelsesvilkår av varer og tjenester • Fellesløsninger for transaksjonelle HR-tjenester - (Felles tilnærming til HR-tjenester) – regnskapsføring, lønnskjøring, m.m. og bedre administrative støttefunksjoner. Åssiden menighet og sogn ønsker seg en positiv konsekvens med hensyn til at myndighet og ansvar større grad følger hverandre samt at roller og ansvar lokalt i vårt sogn tydeliggjøres sammenlignet med dagens situasjon

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Jeg synes det er en klar svakhet at slik vi i dag har funksjonen "Daglig leder i menighet", ikke er utredet, da dette er viktig for vår menighet ha avklart ift. menighetsforvalter - funksjonen. Vedkommende bør etter min oppfatning ha både personalansvar, HMS ansvar, økonomiansvar, administrativt ansvar, etc. lokalt. Dette har vår sogneprest som menighetsforvalter allerede per d.d. ansvar for ansatte som MR selv finansierer. Jeg er videre av den oppfatning at det for større menigheter (sogn) er et klart behov for lokalt å ha en daglig leder eller en «menighetsforvalter». Stillingen som «menighetsforvalter» må utredes og klargjøres ift. til å «Definere menighetsforvalter-funksjonen». Viktig at hver enkelt MR har/får avklart menighetsforvalter sin rolle, oppgaver, myndighet og ansvar. Som menighetsforvalter må vedkommende ha blick både på helhet og detaljer, langsiktig planlegging og løpende daglige oppgaver. Dette innebærer bl.a. lede, koordinere og inspirere det daglige arbeidet tilknyttet menighetskontoret. Menighetsforvalter har administrativt ansvar og tilhørende myndighet for alle personer tilknyttet staben. Det er menighetsforvalter som koordinerer arbeidet i menigheten og står for den daglige ledelsen. Dette medfører bl.a. daglig oppfølging og arbeidsplanlegging for alle ansatte medarbeidere i staben. Skal også medvirke og utvikle og bevare et trygt og forsvarlig fysisk og psykososialt arbeidsmiljø på kontoret ved Åssiden kirke. Menighetsforvalter skal koordinere planlagte aktiviteter og følge opp «frivillige i menigheten» sammen med staben for øvrig. Skal i samarbeid med staben betjene publikum og øvrige fellesoppgaver for kontoret. Har videre ansvar for oppfølging av menighetsrådets (inkl. underutvalgene) arbeid i samt menighetens økonomi i samarbeid med økonomiutvalget i kirken/menigheten.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det må stilles krav til avklaring av hvilke oppgaver - ansvar - myndighet for daglig leder lokalt skal ha. Jeg mener ikke at det er tilfredsstillende redegjort for kompleksiteten i den oppgaveportefølje som daglig leder vil ha ansvar for og andre viktig hensyn som bør vektlegges når ordning for daglig ledelse for alle «nivåer» skal besluttes. Særlig anses det som bekymringsfullt at i forhold til funksjonen "Daglig leder i menighet" ikke er blitt utredet. Dette fordi vedkommende har både personalansvar, HMSansvar, økonomiansvar, administrativt ansvar, etc. lokalt i Åssiden menighet (sogn). Det bør snarest mulig avklares hva det tenkes om denne rollen i ny foreslått struktur. For Åssiden menighet er det ingen trøst i at «Hovedutvalget» anerkjenner at dette er et viktig tema, men har av tidsmessige årsaker ikke hatt anledning til å utrede forslag på dette punktet. Dette særlig med at praksis i dag er svært ulik, både når det gjelder ledelsen og andre sider av organiseringen. Vi støtter utvalget i at det gjøres en kartlegging av dagens praksis og erfaring. Dette bør gjøres før det tas stilling til hva som er god organisering og ledelse lokalt i ny kirkelig organisering.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Jeg kan ikke se at noen av de foreslåtte alternative modellene vil bøte på de mest alvorlige manglene i dagens ordning. Presteembetet er ingen «kirkefaglig tjeneste» i en Luthersk kirke, men innehas av den som MR og biskop har valgt og innsatt til å betjene menigheten med ordet og sakramentene. Biskopens tjeneste må ikke svekkes, slik rapporten legger opp til. Prosten bør lede på regionnivå (enten i et prostiråd eller fellesråd). Ny kirkeordning må ikke svekke MRs virksomhetsansvar for kirkelig undervisning, kirkemusikk og diakoni. Soknet må ikke svekkes som «selvstendig rettssubjekt», men heller styrkes slik det er beskrevet i trossamfunnsloven § 11. med de rettigheter og forpliktelser, som bl.a. omfatter eiendomsrett, arbeidsgivermyndighet, avtalekompetanse og søksmålskompetanse, m.m. Vi mener at den foreslåtte formålsbestemmelse for nye prostifellesråd er uklar og potensiell undergravende for MRs virksomhetsansvar. Jeg er av den oppfatning at det må være de sentrale kirkelige organ sammen med bispedømmerrådet som skal bistå menighetsrådene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige liv i prostiets sokn, fremme samarbeid mellom de enkelte menighetsråd og lokale arbeidsgrupper i prostiet, samt i trossamfunnet for øvrig. Dette trenger vi ikke et prostifellesråd til. Vi mener at nivåene fellesråd og prosti, skal fortsette å utføre rene administrative tjenester for menighetene, MR og kirkene. Jeg mener ikke at nytt forslag til kirkeordning vil frigjøre mer ressurser til møter med folk lokalt og medvirke til å oppnå tilstrekkelige ressurser til å få kirken til å henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt, og dermed på tilfredsstillende måte legger til rette for at kirken når ut med evangeliet til flest mulig mennesker. Jeg er av den oppfatning at dagens ordning allerede legger til rette for at kirken oppfyller sitt samfunnsoppdrag som en folkekirke for alle som vil være med og som tar vare på den kristne kulturarven. Jeg mener dagens ordning er enkel og funksjonell, samt at den allerede inneholdernasjonalt regulering av det som er nødvendig og forenkler der det er mulig. Dagens ordning inneholder etter min oppfatning allerede en god balanse mellom embete og råd, folkevalgte og ansatte, samt har fleksibilitet og gjør det mulig å tilpasse ordningene etter de aktuelle og ulike behov, ved å ivareta behovene til kirkens mange aktører som folkevalgte, ansatte, frivillige og dem som søker kirkens tjenester.



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Slik som dagens ordning tilsier.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ønsker ikke arbeidsgivermodell 2

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Samme som i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	1
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	1
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
<p>En bevisstgjøring og justering av dagens ordning hadde vært mer kjærkommen. Jeg tror at en opprettelse av prostifellesråd etter en av disse modeller faktisk vil skape større problemer enn dem vi nå står i, både prinsipielt, økonomisk, juridisk og teologisk. Kirken har en klart åndelig målsetting og må ikke organiseres som en interesseorganisasjon eller offentlig etat, men i samsvar med skrift og bekjennelse - som et åndelig felleskap rundt tjenesten med ordet og sakramentene i menighetens forsamling. Derfor må kirkens presteskap lede i og sammen med kirkens rådsstruktur på alle plan i kirken. All annen strukturering, prioritering og organisering må støtte opp under dette. Jeg opplever dessverre ikke at rapporten lykkes med dette.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
<p>Åssiden menighet/kirke/MR vil ikke miste retten som/til «eget rettssubjekt» med de rettigheter og forpliktelser, som bl.a. omfatter eiendomsrett, arbeidsgivermyndighet,</p>	

avtalekompetanse og søksmålskompetanse, m.m. når det gjelder å kunne ivareta oppgavensom arbeidsgiver det lokale nivået/soknet/Åssiden kirke. Menighetsrådets ansvarsområder er kirkelig undervisning, kirkemusikk og diakonale tjenester, samt menighetsbyggende virksomhet og gudstjenesteliv i soknet. Merk at på vegne av «soknene i kommunen» ivaretar fellesrådet på sin side de administrative og økonomiske oppgavene, herunder utøvelsen av arbeidsgiveransvaret for soknets medarbeidere. Dette gjelder likevel ikke for stillinger opprettet av menighetsråd (eks. barnehageansatte, korledere, m.m.). Her har departementet uttalt at ansvaret for slike stillinger «ligger alene hos menighetsrådet», og ikke til fellesrådet. Arbeidsgiveransvar til menighetsrådet for slike stillinger er ikke tilfredsstillende utredet – som etter vår oppfatning vil kunne øke i fremtiden for den norske «folkekirke» og den utvikling som skjer. Jeg mener ikke at nytt forslag til kirkeordning vil frigjøre mest mulig ressurser til møter med folk lokalt og medvirke til å oppnå tilstrekkelige ressurser til å få kirken til å henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt, og dermed på tilfredsstillende måte legger til rette for at kirken når ut med evangeliet til flest mulig mennesker. (Det lokale nivået er soknet - hvor Soknet er den geografiske rammen for den lokale menigheten, og omtales gjerne som kirkens grunnenhet). Jeg er av den oppfatning at dagens ordning allerede legger til rette for at kirken oppfyller sitt samfunnsoppdrag som en folkekirke for alle som vil være med og som tar vare på den kristne kulturarven. Jeg mener dagens ordning enkel og funksjonell, samt at den allerede inneholder nasjonal regulering av det som er nødvendig og forenkler der det er mulig. Dagens ordning inneholder etter vår oppfatning allerede en god balanse mellom embete og råd, folkevalgte og ansatte, samt har fleksibilitet og gjør det mulig å tilpasse ordningene etter de aktuelle og ulike behov, ved å ivareta behovene til kirkens mange aktører som folkevalgte, ansatte, frivillige og dem som søker kirkens tjenester.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Fellesrådet skal kun utføre "administrative oppgaver" for MR. Jeg ønsker meg uavhengig av valgt av kirkelig organisering - «stordriftsfordeler» for følgende tjenesten: • Økning/forbedring av Soknets selvstendighet • Økt rolleklarhet og enklere konfliktløsning lokalt • Bedre anskaffelsesvilkår av varer og tjenester • Fellesløsninger for transaksjonelle HR-tjenester - (Felles tilnærming til HR-tjenester) – regnskapsføring, lønnskjøring, m.m. og bedre administrative støttefunksjoner Åssiden menighet og sogn ønsker seg en positiv konsekvens med hensyn til at myndighet og ansvar større grad følger hverandre samt at roller og ansvar lokalt i vårt sogn tydeliggjøres sammenlignet med dagens situasjon.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ja</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Flertallsvalg

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten



Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse

5

Antall sokn

5

<b>Geografisk størrelse</b>	3	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	3	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	1
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Verken eller			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg er enig med Müller-Nilssen-utvalget at flere temaer som bør utredes videre. Det er flere hensyn som må ivaretas og bør utredes nærmere. Med henvisning til at Kirkerådet har besluttet å igangsette utredninger innenfor nedenstående temaer med frist 31.12.2021, er jeg av den oppfatning at konklusjon burde være kjent innen dato for fastsatt høringsfrist, da dette har stor betydning for vår lokale kirke (les sogn). Jeg peker særlig på punktene 2, 4 og 5:2) Oppgave- og ansvarsfordeling mellom menighetsråd og prostifellesråd i ny kirkelig organisering, oppsummere og ytterligere detaljere utvalgets forslag. 4) Organisering og ledelse på arbeidsplassen lokalt i ny kirkelig organisering. 5) Bispedømmerådets rolle og ansvar hvis arbeidsgiveransvaret flyttes til prostifellesrådet. Jeg viser til Hovedutvalget forslag om at det opprettes et organ på prostinivå, som både vil være et kirkelig organ med ansvar for det kirkelige livet i menighetene – og som vil fungere som arbeidsgiver for alle som arbeider i kirken lokalt. Det er min oppfatning at alle tre modeller vil medføre at menighetsrådene (MR) vil miste viktig innflytelse for hvordan kirken/menigheten (les sogn) skal/kan innrette sin virksomhet og aktiviteter, dersom MR ikke kan ha arbeidsgiveransvar og ansettepersoner til f.eks. musikalsk arbeide, korledere, sekretær, m.m. hvor MR selv ansetter og finansierer slike

aktuelle stillinger. Jeg er derfor ikke enig i at vår lokalkirke vil bli styrket i forslaget til ny organisering. Jeg synes heller ikke det klartframgår av rapporten at menighetsrådet kan få større del i ansvaret for menighetsprestetjenesten, ei heller få en større rolle ved tilsetninger, samt å holde en god relasjon til kommunene. Jeg er av den oppfatning at både MR og fellesrådet har veldig godog tilfredsstillende relasjon til vår kommune slik dagens ordning virker i praksis. Jeg mener at sluttrapporten fra hovedutvalget for ny kirkelig organisering ikke gir godt nok grunnlag til å starte opp en stor omorganisering i kirken nå. En bevisstgjøringog justering av dagens ordning hadde vært mer kjærkommen. jeg tror at en opprettelse av prostifellesråd etter en av disse modeller faktisk vil skape større problemer enn dem vi nå står i, både prinsipielt, økonomisk, juridisk og teologisk. Kirken har enklart åndelig målsetting og må ikke organiseres som en interesseorganisasjon eller offentlig etat, men i samsvar med skrift og bekjennelse - som et åndelig felleskap rundt tjenesten med ordet og sakramentene i menighetens forsamling. Derfor må kirkens presteskap lede i og sammen med kirkens rådsstruktur på alle plan i kirken. All annen strukturering, prioritering og organisering må støtte opp under dette. Jeg opplever dessverre ikke at rapporten lykkes med dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Bjarte Hetlebakke

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Bjarte Hetlebakke, Sokneprest i Gjesdal		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Et noe større arbeidsmiljø for kirkelige ansatte, særlig fellesrådsansatte. - Mer fleksibilitet i konflikter, til å foreksempel flytte på ansatte.- Man benytter en allerede kjent parokial modell (prostiet) som mellomledd mellom menighet og sentral kirkeledelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Det kan fremdeles bli for lite og "internt". man kan få store forskjeller mellom prostiråd, som igjen vil gi utslag i rekrutteringsprosesser. Foreksempel vil det kunne feste seg forskjeller i lønn og goder for samme yrkesgrupper mellom prostiene, og manvil kunne få godt og dårligere styrte prostier, som dermed vil kunne føre til ulik grad av rekruttering.- Når prostirådet skal være arbeidsgiver blir kirken frakturert opp hundrevis av små organisasjoner, som sammen skal være kirke. Dette vil kunne gi teologiske konflikter hvor noen prostiråd vil kunne bli, bevisst eller ubevisst, mer eller mindre liberale/konservative enn andre. - Man løser de ansatte rettslig sett fra kirken sentralt, men også bispesetet som får en mer symbolsk påvirkningsmulighet. - Siste ordet i alle saker vil havne hos lederen for prostirådet. Det har stor betydning hvem dette evt. er, se videre for avklaring av dette spørmsålet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det er et problem at man allerede i dag sliter med å kommunisere ut kirkelige titler, råd og styringsmåter. En avissak med overskriften "kirken omorganiseres" må nødvendigvis inneholde en solid, og for mange tørr, innføring i hvordan kirken fungerer i dag. Det blir viktig med god og lettfattelig informasjon, særlig om økonomiske konsekvenser. Ellers går det et slags sentraliseringsspørsmål over hele den foreslåtte ordningen, som vil være vanskelig å bortforklare - se foreksempel stortingsvalget som blant annet har blitt avgjort ved løfter om å oppløse samenslåtte kommuner og fylker. Man bør her lære av slike prosesser og se på andre løsninger for kirkelig styring enn prostifellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det nye prostirådet vil sannsynligvis behøve en stor administrasjon. I tillegg kommer bispedømmerådsadministrasjonen og administrasjonen lokalt. Hvor mye administrasjon skal kirken ha? Man bør her komme med konkrete regnestykker som viser at omorganiseringen foreksempel vil komme kirkens kjerneoppdrag til gode. Noe slikt er ikke fremvist, bare spekulativt antatt mulig. Avstanden mellom lokalmenighet og ledelse vil i forslaget bli større. Reiseavstander lengre og prosesser mindre gjennomsluttelige. Det er slik jeg ser det flere ulemper enn fordeler med den foreslåtte ordningen

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3 Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Lokalmenighet og biskop bør ha siste ord.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Samle alle ansatte i bispedømmerådslinjen. den har en allerede etablert struktur og organisasjon som kan suppleres, istedenfor å etablere et helt nytt prostirådsstyre.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
Det ville være mulig å beholde dagens ordning med noen justeringer, blant annet tydeligere avklaringer av roller, foreksempel daglig leders og prests ledelse. Gjennom koronatiden har vi sett eksempel på hvordan dette i dag til tider blir dysfunksjonelt, når presten har smittevernansvar for gudstjenester og kirkelige handlinger, men fellesrådslinjen har ansvar for å bestemme antall i kirken, og om det skal inn ekstra bemanning eller ikke. Dette har ført til kontrovers og vanskelige arbeidsforhold for mangeprester. Hvorfor går man ikke inn og avklarer slike forhold? Da ville man kunne leve videre med dagens ordning.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
<p>En kirke uten en ordinert prest som øverste leder er egentlig ikke en kirke, i luthersk forstand. Det vil gi mening om ledelsesmodellen vi har i dag, mellom biskop og stiftsdirektør, speiles i hele kirken, på prostnivå og menighetsnivå.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
<p>Ingen kommentar</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
<p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap  Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1  Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.  Spesifiser hva:  Daglig leder bør i tillegg til å ha god administrativ og økonomisk erfaring være vigslet til kirkelig tjeneste.</p>	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
<p>De organisasjoner kirken kan sammenlignes med, foreksempel skole, politi og helsevesen har alle fagpersoner i ledelsen, noe annet ville vært utenkelig. Det som skiller Dnk fra frikirkene er nettopp den profesjonsbaserte utøvelsen av kirkelige medarbeidere. Kirken kjerneoppdrag er å forkynne og forvalte ord og sakrament, det må speiles i krav til daglige ledere.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p>	



Kommentar: det gjentas nesten til det kjedsommelige i rapporten at "kirkeverge" er en gammel tittel fra middelaldertiden, en av de eldste osv. Det fremstår for meg merkelig at man da plutselig på et punkt i rapporten snur helt om og er svært pragmatisk og åpen for at tittelen bare kan erstattes med foreksempel Daglig leder. Kirkevergen slik vi kjenner den i dag har sine røtter fra 1980 og 90 tallet. Før dette var det en helt annen stilling med helt annet innhold enn i dag. Denne nyansen kommer ikke frem i de historiske utleggene om kirkevergetittelen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen må kunne ha siste ord i de saker som angår den, blant annet tilsynsrollen, og rollen som kirken øverste åndelige ledere

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen bør ha formell makt. Ved det motsatte vil man få en situasjon der det vil bli for mye opp til den enkelte biskops karisma å påvirke, og vi vil få uklare situasjoner, konflikter der daglige ledere og biskoper står imot hverandre. Hvem har siste ord? Det bør biskopen og bispedømmerådet ha.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Tilsynsrollen. kirkefaglig ledelse, åndelig og strategisk ledelse. Det er biskopen som skal gi retning for det kirkelige arbeidet i bispedømmet. Biskopen må ivareta det å være kirkens representant i det offentlige.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>  fast plass i tilsettingsråd	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>  ellers vil ikke folk komme	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Så mye og nær kontakten med menighetene vil gi stor legitimitet for biskopen	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Strategisk og åndelig ledelse i bispedømmerådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

prostifellesrådet bør selvsagt hjelpe menighetene i sitt oppdrag - men ikke ha en egen formålsbestemmelse om å "vekke og nære". Det er sokneråd og bispedømmeråd sine oppgaver.

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

Prostiråd er mer enn godt nok. Fellesråd er helt uforståelig og har ingen feste i kirketradisjonen forøvrig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Sikre lokalt engasjement og forankring i menighetsarbeidet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
<p>Det er god luthersk teologi at menigheten kaller sin prest og øvrige ansatte. Det er menighetsrådet som gir juridisk legitimitet til prostirådet - dermed bør også makten til å ansette ligge direkte hos menighetsrådet.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Det synliggjør at prostirådet er et utvalg fra og for menighetsrådene, verken mer eller mindre.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Man bør vurdere å kunne være to fra hvert menighetsråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Det er der pengene kommer fra.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Den kommunale representant skal være medlem av Dnk	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtmedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtmedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtmedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Da går vi helt bort fra en kirke med embetslinje. Dnk har og ønsker fortsatt å ha høyt kvalifiserte prester som med kall fra Gud og kirken går inn i en hyrdetjeneste. Det innebærer også at prestene vil og bør få være med å lede kirken nasjonalt.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Forholdsvalg (listevalg)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**



**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5        |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Setning c er imponerende uklar og diffus. Vanskelig å forstå hva dette skulle bety i praksis.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	2	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	2	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	4	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Verken eller

Spørsmålet er altfor ledende til å svare på. Jeg anser ikke prostirådsmodellen som en god løsning for kirken, og en av grunnene er nettopp at den vil utløse et skred av prosesser med sammenslåing og flytting av prostigrenser - og etterhvert også soknegrenser. Kirken trenger organisatorisk ro til å utføre sitt oppdrag og møte vår tid med det evige budskap. Hele omorganiseringsprosessen vil bli kaotisk og utmattende for allerede slitne kirkelige ansatte og frivillige.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Fellesrådet er åpenbart for lite mange steder, rDnk er nok tilsvarende for stort. Jeg mener at den beste løsningen for en felles ansattstruktur er å ta i bruk de eksisterende strukturer der man løfter alle ansatte opp til bispedømerådsnivå og supplerer denne administrasjonen, foreksempel med gode folk fra eksisterende fellesråd. På lokalt plan bør man omarbeide fellesrådet og menighetsrådet sine forpliktelser og styringsområder i tråd med blant annet IRIS rapporten som viser at den nåværende styringsmodell har fått en kraftig slagside i fellesrådets favør. Man bør i større grad legge mer ansvar tilbake til menighetsrådene, og la fellesrådet være et utvalg for drift, vedlikehold og kommunal samhandling. Kirken bør organiseres enkelt i etter tre prinsipper: Råd, hyrdeansvar og administrasjon. Den nye kirkeloven kan være en god retningsviser, hvor det som juridisk sett behøves er soknet som grunnenhet, som betjenes og ledes av prest, administreres av en daglig leder og styres av menighetsrådet. Man bør vurdere å kalle dagens kirkeverger for daglige ledere, og de daglige ledere under denne igjen for kirkeadministratorer foreksempel. På prostinivå beholder man det faglige fellesskapet som vi har i dag mellom de ulike ansattgruppene, fra drift, gravplass, undervisning, diakoni osv, ledet av en prost som ser verdien av SAMTLIGE arbeidsgrupper i kirken, ikke bare de vigslede, slik mange proster desverre frem til nå har gjort. Organiseringen bør løfte enda bedre frem det arbeidsmiljøundersøkelsen i 2012 viste, nemlig at over 50% av kirkens ansatte har et kall til sin jobb, det inkluderer også ikke-vigslede medarbeidere, som lenge har ventet på og fortjener å bli løftet frem som like viktige for kirkens oppdrag som de mer "synlige" rollene de vigslede medarbeiderne har. Denne ordningen burde kunne fungere godt, den vil ikke innebære vonde oppsigelser, men heller ikke et enormt administrativt tilsetningsbehov slik prostifellesrådsmodellen vil generere frem.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Fellesrådet er åpenbart for lite mange steder, rDnk er nok tilsvarende for stort. Jeg mener at den beste løsningen for en felles ansattstruktur er å ta i bruk de eksisterende strukturer der man løfter alle ansatte opp til bispedømerådsnivå og supplerer denne administrasjonen, foreksempel med gode folk fra eksisterende fellesråd. På lokalt plan bør man omarbeide fellesrådet og menighetsrådet sine forpliktelser og styringsområder i tråd med blant annet IRIS rapporten som viser at den nåværende styringsmodell har fått en kraftig slagside i fellesrådets favør. Man bør i større grad legge mer ansvar tilbake til menighetsrådene, og la fellesrådet være et utvalg for drift, vedlikehold og kommunal samhandling. Kirken bør organiseres enkelt i etter tre prinsipper: Råd, hyrdeansvar og administrasjon. Den nye kirkeloven kan være en god retningsviser, hvor det som juridisk sett behøves er soknet som grunnenhet, som betjenes og ledes av prest, administreres av en daglig leder og styres av menighetsrådet. Man bør vurdere å kalle dagens kirkeverger for daglige ledere, og de daglige ledere under denne igjen for kirkeadministratorer foreksempel. På prostnivå beholder man det faglige fellesskapet som vi har i dag mellom de ulike ansattgruppene, fra drift, gravplass, undervisning, diakoni osv, ledet av en prost som ser verdien av SAMTLIGE arbeidsgrupper i kirken, ikke bare de vigslede, slik mange proster desverre frem til nå har gjort. Organiseringen bør løfte enda bedre frem det arbeidsmiljøundersøkelsen i 2012 viste, nemlig at over 50% av kirkens ansatte har et kall til sin jobb, det inkluderer også ikke-vigslede medarbeidere, som lenge har ventet på og fortjener å bli løftet frem som like viktige for kirkens oppdrag som de mer "synlige" rollene de vigslede medarbeiderne har. Denne ordningen burde kunne fungere godt, den vil ikke innebære vonde oppsigelser, men heller ikke et enormt administrativt tilsetningsbehov slik prostifellesrådsmodellen vil generere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Hemsedal kyrkjelege fellesråd

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Kjetil Th. Storebråten, Kyrkjeverje		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Bedre samarbeid om fellestjenester. Større stillinger, en arbeidsgiverlinje. Mer profesjonell arbeidsgiver.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Prostifellesrådet vil fjerne pengene og dermed kontakten med kommunen. Høringen er i utgangspunktet bortkastet siden det ikke er avklart hvordan kommunene stiller seg til å legge pengene i en felles pott. Svært få som er engasjert lokalt er interessert i å jobbe med fordeling av penger og stillinger til andre sokn. Folkekirken må være nær der folket er, og kunne ta egne beslutninger. Kommunene har tydelig signalisert at de ikke vil støtte ett prostifellesråd på samme måte som det lokale fellesrådet i bygda.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Dropp prostifellesråd. Kom med en høring som utreder en arbeidsgiverlinje- uten prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Dropp det!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Men mener at prostifellesråd ikke er veien å gå så lenge kommunene ikke støtter dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Mener at tilsetninger bør legges til prosten. Det ansettes en person som kan arbeide med ansettelse og eventuelle arbeidskonflikter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Prosten i samarbeid med en ansatt tar seg av alt arbeidsgiveri.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Biskopen er en fjern person vi sjelden kontakter. Prosten er vår link på daglig/utkentlig basis. Biskopen har dialog med Prosten i de sakene dette behøves.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Prost + en som jobber med HR og arbeidsmiljø, ansettelse og konflikter	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	

<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
En god kirkeverge er en engasjert kirkeverge.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Ingen forstår kirkeverge. Bør hete daglig leder. Kirkedirektør om vi skal holde oss til kommunalt språk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen mening. Dette må Biskopen finne ut av.	
<b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Biskopen må holde orden på Proster og prester.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ansettelser er noe vi lokalt må ivareta. Soknet vet best hvem som passer til de ulike stillingene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Tilsynsansvaret i forhold til prester og proster.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

Viktig at Biskopen har det overordnede tilsynet

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** 1

Biskopen vet ikke hva vi trenger lokalt

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

Viktig med faglig oppdatering

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Kort og godt- bedre enn langt og krevende	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Tilsyn, overordnet forvaltningsorgan. God kontakt og synlighet overfor Prost, og sokn.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Ny arbeidsgiverlinje for alle.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Ulike menigheter har ulike behov. Sokna vet best hva som passer for dem.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
En arbeidiverlinje. Felles regler.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Fordelingen i 1 soknskommuner er veldig bra mellom sokneråd og fellesråd	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Nei. Fungere fint i dag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Lokal representasjon

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Dropp prostifellesråd

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett	
Viss ikke kommunal representant har stemmerett vil de ikke gidde å gå på møtene	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Dropp prostifellesrådet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Ingen merknad	
Har ingen mening om dette siden jeg ikke støtter prostifellesråd	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ingen merknad
Ingen mening.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ikke mitt bord	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>  Lekfolket = kirken	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>  De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser  De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>  Nei-	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>  Flertallsvalg	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Svært hensiktsmessig	
Hallingdal prosti er 6 kommuner. Ligger godt til rette for samarbeid.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Prosten er den beste til å ivareta dette. Ikke ett prostifellesråd	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ikke peiling	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
<p>500 sider med tungt stoff= Nesten ingen orker å lese dette. Høringen bærer preg av at det er akademikere som har laget den fjernt fra virkeligheten. Folk er drittlei hele høringen og så lange kommunene ikke har vært med i prosessen har dette vært bortkastet tid. Vi er en kommunekirke. Uansett hva Kirkerådet bestemmer vil det falle dødt til jorden viss kommunene ikke vil bevilge penger. 2/3 av pengene til kirken kommer fra kommunen.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

# Høringsvar fra Sven Becker

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Sven Becker, Sokneprest		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En mulig fordel er at det blir større faggrupper, samt mer fleksibilitet for å løse oppgaver i ett større området enn soknet. Dog veier ulempene av innføring av prostifellesråd tyngre enn disse fordelene!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Som KS med flere har påpekt vil den allerede uforutsigbare kommunale finansieringen av fellesrådene bli enda mer uforutsigbar. Å tro at den enkelte distriktskommune vil tilføre penger som potensielt ikke vil komme kommunen 100% til gode er naivt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Beholde dagens ordning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Siden det fortsatt vil være en todelt finansiering, da penger avsatt til nåværende ansatte i rDNK ikke kan brukes til andre enn nettopp dem, virker det heller risikabelt å satse på prostifellesråd, økonomisk sett. Å etablere ca 100-150 arbeidsgivere med hver sin personalpolitikk, HR, kompetanseheving, HMS mm virker heller ikke særlig klokt. Eneste måte å ivareta en enhetlig linje vil da være at alle er ansatt i rDNK med delegasjon «nedover» i organisasjonen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2Se PFs høringssvar: Vårt hovedanliggende er at vi ønsker en nasjonalt forankret arbeidsgiverorganisering, med delegasjon av arbeidsgiverfunksjoner nedover i organisasjonen. Primært ønsker vi ett felles nasjonalt arbeidsgiveransvar for alle ansatte i Den norske kirke, der alle er ansatt i rDnk, slik at det blir én felles arbeidsgiverlinje. Dersom det skal innføres prostifellesråd, innebærer det at vi støtter arbeidsgivermodell 2, der prostifellesrådet er organ for rDnk og for soknet, og alle er ansatt i rDnk. Støtten forutsetter at modellen modifiseres slik at mer av arbeidsgivermyndigheten enn det som foreslås i rapporten blir liggende på bispedømmenivå. Subsidiært i forhold til arbeidsgivermodell 2, og dersom kommunene ikke støtter innføring av prostifellesråd, går vi inn for å videreutvikle dagens ordning. I vurderingen av hva som er en god utvikling av dagens modell legger Presteforeningen avgjørende vekt på målet om en nasjonal arbeidsgiverlinje. Det er ikke grunnlag for Presteforeningen til å støtte arbeidsgivermodell 1, verken i de overordnede premisene vedtatt av Presteforeningens generalforsamling, eller i vår interne høring. Også arbeidsgivermodell 3 har liten støtte internt i Presteforeningen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
1) forslaget som er representert i høringen er lagt opp til at høringsinstansene skal svare før alle viktige tema er utredet. Dette virker urendelig!2) Å kalle modellene for «forslagene» er også ganske eventyrlig. Man har bestemt å utrede én modell: prostifellesråd, mens man har valgt å se bort fra mange andre, tidligere foreslåtte, alternativer.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
Når det ikke tilføres friske penger vil opprettelse av prostifellesråd uansett modell føre til: 1) svekkelse av soknet!! (Siden soknene må avgi delstillinger til å bygge opp prostifellesrådets administrasjon). Sokn som hittil har hatt 100% kirkeverge vil måtte redusere disse stillinger til fordel for PFR2) Den propagerte felles arbeidsgiverlinje vil heller ikke kunne stå for å utjevne forskjellene mellom profesjonene i DNK, ikke en gang blant de vigslende ansatte, med mindre det kommer store friske overføringer. Å bygge opp de samme godene for kateketer, kantorer, diakoner, som prestene har per dags dato (ekstra ferieuke, videreutdanning mm) vil kreve store budsjetter. Hvis planen er å redusere «godene» til presteskapet vil det føre til en ansatteflukt blant prestene som rDNK ikke har sett maken til.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Det er ikke grunnlag for Presteforeningen til å støtte modell 1, verken i de overordnede premissene, eller i vår interne høring. Ekklesiologisk vil denne modellen innebære en tydelig svekkelse av de synodale og episkopale trekk ved Den norske kirke. Modellen vil innebære en skarpere todeling av kirken mellom fellesråd og menighetsråd på den ene siden og bispedømmet og det nasjonale nivået på den andre. Bispedømmenivået og det nasjonale nivået vil ha mindre mulighet til å påvirke lokalkirken. Vi frykter at dette vil medføre at Den norske kirke vil framstå som 100 småkirker med ulik kirkelig og teologisk profil. Ut fra et arbeidstakerperspektiv frykter vi ubegrunnede og urimelige forskjeller i lønns- og arbeidsvilkår, samt svekket medbestemmelse for prestene i rDnk i forhold til i dag. Samlet gjør dette at vi på det sterkeste vil fraråde å gå inn på denne modellen. Også modell 3 har liten støtte internt i Presteforeningen. Modellen vil videreføre to arbeidsgiverlinjer, og det vil være svært krevende å ivareta medbestemmelse både overfor den formelle arbeidsgiveren (rDnk) og overfor det nivået som reelt utøver arbeidsgivermyndigheten. Ved konflikter vil denne modellen stille prestene i en enda vanskeligere situasjon enn i dag, fordi ens egen arbeidsgiver har overlatt arbeidsgiveransvaret og arbeidsgiverfunksjonene til et annet rettssubjekt. Dette vil bety en betydelig svekkelse av prestenes arbeidsmiljø og rettsikkerhet, og de tillitsvalgtes mulighet til å ivareta de ansattes rettigheter. Daglig ledelse i prostiet (hvis prostifellesråd) – lokal arbeidsledelse i soknet (ikke utredet) Presteforeningen går inn for ledelsesmodell 3 i prostifellesrådet. Denne modellen bygger på Den norske kirkes særpreg som en demokratisk styrt kirke der tjenesten med Ord og sakrament samvirker med de folkevalgte i råd på alle nivå. Denne ledelsesmodellen anerkjenner alle de tre rollene; den folkevalgte lederen, den kirkefaglige lederen og den administrative lederen. Presteforeningen mener det vil være en svekkelse av tjenesten med Ord og sakrament hvis en av prostens underordnede skal møte som geistlig representant i Prostifellesrådet. Dette er en modell som bygger på den vi allerede kjenner fra andre nivå i kirken. I bispedømmene møtes tre ledere med ulik legitimitet i et godt samvirke mellom embete og råd. Bispedømmerådets leder, biskopen og stiftsdirektøren har alle sine roller og oppgaver. Mange menigheter har også organisert lokal ledelse på denne måten. Tilsvarende kan det for prostifellesrådet etableres en ordning med en folkevalgt rådsleder, en geistlig leder med et selvstendig mandat gjennom tjenesteordningen og plass i rådet (prosten) og en daglig leder/kirkeverge. Dagens kirkeordning tilrettelegger for en slik ordning, jf. Kirkeordningen § 42 tredje ledd bokstav b. I denne modellen unngår man å tvinge prost og kirkeverge i et over/underordningsforhold til den andre. De møtes i rådet. Begge lederrollene må uansett styre sine oppgaver innenfor den rammen rådet og kirkeordningen setter. Presteforeningen antar at det vil være en sterk overslageffekt mellom valg av ledermodell for prostifellesrådet, og den modellen man velger for arbeidsledelse i soknet. Hvis man velger ledermodell 3 for prostifellesrådet så vil man se

den samme ledermodellen gjennomgående i kirken: nasjonalt, bispedømmet og i prostiet. Mange stabsfelleskap vil være så små at det ikke er ressurser til en daglig leder-stilling. Med utgangspunkt i at soknepresten også sitter i menighetsrådet vil en ordning der soknepresten leder staben bidra til en bedre samordning mellom de ansatte og menighetsrådets virksomhet, og også innebære en styrking av menighetsrådet som organ for soknet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

I modell 2 er prostifellesrådet et organ både for soknet og det nasjonale rettssubjektet Den norske kirke. Presteforeningen mener det vil være naturlig at biskopen får en arbeidsgiverrolle overfor flere ansatte enn i dag. Dette kan gjøres på ulike måter, men biskopens rolle bør som et minimum utvides fra å lede prestatjenesten til å lede det kirkefaglige arbeidet i bispedømmet. Dette vil bidra positivt til likebehandling av ansatte. I en ellers omfattende endringsprosess vil det bidra til mer ro hvis tjenestelinjen for prest og prost ikke endres. Dette vil sikre at biskopene beholder myndigheten og ansvaret – både overfor ansatte og kirkens øvrige organisasjon – som ligger i det å være arbeidsgiver.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Tilsyn for vigslede, menigheter og bispedømmet. En luthersk kirke uten biskop fremstår ikke som særlig luthersk lenger.



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	4
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	3
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisiter for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.  Det bør fortsatt legges opp til visitering av sokn, ikke bare prostier.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?  Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>
<p>Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene</p> <p><b>Begrunnelse for å være enig:</b> Direkte link mellom MR og PFR</p>

<b>Begrunnelse for å være uenig:</b>	
<b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Enig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett	
Hvis man lander på etablering av prostifellesråd kan kommunal representasjon bidra til fortsatt relasjon til kommunen. Om kommunene vil prioritere disse møtene er en helt annen sak; det betyr jo også at hver kommune i PFR-området bør stille med én representant.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Det er viktig at bispedømmer med lav befolkningstall har like mye å si som bispedømmer med høy befolkningstall!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbar som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbar  
Annet, spesifiser

De bør være valgbar som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Flertallsvalg

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |

d. Annet; spesifiser i fritekst

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	3	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	3	Antall kommuner	3
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	4	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Verken eller

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Proessen rundt kirkelig organisering oppleves som tilfeldig og dårlig organisert, bl.a. at viktige kjerneområder først er ferdig utredet når høringssvarene er sendt inn. At man bare satser på utredning av én hovedmodell virker også meget underlig og svekker muligheten for en videre fremdrift, hvis høringssvarene peker på at PFR ikke er ønskelig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Kjell Bjørka

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Kjell Bjørka, Sokneprest		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Mest ulemper</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Mister lokal tilknytning. Større avstand mellom kirke og styringsorganer. Fjerner kontakten med kommunen. Ingen høyere instans dersom prost er del av konflikt</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Et kommuneoverskridende prostifellesråd bør ikke etableres</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Prostifellesråd bør ikke etableres

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad Dette er tre dårlige modeller. I stedet bør det etableres et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen av modellene bør følges. Det bør etableres et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ja. Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område. Dette vil gi mulighet for å oppretthold kirkens lokale forankring.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd med kirkeverge i kommunene bør fjernes. Tvdrt om en modell der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Arbeidsgiveransvaret bør ikke samles i Prostifellesråd, tvert om: Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt

arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område. Biskopens ansvarsområde bør forbli uendret

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Uendret, samme som nå

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha samme ansvar som nå, knyttet til bispedømmerådet som bør få ansvar for alle tilsetninger etter innstilling fra fellesråd eller menighetsråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Uendret - samme som nå

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

Vi forutsetter Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område.

<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Arbeidsgiveransvaret bør ligge i bispedømmerådet</p>	5
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b></p> <p>Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område.</p>	5
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> <p>Arbeidsgiveransvar i bispedømmerådet, øvrig økonomistyring i fellesråd i hver kommune</p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>Arbeidsgiveransvar i bispedømmeråd, øvrig økonomistyring i kirkelig fellesråd i hver kommune.</p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p> <p>Alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd eller menighetsråd.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b></p>	Nei
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	



Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd eller menighetsråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Menighetsrådet kan beholde det ansvar det har nå, i tillegg ha ansvar for å innstille for bispedømmerådet i ansettelses- og oppsigelsessaker.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Menighetsråd (eller fellesråd i kommunen) bør ha ansvar for å innstille til bispedømmerådet i tilsettingssaker.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

I store kommuner med mange menigheter kan det være riktig at menighetsrådet får ansvar for å innstille i tilsettings- og oppsigelsessaker. Det bør i det hele være rom for ulike ordninger i små og store kommuner, både med hensyn til antall innbyggere og medhensyn til geografisk fordeling.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Prostifellesråd bør ikke etableres som en felles norm for hele landet. Det kan muligens være rasjonelt i enkelte prosti som dekker særlig små geografiske områder. God styring krever uensartede ordninger i u like deler av landet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Prostifellesråd bør ikke etableres generelt, bare i særskilte tilfeller som nevnt under svar nr 24.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad
<b>Begrunnelse for å være enig:</b>
<b>Begrunnelse for å være uenig:</b>
<b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b>
Prostifellesråd bør ikke etableres som felles ordning i alle prosti, kun i prosti som dekker særskilt små geografiske områder.M.a.o.: Prostifellesråd bør ikke etableres.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</b>
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>
Uenig, spesifiser endring Prostifellesråd bør ikke etableres
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</b>
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>
Ingen merknad Prostifellesråd bør ikke etableres
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</b>
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>
Prostifellesråd bør ikke etableres
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</b>

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Prostifellesråd bør ikke etableres. Verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene bør fjernes. Alt arbeidsgiveransvar bør legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. Fellesråd med kirkeverge bør opprettholdes i hver kommune med økonomistyring i sitt fellesråds-område.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

### 31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Nei

En slik vekting vil gi store bykommuner stort flertall, distrikter og små steder vil miste mulighet til å ha noen som kjenner deres forhold og kan snakke distriktenes sak i Kirkemøtet. Dagens ordning er bedre, selv om også den kan forbedres. Forslaget er en forverring.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Nei

Det er viktig å ha alle grupper representert på Kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Nei

Alle grupper i Den norske kirke bør være representert - også leke kirkelige tilsatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtets sammensetning må legges opp slik at alle grupper av kirkemedlemmer og kirkeansatte i alle deler av landet er best mulig representert

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Ordringen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet bør ikke avvikles.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
På annet vis, spesifiser	
Valg av prest og kirkelig lek ansatt bør ikke avvikles	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke

b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
d. Annet; spesifiser i fritekst	
<p>Prostifellesrådsmodellene må ikke innføres. Kontakten mellom kommune og kirken ved kommunens representant i kirkelig fellesråd i hver kommune er en bærebjelke i kirkens lokale tilknytning.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	1	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<p><b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b></p> <p>Prostiene bør neppe endre grenser, i hvert fall ikke gjøres større</p>			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen merknad</p>			

Prostifellesråd bør ikke etableres	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Vi ønsker alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område. Prostifellesråd bør ikke etableres.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
<p>Samisk representasjon er viktig i fellesråd der det er samisk befolkning. Men Prostifellesråd bør ikke etableres.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b></p> <p>Vi ønsker å etablere en samlet arbeidsgiverlinje ved å skape en organisering der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd eller menighetsråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område. Samisk representasjon er viktig i Kirkemøtet, Kirkerådet, bispedømmeråde og menighetsråd der det er samisk befolkning.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b></p>	



Folkevalgt organ på prostinivå må ikke etableres som arbeidsgiver og økonomistyrer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi ønsker en organisering av Den norske kirke der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesråds-område. Dette vil både skape en felles arbeidsgiverlinje og opprettholde kirkens lokale tilknytning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

# Høringsvar fra Geir Arne Solum

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Geir Arne Solum, Sokneprest		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>- Større, felles, mer profesjonell og mindre sårbar administrasjon- Felles arbeidsgiver- Større fleksibilitet til å bruke arbeidstakere over et større område</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>      Ja</p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>- Det vil virke byråkratiserende og svekke forbindelsen mellom menighetsråd, fellesråd og kommune. Løfter om at lokalkirken skal styrkes har jeg ikke tro på.- kommunene vil ikke være like villige til å finansiere en mersentralisert kirke.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>      Ja</p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p>

Risikoen og usikkerhetsmomentene er for store til å gå inn på modellen med prostifellesråd i det hele tatt. Om en skulle gå videre med denne idéen, måtte en i hvert fall først endre finansieringsordningen for kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Slik modellen foreligger i dag, innehar den for store svakheter og ønsker ikke at den blir innført.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 tar best vare på kirken som én nasjonal kirke der organer på bispedømme- og nasjonalt nivå har reell innflytelse på lokalkirken. Modell 1 er absolutt dårligste da en mister reell sammenheng i kirka og risikerer 90 prostikirkesamfunn som utvikler hver sine særegenheter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Prostimodellen som er utredet er for dårlig. Men jeg har ikke kompetanse til verken svare nei på dette spørsmålet etter presentere en bedre modell.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
Premissene for kirkemøtets vedtak i 2005 om felles arbeidsgiver erendret. Etter dette har man gått inn for fortsatt delt finansieringsansvar mellom kommune og stat – og med det premisset mener vi det er svært høyrisiko med å gå «all in» for felles arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Av de utredede modellene er modell 3 den eneste der kirkefaglig ledelse ikke underordnes administrativ ledelse. Det må være tydelig både innad og utad at vi først og fremst er kirke, og at det kirkelige ikke reduseres til en sektor av virksomheten. Uansett hvem som er daglig leder og hvilke kvalifikasjoner denne har, må det være en ledelse som i sum ivaretar alle nødvendige funksjoner. Menden som er daglig leder vil være et symbol på hva som er kirkens fokus. Derfor er det viktig med daglig leder som ikke bare med sin utdanning, men også gjennom ordinasjon er forpliktet på kirkens tro og bekjennelse	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	

Ut fra begrunnelsen over, kunne det selvfølgelig også tenkes at prost skal være daglig leder, med en administrativ assisterende leder. Altså en variant av modell1.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Dersom daglig leder ikke skal være prost, bør det i det minste stilles krav til noekirkefaglig kompetanse. På den annen side, om daglig leder er prost, må denneselfølgelig også ha kompetanse innen ledelse.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

I en stor endringsprosess er det viktig at noe er gjenkjennbart. Endring på disse titlene vil føre til fremmedgjøring av kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ikke velge modell 1! Biskopen må ha reell innflytelse, også som arbeidsgiver for alle i viglede stillinger

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Det er et stort problem at biskopens rolle er uavklart i høringsdokumentene. Biskopens symbolske funksjon og ideologiske ledelse bør styrkes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Selvstendig arbeidsgiveransvar gir de nødvendige verktøy til å utøve et reelt tilsyn. Bør også utvides til å gjelde også andre kirkefaglige ansatte (kateketer, diakoner, kantorer) for å bidra til større likebehandling av ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen grunn til å endre dagens tjenesteordning for biskop, men kan altså med fordel utvides til å omfatte også de andre kirkefaglige gruppene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisiter for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
For tungvint. Bare Prostiråd eller Fellestråd.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Skjønte ikke spørsmålet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Dersom menighetsrådet i praksis skal styrkes, er dette en sentral sak. Menighetsrådet har allerede en rolle i tilsetting av prester. En slik rolle bør det ha for alle som arbeider i soknet. En selvfølge at menighetsrådet i det minste bør kunne uttale seg.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	



Nei, men det bør være tydeligere rolleavklaring

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Dette er et unødvendig og fordyrende organ. Når en klarer seg uten ettilsvarende organ på dagens fellesrådsnivå, bør en klare seg uten på prostinivåogså. Er også tvilende til om de som kommer til å sitte i et slikt prostimøte, vil se på det som et viktig møte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>  Enig
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>  Ja, med møte- og talerett  Kirken er ikke lenger statskirke, så det er ikke naturlig at kommunal representasjon stiller med full stemmerett. I motsatt fall må det stilles krav til at vedkommende er medlem av DnK. Siden kommunen fortsatt stiller med økonomi, og dette skal forhandlesom, må det likevel fortsatt være kommunal representasjon. Eventuelt kunne denne ha stemmerett i saker som gjelder gravferdsforvaltningen, siden DnK utøver denne på vegne av storsamfunnet.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>  Hvis kommunene blir representert, må de gå sammen om én representant - ikke hver sin!
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
Det er en styrke for kirkedemokratiet at alle bispedømmene er likrepresentert. Eventuelt kunne den samiske representanten i de nordligste bispedømmene inngått i totalantallet, slik at disse ikke i praksis får flere representanter enn de andre.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ordningen både sikrer en viss geistlig representasjon, samt sikrer at den ikke blir for stor.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ordningen både sikrer en viss ansatt-representasjon, samt sikrer at den ikke blir for stor.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	2
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	2
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

En må ta høyde for at en ikke slavisk må følge de samme prinsippene for prostiinndeling i hele landet, men ta hensyn til lokale forhold. F.eks. kan en ikke legge for stor vekt på befolkningstall i svært spredtbodde strøk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Nokså hensiktsmessig

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

En må ta høyde for at en ikke slavisk må følge de samme prinsippene for prostiinndeling i hele landet, men ta hensyn til lokale forhold. F.eks. kan en ikkelegge for stor vekt på befolkningstall i svært spredtbodde strøk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Samisk kirkeliv er sårbart, og en samisk representant kan være til hjelp for å sikre dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Biskopen må ha myndighet til å forplikte prostifellesrådene og soknene gjennom strategi og planarbeid. Også en del av biskopens tilsynsansvar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Biskopen må ha myndighet til å forplikte prostifellesrådene gjennom strategi og planarbeid. Også en del av biskopens tilsynsansvar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

---

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Mitt hovedsynspunkt er at prostirådsmodellen har for store svakheter og derfor ikke bør innføres. Viktigste grunn er at med fortsatt kommunal finansiering er det for stor risiko for at mange kommuner ikke vil være med på dette spleiselaget på den måten som er nødvendig for å fortsatt sikre en landsdekkende folkekirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



# Høringsvar fra Marianne G. Skinnes

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Marianne G. Skinnes, Organist og konfirmantmedarbeider(+avtroppende trosopplærer)		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er mest ulemper

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Mister lokal tilknytning. Det blir større avstand mellom kirke og styringsorganer. Kontakten med kommunen blir fjernet. Problemer hvis prost er del av konflikt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Et kommuneoverskridende prostifellesråd bør ikke etableres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Prostifellesråd bør ikke etableres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad Dette er tre dårlige modeller. I stedet bør det etableres et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd-etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesrådsområde.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd-etter styring fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesrådsområde.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunen fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd-etter innstilling fra kokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesområde.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Hvis prostifellesråd er eneste mulighet for ny organisering.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunen fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesområde.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunen fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesområde.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Arbeidsgiveransvaret bør ikke samles. Biskopens ansvarsområde bør forbli uendret.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Uendret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b> Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>  Uendret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd etter innstilling fra lokalt fellesråd eller menighetsråd.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunen fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesområde.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ingen merknad

Menighetsrådet kan beholde det ansvar det har nå, i tillegg ha ansvar for å innstille for bispedømmerådet i ansettelses -og oppsigelsessaker.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Menighetsråd(eller fellesråd i kommunen)bør ha ansvar for å innstille til bispedømmerådet i tilsettingsaker.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

I store kommuner med mange menigheter kan det være riktig at menighetsrådet får ansvar for å innstille i tilsetning-og oppsigelsessaker. Det bør være rom for ulike ordninger i små og store kommuner, både med hensyn til antall innbyggere og med hensyn til geografisk fordeling.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Prostifellesråd bør ikke etableres med en felles norm for hele landet. Det kan muligens være rasjonelt i enkelte prosti som dekker særlig små geografisk områder. God styring krever uensartede ordninger i ulike deler av landet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

---

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Se pkt.24

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?



Uenig, spesifiser endring Bør ikke etableres	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ingen merknad Bør ikke etableres	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Prostifellesråd bør ikke etableres	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Prostifellesråd bør ikke etableres. Verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunen fjernes. Alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. Fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesområde.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 10. Kirkemøtet

<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>En slik vekting vil gi store bykommuner stort flertall, distrikter og små steder vil miste mulighet til å ha noen som kjenner deres forhold og kan snakke distriktenes sak i kirkemøtet. Dagens ordning er bedre, men kan forbedres. Forslaget er forverring.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Alle bør være representert</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Alle bør være representerte</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Mest mulig representanter fra alle deler av landet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**11. Kirkerådet****36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Bør ikke avvikles

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Bør ikke avvikles

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Prostifellesrådmodellene må ikke innføres. Kontakt mellom kommune og kirke ved kommunenes representant i fellesrådet er en bærebjelke i kirkenslokale tilknytning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	1	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Prostiene bør ikke endre grenser, ihvertfall ikke bli større			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Prostifellesråd bør ikke etableres			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ønsker et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunen fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesområde. Prostifellesråd bør ikke etableres.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Folkevalgt organ på prostinivå må ikke etableres som arbeidsgiver og økonomistyrer	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ønsker en organisering av DNK der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunen fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd - etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesområde. Dette vil både skape en felles arbeidsgiverlinje og opprettholde kirkens lokale tilknytning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



# Høringsvar fra sokneprest Per Erik K. Brodal

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Per Erik K. Brodal, sokneprest i Bragernes menighet		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Jeg kan ikke se at denne organiseringen har noen store fordeler og ønsker ikke at man velger denne måten å organisere Den norske kirke på.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det blir for mange enheter (prostifellesråd) til å få god kompetanse i alle enhetene. Det opprettes et stort nytt nivå, som vil kreve mye administrative ressurser. For å kompensere at prostifellesrådet blir stort, vil det være behov for et nivå mellommenighetene og prostifellesrådet. I sum betyr dette at administrasjonen i DnK blirstørre. Kommuneoverskridende prostifellesråd vil trolig medføre at kommunepolitikernes engasjement for lokalkirken kan bli mindre. Prostifellesrådet er ikke et nivå som er nevnt i lovgivningen, det er derimot menighetene, bispedømmene og nasjonalnivået. Prostifellesrådet er heller ikke et nivå som har noen naturlig plass eller rolle i ekklesiologien i vår kirke. Det har derimot både menighetene og bispedømmene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det må etableres faste møtepunkter med kommuneledelse i de kommunene et prostifellesråd omfatter. Dette er et absolutt minimum.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Jeg mener dette ikke er en god modell for en evt. ny organisering av Den norske kirke. Det er for mange usikkerhetsmomenter ved denne modellen og mange av sidene ved den er heller ikke utredet ennå. Som nevnt tidligere, har heller ikke det nivået noen forankring verken i norsk lov eller i vår kirkes ekklesiologi.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2I utgangspunktet mener jeg prostifellesrådsmodellen ikke er en god modell for organiseringen av Dnk. Svaret her er derfor sekundært: Modell 2 medfører at alle ansatte er ansatt i samme organisasjon og det kan legges tydelige føringer for at det skal være samme arbeidsgiverpolitikk også på de områdene av arbeidsgivermyndigheten som delegeres til prostifellesrådene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Tilsetninger for alle vigslede stillinger bør kunne skje på bispedømmenivå, for å ivareta både fagligfrihet og kompetanse, samt ivareta den læremessige delen av tilsetningen, som biskopen må kunne ha et ansvar for. Menighetsrådet må ha en sentral rolle tilsettingsprosessen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Jeg mener at de modellene som er lagt frem i høringen ikke er de beste modellene for én arbeidsgiverlinje. Jeg ønsker i stedet at bispedømmerådsmodellen utredes skikkelig, for å se om dette er en bedre løsning. Den knytter biskopens tilsynsansvar sammen med arbeidsgivermyndighet, den baserer seg på et allerede eksisterende nivå, med basis i DnKs ekklesiologi og et nivå som er lovpålagt i dagens lovgivning. Vi mener også at det vil styrke menighetene som grunnenhet. Det er på menighetsnivå at DnK lever, når den samles om ord og sakrament (jfr. vår kirkes bekjennelsesskrifter). Mine svar i høringen som omfatter prostifellesrådsmodellen er derfor å anse som sekundære, i og med at jeg ønsker en helt annen modell.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Jeg er i utgangspunktet enig i kirkemøtets intensjon om énarbeidsgiverlinje, men i stedet for å forhastet endre kirkeordningen og innføre et helt nytt nivå, vil jeg foretrekke at vi blir værende i nåværende modell inntil en bedre modell er utredet.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 3 sikrer både den kirkefaglige kompetansen og den administrative kompetansen.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
Kompetanse på ledelse og personlig egnethet. Det bør også være et minimum av kirkefaglig kunnskap.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Dersom en skulle gå for denne modellen, ser jeg ingen grunn til at titlene skulle endres.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Det er vanskelig å se hvordan biskopen i det hele tatt skal kunne ivareta sitt tilsynsansvar innenfor denne modellen.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Jeg kan ikke se hvordan biskopen kan ivareta sin leder- og tilsynsrolle innenfor prostifellesrådsmodellen, og mener at biskopen bør være arbeidsgiver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Jeg mener det er viktig at biskopen har et selvstendig arbeidsgiveransvar, slik at biskopen har verktøy til å utøve tilsynsrollen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ordinasjoner, vigslinger og tilsyn, samt faglig kompetanseheving for de ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>  Ved tilsetting i vigslede stillinger må biskopen være en del av ansettelsesprosessen for å ivareta det læremessige.	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  Jeg kan ikke se at bispedømmerådet i prostifellesrådsmodellen har noen naturlig funksjon. Dette mener jeger dypt problematisk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
Prostifellesrådet står med denne formålsparagrafen i fare for å frata menighetsrådenes deres myndighet og virksomhetsansvar. Dette svekker menighetsrådenes selvstednighet og mulighet til å legge føringer for virksomheten i eget sokn, noe som er dypt problematisk.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Menighetsrådene bør ha en tydelig rolle i tilsettingsprosessen og være representert hele veien.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p> <p>Nei, spesifiser hvorfor</p> <p>Jeg kan ikke se hvilken myndighet et slikt prostimøte skulle ha.</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>
Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

<b>Begrunnelse for å være enig:</b> Bare på denne måten kan menighetene sikres en reell påvirkningsmulighet i denne modellen.
<b>Begrunnelse for å være uenig:</b>
<b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>  Uenig, spesifiser endring Det bør være mer enn én representant fra hvert menighetsråd og det bør være en vekting ut fra menighetenes størrelse
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>  Ja, med møte- og talerett  Dette vil være viktig for å sikre en god dialog og kobling til kommunen(e)
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

## 9. Bispedømmerådet



**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Prestene med sin teologiske kompetanse og ordinasjonsforpliktelse bør være representert tydelig i Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Også de øvrige yrkesgruppene bør være representert i Kirkemøtet, men betegnelsen "lek kirkelig tilsatt" bør endres, siden denne gruppen omfatter både vigslede og ikke-vigslede ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbar som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbar  
Annet, spesifiser

De bør være valgbar som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |

d. Annet; spesifiser i fritekst

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Nokså hensiktsmessig

Jeg mener ikke prostifellesråd er en god organisering. Svaret her er derfor sekundært.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Dette er viktig for å ivareta minoritetsperspektivet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg er kritisk til at det i høringen kommer lite frem at prostifellesrådsmodellen er én av flere mulige modeller for en ny organisering av Den norske kirke. Ekklesiologi/teologi er i altfor liten grad reflektert i høringsdokumentene og det tas lite hensyn til vår kirkes læregrunnlag. I det hele tatt virker det som om utvalget som har utarbeidet rapporten om prostifellesrådsmodellen i liten grad tar hensyn til at det er en kirke og ikke en kristelig organisasjon som skal organiseres. Jeg er sterkt kritisk til at ikke alle sider ved modellen er utredet før den sendes ut på høring og mener det er altfor tidlig å lande kirkeordningsspørsmålet i 2022. Jeg er også redd for at prostifellesrådsmodellen vil slå negativt ut på rekrutteringen til kirkelige stillinger, i alle fall til prestedtjenesten - både ved at færre ønsker å gå inn i denne tjenesten og ved at det også trolig vil være flere prester som nå er i tjeneste som enten slutter eller går tidligere av med pensjon.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Øystein Johnson

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Øystein Johnson, Pensjonist		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  En forenkling
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknad Kan ikke finne at det er skissert opp modell 1,2 og 3. Finner ikke rapporten.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Demokratimodellen; jf Bønnelista, som er enklere, mer menighetsnær, og ressursbesparende både mht folk og økonomi	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Finner ikke rapporten og modellene, men har lest meg opp på andre fora.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ja, Demokratimodellen. Får den enkelte menighet ansette sine egne folk, og ikke får eksternt valgte, gis større sikkerhet for at de får folk som passer inn, også teologisk

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Han bør være en god tjener: Matt 20,25-27 Men Jesus kalte dem til seg og sa: "Dere vet at folkenes fyrster er herrer over dem, og de mektige menn hersker over dem med makt. Slik er det ikke blant dere. Den som vil være stor blant dere, skal være de andrestjener, og den som vil være den fremste blant dere, skal være de andres trell.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Vet ikke hva RDNK betyr; altså R'en i Dnk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
<p>Han bør være mest mulig lik den urkirkelige biskop, og stå fram som et godt eksempel: 1 Tim 3,2 Derfor må en tilsynsmann være uklanderlig, én kvinnes mann, nøktern, besindig, høvisk, gjestfri, dyktig til å lære andre, Tit 1,7 For en tilsynsmann er Guds forvalter, og det må ikke være noe å utsette på ham. Han må ikke være egenrådlig, bråsinnt, drikkfeldig, voldsom eller ute etter skammelig vinning.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>	
<b>(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</b>	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	<b>5</b>
Biskopen skal jo være et forbilde for menighetene	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	<b>1</b>
Det er helt utenfor biskopens mandat. Det må menighetene selv ordne opp i.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsetningsaker.</b>	<b>5</b>
Han skal jo leve menigheten så nær, og med sin visdom, og sitt uklanderlige liv er han selvsagt i tilsetningsaker, NB sammen med menighetene.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	<b>3</b>
Det må jo være gull å få samtaler med sin biskop. 3 fordi dette bør gå begge veier.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	<b>Vet ikke</b>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens

Ja

**forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja, de bør være aktivt med i det pulserende livet i menigheten.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Menighetsrådet bør ha en sentral rolle i tilsettings saker fordi det er de som skal jobbe sammen for å utbre Guds rike, og da må de trives sammen, og ha et ensrettet syn på menighetsvekst, evangelisering etc.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellestrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Jo mindre byråkrati jo bedre. Menighetsrådene må gis større ansvar og myndighet.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Absolutt ikke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Jo mindre byråkrati, jo mer får man gjort lokalt; ikke bruke ressurser på slike møter. Inspirasjonssamlinger derimot kan man alltid få noe utav.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Tror menighetsrådet kan fylle de oppgavene som en kirke bør ha lokalt. Se forrige punkt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Kirkemøtet bør velges blant menighetsrådenes faste medlemmer og blantmenighetsprestene i hvert prosti

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Kirkemøtet bør velges blant menighetsrådenes faste medlemmer og blantmenighetsprestene i hvert prosti	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbar til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbar som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
De bør ikke være valgbar	
Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Om man følger Demokratimodellen, blir Kirkemøtet mye merrepresentativt for menighetene enn det er tilfelle nå og i Müller-Nilsen modellen.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	



**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Kirken nå være nær folket; vi har sett kirkene står fremst i lokale katastrofer, de er også viktig for folk flest gjennom livets merkedager.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Høringssvar fra Johanna Fuglesteg

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Johanna Fuglesteg, klokkar		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Kan ikkje sjå føremuner ved å etablere felles kyrkjelege organ. Det går kanskje an å få samla betre kompetanse på kyrkjebygg, kyrkjeklokker ol, men i bygda vår er dette teke vare på.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ulemper: Større avstand, sokneråda mistar fellesrådet som felles arena. Det må vera eit kyrkjekontor i kvar kommune uansett. Misser me det nære, misser me også forståinga hjå folk flest for at kyrkja er viktig. Kyrkja er heilt avhengig av samarbeid med kommunen om finansiering, dette kan bli vanskeleg dersom "makta" blir sentralisert.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen, slik eg ser det. Store einingar er ikkje betre!	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Dette bør ikkje gjennomførast!	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknad Trur eg har gjeve klart uttrykk for at kyrkjeleg fellesråd bør vera som i dag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Som i dag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja

Bispedømmet kan vera arbeidsgjevar?	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Presten står i ei særstilling og bør ha ein andeleg leiar. Resten av oss som er tilsette kan godt ha same arbeidsgjevar.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad</p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Vil ikkje ha nokon av dei.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Bispedømmet kan vera arbeidsgjevar for alle tilsette i kyrkja, evt delegerer noko på prostinivå.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>	

<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p>	



Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Andeleg rettleiing, motivasjon, overblikk.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
Viktig!	
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	5
Viss biskopen er overordna, må dei vera med å betemme	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
Fagleg påfyll	
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Opplæring, tilsyn, tilsetjingar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens Nei

**forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Dette har me ikkje kompetanse til å gjera!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Me bør ikkje ha prostifellesråd

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Det bør ikkje vera prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Det bør ikkje vera prostifellesråd!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Det bør ikkje vera prostifellesråd!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Det bør ikkje vera prostifellesråd!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Dette veit eg for lite om.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Sjå tidlegare svar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Kan for lite om dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</li> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</li> </ul>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
**(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Ikkje prostifellesråd!	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	1	<b>Antall sokn</b>	1
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	1
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Nært!			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			



Ingen merknad	
Det bør ikkje vera prostifellesråd.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ikkje prostifellesråd!	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Det bør ikkje vera prostifellesråd.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Tenkje nærheit alltid! Ikkje sentraliser, stort er ikkje bra...

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

# Høringsvar fra Tor Sørli

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Tor Sørli, Medlem av Dypvåg menighet		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Jeg støtter samling av arbeidsgiverlinjene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Et trekk ved dagens fellesråd er at aktiviteten i det er tilbaketrasket og ofte kan kommunisere dårlig med menighetene og menighetsrådene. Det er vanskelig å se at dette vil bli bedre når prostifellesrådet plasseres ytterligere et trinn vekk fra menighetsrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

For min del er det ikke mulig å se tiltak som ikke blir kostnadskrevenne. Virksomme tiltak vil innebære styrket bemanning på stabsnivå og vil belaste økonomien i betydelig grad.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Slik det er, fremstår forslaget om prostifellesråd ikke som noen vesentlig styrking av kompetansen på nivå under bispedømmet. For vår menighet er dagens fellesråd en lite omkostningskrevende instans. På nåværende stadium ser jeg en styrking av arbeidsgiverfunksjonen som avhengig av flytting av alle ansatte til bispedømmenivået.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadJeg finner meg lite bekvem med alle de tre modellene, som i rapporten er viet omfattende drøfting som arbeidsgiverinstans. Jeg reagerer negativt på at dette temaet vies så stor plass og at arbeidsgivertemaet blir førende for nesten hele rapportens innhold. Jeg vil derfor ikke anbefale noen av modellene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Jeg har et sterkt ønske om økt delaktighet for vårt menighetsråd i ansettelsesprosesser.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Jeg ser det som mer hensiktsmessig at alle ansatte får bispedømmet som sin overordnede og at bispedømmet får økte ressurser til å forestå dette, særlig med henblikk på økt kommunikasjon og kontakt med menighetsrådene.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Prinsipalt støtter jeg ikke opprettelsen av prostifellesråd. Subsidiært mener jeg at modell 3 er å foretrekke – av hensyn til oppgavefordeling. Det er nødvendig med teologisk kompetanse på dette ledelsesnivået. Den todelte ledelsen ansees å kunne legge opp til kreativt samarbeid mellom den geistlige og den administrative leder. Funksjonsfordelingen er gjenkjennelig fra bispedømmenivået, i.e. biskop og stiftsdirektør.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b>	
Konf punkt 11. Subsidiært ser jeg ingen bedre modell enn alternativ 3.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Gudstjenestelivet vil fortsatt være en viktig del av kirkens aktivitet. Jeg ser det som nødvendig at daglig leder jevnlig er tilstede i lokale gudstjenester og gjerne deltar i menighetenes arrangementer.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Siden jeg ikke støtter opprettelse av prostifellesråd, ser jeg ikke grunn til å endre tittel på verken prost eller kirkeverge.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Jeg liker at biskopen holder god kontakt med menigheten vår. Jeg mener å ha erfaring for at det ofte fungerer godt at dette forestås av en person i staben hans. Jeg har ikke noe sterkt syn på hva slags virkemidler biskopen vil trenge, men ser at ekstrapersonalressurser vil trenge for å sikre hans leder- og tilsynsrolle. Vedr endret kirkelig organisering er økning av biskopens kontakt, gjerne med delegert representant, med hver kirke og menighet et av mine sterkeste ønsker.</p>
--

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Tilsetninger bør kunne foretas på delegasjon, og biskopens rolle kan være begrenset til det mer formelle.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Jeg mener at biskopen formelt bør få arbeidsgiveransvar for alle ansatte og at staben hans styrkes og utvides slik at oppgaven kan utøves av andre på delegasjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

5

Uavhengig av opprettelse av prostifellesråd, ser jeg det som viktig med en tydelig forbindelse med sikring av samarbeid og samhandling mellom biskopen og kirken desentralt.

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.**

5

Dette har avgjørende betydning, slik jeg ser det.

<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Ja, men tilsetninger bør kunne foretas på delegasjon, og biskopens rolle kan være begrenset til det mer formelle.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Ja, og i vår menighet ser jeg dette som betydningsfullt.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Økt kontakt er svært viktig.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>
Bispedømmene bør bl a observere det kristelige liv i sitt område, avgjøre inndeling i prostier og sokn, være arbeidsgiver for alle kirkelig ansatte, holde kontroll med økonomiske forhold i bispedømmet, være klageinstans, ha dispensasjonsmyndighet ved valg, gi tilskudd til diakoni mv i fellesrådsregi , til trosopplæring og kompetanseutvikling og forestå kirkelig strategiarbeid.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Spesifiser hva som ønskes endret	



**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Spørsmålets innhold er vanskelig å forstå med full sikkerhet. Som tidligere bør menighetsrådet følge opp det kristelige livet i soknet, ha ansvar for forvaltning av sakramentene og forkynnelse, diakoni, trosopplæring, undervisning og barne- og ungdomsarbeid. I tillegg vil jeg betone arbeidet med menighetsbygging og et behov for at menighetsrådet får en tydeligere rolle ved ansettelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Jeg ser det som viktig at menighetsrådet sikres innflytelse på ansettelse og ser det som hensiktsmessig at dette nedfelles i en funksjonsbeskrivelse for menighetsrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Prinsipielt ser jeg det som ønskelig med god kommunikasjon mellom nivåene i kirke og menighet, og da vil det være hensiktsmessig at et prostifellesråd velges av menighetsrådene.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Sett i lys av det eventuelle prostifellesrådets sentrale betydning, bør vel hvert menighetsråd også oppneve en vararepresentant.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ja, møte- og talerett er en selvfølge. Har representanten også stemmerett, vil det kunne styrke kommunens interesse for rådets saker, så det ser jeg også som ønskelig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Nei.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **9. Bispedømmerådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Det vil styrke kommunikasjon og menighetenes delaktighet på bispedømmenivået.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Saken bør avvente.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Spørsmålet bør avgjøres på et senere stadium.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Dette spørsmålet må besvares senere.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Etter mitt syn blir samarbeidet mellom Kirken og kommunen mer krevende av at prostifellesråd opprettes. Derfor blir det viktigere enn før å vie dette mer tid og oppmerksomhet. Tydelighet og transparens vil bli enda viktigere. Fornyelser og

nyskapingervil generelt kunne gi et løft. Men på lengre sikt er ikke enhver endring alltid et framskritt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	2	<b>Antall sokn</b>	2
<b>Geografisk størrelse</b>	2	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	2
<b>Identitet/naturlig område</b>	2	<b>Antall kommuner</b>	2
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	2	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	2

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Jeg synes at utvalget ikke har tatt tilstrekkelig hensyn til de økonomiske sidene av saken og heller ikke til fremtidig situasjon for kommunene som forvaltningsnivå. Jeg er spesielt bekymret for den økonomiske situasjonen på kommunalt nivå. Momenter rundtmenighetsbygging og åndelige behov i befolkningen er heller ikke kommet sterkt nok fram.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Svært lite hensiktsmessig

Prostigrensene framstår for meg som nokså lite hensiktsmessige. Hva gjelder kompetanse og ressurser viser de ingen tydelige fordeler i forhold til dagens fellesråd. Og samarbeidet opp mot flere kommuner synes jeg er klønete. Det innebærer en utilsiktetfare for konflikter hva gjelder sakseierskap og vilje til økonomisk prioritering. Det er vanskelig å være enig i at et

prostifellesråd vil representere de lokale menighetene på god nok måte. Men det kan bedre seg over tid.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Her er en nødt til å ta både folketall og geografiske avstander med i vurderingen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Rent prinsipielt ser jeg det som ønskelig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Kirken er en vev av relasjoner. Kirken har sin egenart på relasjonsplanet. Menighetsbygging, økning av oppslutningen om Kirken og medlemmenes egne åndelige behov må betones. Forholdet mellom arbeidstakerne og arbeidsgiverne er blitt for dominerende. Innstillingen er ikke utfyllende og grundig nok på beskrivelsen av kirkens egenart, dens oppgaver og funksjoner. Stillingsbehov og økonomiske hensyn er ikke tilstrekkelig belyst. Behørig hensyn til endringene som er på vei i landets kommunestruktur og hvilke endringer som kan komme i offentlig forvaltning, er ikke tatt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

# Høringsvar fra Knut Lundby

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Knut Lundby, Professor emeritus/ tidligere medlem i Oslo bispedømmeråd og delegat på Kirkemøtet 13 ganger i perioden 2002–2018.		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Jeg går ikke inn for prostifellesråd, men tegner en modell for et «fleksibelt mellomnivå», der det valgte rådet ligger på fellesrådsnivå, men med en formell overbygning på prostinivået for å forankre arbeidsgiveransvaret for alle tilsatte der. Formell tilsetning på prostinivået gir fleksibilitet ved nødvendige tilpasninger i arbeidsforholdet ved permisjoner, sykdom mv, samtidig som nødvendig HR-kompetanse kan finnes der. Å sikre felles arbeidsgiverlinje er et overordnet mål og påkrevd i arbeidet med ny kirkelig organisering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er uheldig og risikabelt å oppheve sammenfallet mellom kommune og fellesorgan for soknene i kommunen, så lenge kommunen har finansieringsansvar for den lokale kirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Interkommunalt samarbeid kan motvirke dette. De ulike størrelser på kommuner, sokn, fellesråd og prostier i landet tilsier at det må finnes løsninger som er fleksible og tar hensyn til disse forskjellene. Etter den foreløpige debatten om Müller-Nilssen utvalgets rapport, synes denne fleksibiliteten helt avgjørende for å få tilslutning til en nødvendig løsning på mellomnivå.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Prostifellesrådet i foreslått form synes ikke å ha tilstrekkelig oppslutning. Samtidig er dagens fellesråd i mange kommuner for små til å kunne bære oppgavene ved å være felles arbeidsgiverorgan. Jeg foreslår i stedet en modell som jeg kaller «fleksibelt mellomnivå». Jeg skisserer forslaget her og konkretiserer det under de følgende punkter der det er mulig/naturlig. Fellesrådene i et prosti bør være eneste rådsorgan på mellomnivå. Det bør ikke opprettes noe rådsorgan på prostinivå, kun en daglig ledelse med prost og en HR/kirkefaglig kyndig prostiforvalter, med minimal stab, for å ivareta det formelle arbeidsgiveransvaret som forberedes nedenfra og for å ivareta prostiet inn mot bispedømmerrådet. Felles funksjoner på soknets vegne kan ivaretas i interkommunale fellesråd der soknene/fellesrådene i små kommuner selv kan velge å gå sammen i en felles enhet de finner naturlig. Slikt samarbeid må oppmuntres, man ikke tvinges fram. Sokn som vil danne fellesråd innenfor egen kommune, må kunne velge dette, med densårbarhet det innebærer. Fellesrådet sørger for den praktiske samordning mellom soknene og kommunen(e) i fellesrådsområdet. Alt økonomisk ansvar overfor kommunen(e) ligger på fellesrådet etter innspill fra menighetsrådene. Økonomisk fordeling i drift og investering mellom flere samarbeidende kommuner kan ordnes slik utvalget foreslår for prostinivået. Fellesrådene må ha reell innflytelse på tilsetning i alle typer stillinger, men det formelle arbeidsgiverorganet og arbeidsgiveransvaret må ligge på prostinivået. Det gir nødvendig fleksibilitet til å finne løsninger med forflytninger og tilpasninger, slik prostereformen i dag gir for prestene. Både enkeltstående og interkommunale fellesråd bør fortrinnsvis velges på annen måte enn i dag (se svar på spørsmål 26). I noen større kommuner vil prosti, fellesråd og kommune sammenfalle. Da er det ene fellesrådet i realiteten et prostifellesråd. I store bykommuner med flere prostier kan modellen med «fleksibelt mellomnivå» gjennomføres i hvert prosti, men der må det være et koordinerende ledd mellom prostiene og kommunen, bl.a. i økonomiske spørsmål. Ett fellesråd i hvert prosti gir bedre lokal medvirkning fra soknene enn store fellesråd for alle der avgjørelser skyves til en hovedkomité. At hvert prosti i storbyene er egen arbeidsgiverenhet, kan kritiseres for oppsplitting. Men tilsetninger i prostiet gir større nærhet til de lokale soknene, med økt innflytelse til det folkevalgte fellesrådet i prostiet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 3

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 3 samsvarer best med den historiske fasen som den organisatoriske utviklingen av Den norske kirke befinner seg i. Modell 2 kan virke besnærende enkel, men er utelukket etter kirkens eget valg av delt finansiering mellom stat og kommuner. Modell 1 kan være et framtidig mål. I mitt forslag om «fleksibelt mellomnivå» henter fellesrådet (med kirkevergen), prosten og prostiforvalteren alle sin rettslige handleevne både fra soknet og fra RDnk, slik utvalget har beskrevet i modell 3 for prostifellesrådet (avsnitt 7.4.3). For prestene ligger da fortsatt det formelle arbeidsgiveransvaret i det nasjonale rettssubjektet, delegert ned til mellomnivået slik at den faktiske utøvelsen skjer i fellesrådet og gjennom den daglige ledelsen som kirkeverge, prost og prostiforvalter utøver. For de andre gruppene av tilsatte er det formelle arbeidsgiveransvaret forankret i soknet som rettssubjekt. Fellesrådet, prosten og prostiforvalteren utgjør sammen arbeidsgiverorganet for soknene i det aktuelle fellesrådsområdet. I prostier med flere fellesråd, vil prosten og prostiforvalteren inngå i flere arbeidsgiverorganer på fellesrådsnivået. Alle ansatte, også prestene, tilsettes formelt på prostnivået, der prosten og prostiforvalteren sammen med tilsettingsutvalg utgjør arbeidsgiverorganet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

I modellen med «fleksibelt mellomnivå» må daglig leder i det aktuelle fellesrådet (kirkevergen) ha saksbehandlingen av utlysninger og tilsetninger, innhente vurdering fra menighetsrådet, sørge for den folkevalgte behandlingen i fellesrådet, og fremme formell innstilling til tilsettingsutvalg i prostiet. Det er aktuelt med ulik sammensetting av tilsettingsutvalget for de forskjellige stillingskategorier. Generelt kan tilsettingsutvalget bestå av prosten (leder), en tillitsvalgt for den aktuelle stillingsgruppen, og kirkevergen for det aktuelle fellesrådet (som representerer sitt råd). Det bør være forenklede prosedyrer i noen typer enkle eller kortvarige tilsetninger, for eksempel med fullmakt til kirkeverge eller prostiforvalter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Ja, jeg mener mitt forslag om en modell med «fleksibelt mellomnivå» er bedre, der reell innflytelse ligger i soknet og fellesrådet, og formelt arbeidsgiveransvar ligger på et slanket prostnivå, mens prosessen koordineres på fellesrådsnivået.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
<p>I modellen for «fleksibelt mellomnivå» kreves det daglig ledelse både for fellesrådet og på prostnivået, omtalt her henholdsvis som «kirkeverge» og «prostiforvalter». Kirkevergen tilrettelegger saker for fellesrådet og følger opp vedtak, fremmer budsjettforslag og holder også ellers kontakt med kommunen(e), samt forbereder framlegg i tilsettinger for prostiet på vegne av de(t) aktuelle menighetsråd. Kirkevergen utøver daglig ledelse av tilsatte i sitt fellesrådsområde sammen med daglige ledere («menighetsforvaltere») i soknene. I prostiet bør prosten ha den daglige oppfølging og tilsyn med prestene i prostiet, som i dag, med ansvar for permisjoner, forflytninger, vakanser etc. Prostens ansvar kan eventuelt utvides til å omfatte alle kirkefaglige stillinger (diakon, kateket og kantor). Prostiforvalteren har oppfølgingen av øvrige stillinger i den grad de krever tilrettelegging og tilpasning på prostnivå og dette ikke ivaretas av kirkevergen eller daglig leder i soknet. Prostiforvalteren har det utøvende, formelle arbeidsgiveransvaret for alle tilsatte i prostiet (også prestene) på fellesrådenes vegne. Prostiforvalteren legger til rette for de ulike tilsettingsutvalg på</p>	

prostnivået (se svar på spørsmål 9). Dette samsvarer ikke helt med noen av de tre modellene fra utvalget. Prostiforvalteren er daglig leder på det samordnende prostnivået, men prosten er kirkeleder med en definert lederrolle som beskrevet ovenfor. Arbeidsgivers styringsrett utøves på mellomnivået både av kirkevergen på vegne av fellesrådet, og av prosten og prostiforvalteren innenfor sine spesifiserte ansvarsområder.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Se over, i svaret på spørsmål 11.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det må stilles krav om kirkefaglig innsikt/kompetanse til daglig leder både på fellesråds- og prostnivå. Prostiforvalteren må også ha HR-kompetanse.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

«Kirkeverge» er innarbeidet som tittel på daglig leder av fellesråd og bør beholdes. Den daglige leder på prostnivå kan hete «prostiforvalter», i samhandling med «prost». Eventuelt kan den administrative lederen være «prostidirektør» tilsvarende «stiftsdirektør» på

bispedømmenivået. «Prostiforvalter» samsvare imidlertid med «menighetsforvalter» som aktuell tittel på daglig leder i soknet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopens tilsynsansvar i prostiene (med fellesråd og sokn) kan først og fremst utøves gjennom prostene, som biskopen kan samle til prostemøter. Biskopen vil punktvis kunne visitere og oppmuntre lokale enheter ut fra sin kapasitet, ut over formelle visitaser i enkeltsockn, gjerne i korte prostivisitaser (jf. spørsmål 18.V).

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Oppmuntring i de lokale miljøene og overfor de ulike grupper av ansatte, i besøk og kurs. Tilsynssamtaler med enkeltpersoner med utgangspunkt i ordinasjonen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Jeg avviser arbeidsgivermodell 2 (se svar på spørsmål 8).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ved siden av det jeg har nevnt i pkt. 15, må biskopen være en utadvendt stemme i offentligheten og overfor institusjoner i sitt bispedømme.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Jf. svar på spørsmål 15	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	4
Litt enig, i den forstand at den må være faglig kompetent, men liten.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	4
Litt enig, ved at biskopen må være med å tilsette proster i bispedømmerådet og også delta i behandling av ankesaker i bispedømmerådet.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Viktig rolle for biskopen.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
God idé.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Bispedømmerådet må være et strategisk organ som fanger opp ønsker og tendenser i soknene, fellesrådene og prostiene overfor Kirkerådet og Kirkemøtet, og som den andre veien bidrar til at Kirkemøtets vedtak realiseres lokalt i bispedømmet. Bispedømmerådet bør tilsette prostene



for å framheve den ordinerte tjeneste og lage sammenheng i kirkestrukturen. Bispedømmerådet må også være ankeinstans ved tilsettinger i prostiene, der det ikke lykkes å finne lokale løsninger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

Det bør ikke opprettes prostifellesråd og den ledelse som skal utøves på prostinivået (av prost, prostiforvalter og tilsettingsutvalg) skal ikke anses som kirkelig organ som utvalget foreslår. Fellesrådene i prostiet skal heller ikke være selvstendige kirkelige organer med formål slik utvalget foreslår for prostifellesrådet. Lokalt skal slikt formål kun formuleres for menighetsrådene, som fellesrådene skal betjene.

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag:

Kun fellesråd bør være folkevalgte organer på mellomnivået (jf. pkt. 7). De kan fortsatt hete «Kirkelig fellesråd» med angivelse av kommunen(e)s navn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Ja

Ja. Det vil styrke den folkevalgte medvirkning, fortsatt innenfor rammer gitt i prestenes ordinasjon, biskopens forordning og Kirkemøtets liturgiske bestemmelser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Ja. Menighetsrådet bør få større innflytelse over valg av sine tilsatte medarbeidere. Rådet bør få vurdere og uttale seg om søkere til faste kirkefaglige stillinger, og en representant for rådet bør delta i intervjuer tilrettelagt av kirkevergen, før saken sendes til beslutning i prostiets tilsettingsutvalg for den aktuelle stillingstypen. For vikariater, deltidsstillinger og ikke-kirkefaglige stillinger bør det finnes enklere ordninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Sannsynligvis kan arbeidsdelingen mellom menighetsrådet og fellesrådet være omtrent som i dag, men fellesrådet må aktivt vise at det er et tjenesteorgan for soknet.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Nei, ikke årlig prostimøte, men ja til årlig møte i fellesrådsområdet med alle menighetsrådsmedlemmer, som eventuelt kan vedta rammebudsjett, godkjenne årsmelding og regnskap – og eventuelt også velge fellesrådet (se spørsmål 26 under).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Mitt svar gjelder valg til fellesrådet (for en eller flere kommuner som skissert over) siden jeg mener dette bør være det valgte råd på mellomnivået.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Jeg ser to ordninger som er bedre enn dagens indirekte valg av ett medlem i menighetsrådet til fellesrådet. Fellesrådet bør utpekes i direkte valg ut fra kravet til kirkelig demokrati, enten: 1) Ved at alle menighetsrådsmedlemmer i fellesrådsområdet samlestil sitt første møte (jf. spørsmål 25) og velger fellesrådet for fireårsperioden. Det kan fortsatt være ett medlem fra hvert sokn dersom ikke antall sokn er for stort. Eller: 2) På valgseddelen til menighetsrådet kan det være en egen rubrikk med kandidatertil fellesrådet der velgeren kan krysse av for den kandidaten han/hun ønsker. Dette sikrer at den som kommer i fellesrådet har sagt seg aktivt villig. Den som velges til fellesrådet må sikres plass i menighetsrådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

I utgangspunktet bør alle menighetsråd være representert i fellesrådet. Men dette kan bli stort, slik at arbeidsutvalg blir nødvendig. Et alternativ er da valg av et begrenset fellesråd etter alternativ 1) i svaret på spørsmål 26.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ja, i fellesrådet for den aktuelle kommunen, med møte- og talerett. Det sikrer kontakt med kommunen, samtidig som forskjellen mellom kommunen og kirken opprettholdes.

Kommunale representanter kan komme i dobbeltrolle mellom rolle i kommunestyret og i fellesrådet dersom de får stemmerett i det kirkelige organet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Den særskilte ordinerte tjeneste i kirken framheves ved at soknepresten er medlem med stemmerett i menighetsrådet. Tilsvarende må prosten (eller en annen prest han utpeker i sitt sted) sitte med stemmerett i alle fellesråd i prostiet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

I en modell med «fleksibelt mellomnivå» vil det være flere fellesråd i de fleste prostier og ikke noe valgt råd på prostinivået. Der vil da, i de fleste tilfelle, bli for mange medlemmer i bispedømmerådet om hvert fellesråd skal utpeke sitt medlem, noe som hadde vært tenkelig om man realiserte forslaget om prostifellesråd (som jeg altså går imot). Men representanter

fra fellesrådene i et prosti kan inviteres til bispedømmerrådet til felles rådslag og utveksling, prosti for prosti etter tur, for å bidra til kontakt mellom nivåene i kirkeordningen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ja

Ja. Det er urimelig, ut fra demokratisk syn, at bispedømmer med få medlemmer skal ha like mange delegater som bispedømmer med mange medlemmer. Men tallmessig små bispedømmer bør være noe overrepresentert i forhold til medlemstallet, slik tilfellet er i stortingsvalget for fylker med mindre folketall.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Nei, den bør bestå – begrunnet i den ordinerte tjenesten som en særskilt søyle i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Ja

Ja, den bør avvikles. Det er ikke, og bør ikke være, ansatt-representasjon i Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Lek kirkelig tilsatte bør være valgare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene. Risikoen ved dette er at kirkelig tilsatte vil fylle mange av plassene i Kirkemøtet, både ved sin kjennskap til sakene, og ved at de lettere enn mange andre kan få fri til å delta i møtet. Dette må motvirkes med aktiv mobilisering av leke folkevalgte fra andre deler av samfunns- og kirkelivet. Prinsipielt er det vanskelig å fortsatt forsvare en særskilt kategori for leke kirkelig tilsatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Det må være ett medlem fra hvert bispedømme i Kirkerådet. Valget må ordnes så denne fordelingen sikres, slik at de som velges også har bred tillit i hele Kirkemøtet. Samtidig bør Kirkerådet settes sammen forholdsmessig ut fra valgresultatet, slik også utvalget mener. Dette krever enten forholdstallsvalg eller avtalevalg. Flertallsvalg kan gi «winner takes it all». Valgordningen til Kirkerådet krever nærmere utredning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Blant disse alternativene går jeg for 2: «Av leder, 11 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet.» Men dette er ikke min preferanse, prester bør representeres særskilt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

3. På annet vis: Leder, elleve folkevalgte medlemmer, to prester og preses i Bispemøtet. Dette gir ulikt antall, til sammen 15 – med tanke på stemmelikhet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	4
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Jeg har svart på a,b,c ut fra mitt forslag om fellesråd for en eller flere kommuner. Jeg har ingen tilføyelse under d.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	5
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Alle de åtte kriterier som utvalget lister opp er viktige, og må i det enkelte tilfelle veies mot hverandre i en samlet vurdering.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	



**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

I utgangspunktet kan dagens prostistruktur bestå som ramme for min foreslåtte modell med «fleksibelt mellomnivå». Tilpasning av prostigrener kan gjøres når strukturen for fellesråd avklares (der flere fellesråd i flere kommuner velger å gå sammen).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Jeg viser til mine svar over. Det formelle arbeidsgiveransvaret må ligge på prostinivå for å ha store nok enheter til å håndtere arbeidsgiveransvaret profesjonelt og for å ha fleksibilitet i tilpasning av tjenesten mellom soknene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ingen merknad

Det må velges samisk representant i fellesråd som har minst ett sokn i forvaltningsområdet for samiske språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Dette må avklares nærmere med Samisk kirkeråd. Jeg går ut fra at situasjonen er enklere med mitt forslag om «fleksibelt mellomnivå» enn med utvalgets forslag om prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Bortfaller hvis det blir noe folkevalgt organ på prostinivå. Men prost og prostiforvalter i prostier med sokn i forvaltningsområde for samiske språk må ha blick og opparbeide kompetanse om den samiske del av kirkefelleskapet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg avviser utvalgets forslag om prostifellesråd, men fremmer forslag om et «fleksibelt mellomnivå». Med forslaget ønsker jeg å ivareta intensjonen i utvalgets mandat og rapport om formell utøvelse av felles arbeidsgiverlinje på prostinivå, men forankret mer lokalt enn det utvalget foreslår med prostifellesrådet. Mitt forslag har latt seg utmynte mer konkret under de punktene i hørings skjemaet som er ment å dekke forslaget om prostifellesråd, men mine svar gjelder altså en noe annen modell.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

# Høringsvar fra Morten Aspdal Olsen

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Morten Aspdal Olsen, Privat		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Fordel: Felles arbeidstakerpool med mulighet for å utnytte arbeidskraft.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Mister nærhet og oversikt over de lokale forhold</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknadIngen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Dagens modell er bedre, og sikrer en kommunal bevissthet og ansvarsfølelse for lokalkirken	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p> <p>Økonomi og lokalforankring</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad</p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad  Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke

<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p> <p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p>	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p>Ingen kommentar</p>			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



# Høringsvar fra Torgeir Øverland

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Torgeir Øverland, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Større fagmiljø
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Uklare retningslinjer for styring Fare for at lokal menighet blir usynlig Fare for at finansieringen blir dårligere
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Solid dialog i forkant av prosessen, spesielt med involverte kommuner og fellesråd. Samhandlingsmøter
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknad Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Redd for at det blir uklare retningslinjer. Slik det fungerer i dag er ok.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p> <p>Klarere skille med drift og forkynning.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? <span style="float: right;">Ingen merknad</span></p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres  <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Tilsyn meg den lokale menighet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	5
Viktig at biskopen er med å tilsette prester.	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
På denne måten blir den lokale menighet hørt og sett.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**



Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	1
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	3

<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p> <p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p>	3
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	1	<b>Antall sokn</b>	1
<b>Geografisk størrelse</b>	1	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	1
<b>Identitet/naturlig område</b>	1	<b>Antall kommuner</b>	1
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	1	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	1
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p>Ingen kommentar</p>			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Heidi Steen

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Heidi Steen, Kirkeverge/DL i Rennebu kirkelige fellesråd		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fordelene kunne være å sikre lik behandling og større fagmiljø. Høres fint ut på papiret, men ulemper som f.eks økt avstand mellom ansatte og ledelse, lokal ledelse og kommunen og kirkelig forvaltning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En avgjort ulempe er større avstand mellom ledelse og ansatte. Passe kanskje i en by men ikke i ei bygd og et lokalsamfunn. Mange deltidsstillinger, mange kirker, koordinering av oppgaver, dele på, hjelpe hverandre og lokal tilpassing på alle felt. God og nær kontakt med kommunen i dagens ordning, tillit og samarbeide. Den vil klart svekkes, Egne driftsbudsjett er nødvendig, lokale forankrete tiltaksplaner for vedlikehold det samme. Nærkontakten - kommunen - ansatte - og ikke minst den lokale befolkningen som skal føle tilknytning til lokalkirken sin. Dagens kompetanse for kirkeverge/daglig leder loigger på personalansvar, regnskap, budsjett, koordineringsoppgaver, stillingsinstruksjoner med mer. Daglig kontakt med ansatte, et fast holdepunkt på kirkekontoret er viktig. Det er snakk om arbeidsdagen, hverdagen for folk flest. Trygghet i jobben, samarbeid, fordeling .. Ved siste valg var det ikke enkelt å få folk med i menighetsrådene. Dette vil bli svært så vanskelig med møtene mange mil unna. Lange distanser og større grupperinger gjør at den enkelte føler han/hun ikke når frem. Vi har nettopp

gjennomgått to år med pandemi. Mange av oss DL bruker mye tid for motivasjon av ansatte. Nå er tiden inne for å få folk til kirkene igjen, mens det nå brukes alt for mye tid til denne prosessen. Det bekymrer meg.Hva koster prosessen som startet i 2006?Hva med oss som har to linjer som fungerer godt?3 menighetsråd vi hjelper og fungerer godt, velfungerende fellesråd og god kontakt med kommunen?Vi har 4 kirker som "skriker" etter renovering, oppussing, brøyte og gressklipperutstyr.Det er mulig at den ene modellen kan passe i en by men ikke på landsbygda.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Faste felles møtepunkter - jevnlig. Det krever reising, og store utgifter for oss.Dialogmøter slik som i dag.Møter via Teams.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Dagens ordning fungerer for mange av oss.Der det er konflikter vil jo "nissen flytte med på lasset"Ikke veien å gå for en samlende folkekirke - det er der behovet ligger nå etter to år med pandemi.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3Ikke enig med noen modeller - men 3 er den nærmeste.Modellen er vel den nærmeste til i dag som holder topp og bunn sammen.Finansieringmodell 3Ivaretar Biskopens plass.



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Det må fortsatt være en lokal høringsinstans, som deltar aktivt ved ansettelser, slik vi har i fellesrådet i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Gjennomføringen av en arbeidslinje bør ikke ha førsteprioritet i kirken. Det er viktigere nå å arbeide for å få folk til kirkene enn å tvinge alle ansatte inn i en "kurv". Husk den fungerer hos mange, arbeidsoppgaver fordelt på kompetanse.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Ja med gode evt lokale tilpasninger er det en god ide. For tiden og ikke minst tidspunktet for en så stor og omfattende endring det legges opp til. Fortsatt mange ubesvarte spørsmål, og tar alt for mye tid i en krevende hverdag etter pandemi. Helt feil tidspunkt og pengebruk.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 3 er kanskje den mest lik i dag og enklest å gjennomføre
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b>
Nei - ingen av modellene, men fortsatt lokal tilpasning for å ivareta de ansatte, kirkene og kirkegårdene, menighetsrådene og ikke minst den lokale befolkningen som benytter kirkene. Kurs, møter, og samlinger sammen med alle og i delte grupper fortsatt viktig og nødvendig. Vi har jo i dag god kontakt med kolleger i prostiet.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>
Daglig leder er i dag ansatt for å ivareta de ansatte, økonomi, budsjett, kontakt mot kommunen, skape gode arbeidsforhold og gode rutiner slik at alle trives godt i jobben, jobber sammen og hjelper hverandre. Gode samtaler, medarbeidersamtaler, stabsmøter, hyggekvelder og andre treff for å skape et godt arbeidsmiljø og trivsel. Trives du i jobben - vil de rundt også trives, engasjement og smil og humor må ikke glemmes i denne viktige jobben DNK. Hadde håper vi kunne bruke tid til kreative ideer for å få folk tilbake i våre kirker - i stedet tar denne prosessen alt for mye tid og arbeidsglede.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>
Titlene bør ikke endres
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>

Titlene videreføres. Kirkeverge kan kanskje endres til Daglig Leder - for å skape en bedre forståelse ute hos folk. Prost beholdes.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Hvis biskopen fratras arbeidsgiveransvaret for prestene må det iverksettes avbøtende tiltak som foreslått av arbeidsgruppen.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

1) Det må etableres tydelig forbindelse mellom biskop og prost som sikrer prostens rolle som biskopens medhjelper. 2) Biskopen må sikres en faglig kompetent stab 3) Biskopen må sikres en rolle ved tilsetninger 4) Biskopen må kunne innkalle medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak 5) Forutsetning om at arbeidsgiver følger opp biskopens bindende pålegg må formaliseres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Modell 2 er krevende - og må utredes mer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen må fortsatt ivareta ansettelse, samt tilsynsansvar.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.  Fast plass, men ansvar til aktuelle prost	4
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.  samarbeid	4
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Oppgavene de har i dag - i tillegg til å være et fagorgan.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	
Spørsmålet er upresist. Hva menes med gjennomføring av gudstjenestene. De er aktiv som kirkeverter og eller ved dugnader.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja

Soknet er eget rettssubjekt, og har arbeidsgiveransvaret. Bør nedfelles i kirkeordningen-tydelig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei - vi ser ingen grunn til å endre på arbeidsoppgaver eller rutiner. Vi behandler sak og sak der de hører hjemme, både når det gjelder tid, lyst og kompetanse. Med liten organisasjon - har vi full oversikt til enhver tid.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Selvfølgelig - det er de som gjør "jobben" ute i distriktene. - de er grunnenhetene.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Ja - men rådene blir for store - uinteressant å sitte i. Fritiden er dyrebar - dette blir ikke interessant nok å engasjere seg i når de kun ønsker å tenke lokalt. Kanskje en fra hvert prestegjeld - uten at det heller er en god ide.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Kommunene bidrar med 2/3 av lokal finansiering, "Eier" våre kirker og kirkegårder, og er ansvarlig for at kirkebygg og kirkegårder blir i varetatt og fremstår som gode og positive. Tilstand, minnelunder, gravferder og andre kirkehandlinger er viktige også for kommunen. Utstyr og maskiner - samarbeid felles forståelse - kommunen bør ha en god mulighet for påvirkning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ja

Likhet for loven. Ikke egne kvoter for noen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Ja

Med samme grunn

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Ja



likhet for loven

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

De bør være valgbare som folkevalgte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Som i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

**(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	3	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	3	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	3	Antall kommuner	3
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	3	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Verken eller

Ikke regionale og naturlige inndelingerMen fungerer ellers godt for kirkevergene i vår del.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Der det er naturlig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ny kirkelig organisering - betyr vel ikke nødvendigvis nye muligheter her?Inkluder samene der det er naturlig og samene er bosatt

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Som i dag

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Høringsspørsmålene virker svært krevende og omfattende og meget uoversiktlige, for så store forslag til endringer. Burde vært lokale tilpasninger. Endre der "skoen trykker". Helt feil tidspunkt. Det enkelte kirkekontor må ha en mulighet til å tilpasse seg selv mht antall stillinger, kirker, menigheter, - og ikke minst i samarbeid med kommunen. "Løftet" som vi har ønsket oss alle daglige ledere etter to år med korona kom i alle fall ikke i denne prosessen, vi må fortsatt søke penger, samarbeide med kommunen for å få nok penger til drift og lønninger, og få midler til store tiltak på 4 kirker. Det gjelder alt fra maskiner og utstyr, 1 mill, tjærebeising og maling av 2 kirker, 500 000, drenering og oppjustering av kapell 1,5 mill, redkapshus til 1 mill osv. i tillegg til å få barn, unge og voksne tilbake på kirkebenken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

# Høringsvar fra Kjersti Kvam

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Kjersti Kvam, Organist i Rennebu kirkelige fellesråd		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Større fagmiljø, mindre sårbart mtp. spenninger mellom enkeltpersoner, mindre relasjonsslitasje

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ressurser kan lett bli flyttet fra små til større sokn, med begrunnelse i folketall, antall dåp, gudstjenestebesøk osv. Dette vil være svært uheldig for små sogn som vi har i Rennebu. Er også, som ansatt, redd for at jeg må bruke av min stillingsressurs til å tjenestegjøre andre steder enn i soknene her, for jeg ønsker heller å videreutvikle arbeidet her og samarbeidet med menighetsrådene lokalt. Å bli pålagt å tjenestegjøre i andre fellesrådsområder gir mindre ressurser til lokalt arbeid og mindre rom for frihet og kreativitet i arbeidet, og virker demotiverende i arbeidet. Stillingen er allerede liten. Jeg vil tro at overføringene fra kommunene vil reduseres betraktelig, da kommunens område ikke sammenfaller med prostifellesrådet, og de vil opplevedusert eierskap til kirker og sokn, og ikke se ansvaret for f.eks. vedlikehold av kirkebygg som sitt. Jeg vil tro at det vil gå mye mer ressurser til administrasjon pga. flere nivå med samkjøring, og dermed påfølgende mindre ressurser til menighetsliv. En avgjort ulempe er større avstand mellom ledelse og ansatte og mellom forvaltningsorgan og kommune. I kommuner med flere sokn vil det fortsatt være behov for en

viss grad av samordning, som fort vil føre til at de gamle fellesrådene beholdes eller gjenoppstår som frivillige samordningsorgan i og overfor kommunen. På den måten oppnår en ikke forenkling, men det motsatte. Prostienhetene er i svært mange tilfelle ikke sammenfallende med naturlige interkommunale enheter som regionråd, felles bo- og arbeidsmarkedsregioner. Det er svært uavklart hvordan f.eks. ansattes pensjonsordninger kan organiseres. Et felles driftsbudsjett for hele prostiet vil gjøre det vanskeligere å motivere kommunene til å øke sine bevilgninger til kirkelige formål. Driftsbudsjettet for kirkens virksomhet unntatt den felles administrasjon, bør derfor spesifiseres pr. kommune. I mange tilfelle kunne det være en fordel om flere sokn ble slått sammen, men med den foreslåtte sammensetningen av prostifellesrådet med representasjon fra hvert sokn, vil det ikke være noe incentiv til slik sammenslåing, tvert imot.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det vil være nødvendig å opprette faste felles møtepunkter mellom ansatte og ledelse i prostiet. Jevnlige dialogmøter mellom kommunal ledelse og prostiledelsen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det er lett å tro at motsetninger og spenninger som bunner i menneskelige svakheter kan dempes ved å endre organisasjonen. Erfaringen er ofte at «nissen flytter med på lasset».

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3 Ønsker ikke denne omfattende omorganiseringen, og synes ikke noen av modellene er tilfredsstillende for kirken i framtiden. Men dersom vi må gå for en av disse tre modellene, går jeg for modell 3. Begrunnelse: Det er den modellen som holder «topp» og «bunn» i kirken sammen. Det er avgjørende viktig å tenke helhetskirkelig både åndelig og økonomisk. Med en todelt finansieringsordning som vil være nødvendig også i framtiden, peker modell 3 seg avgjort ut som den mest hensiktsmessige. En annen viktig grunn er at modell 3 er den modellen som best ivaretar biskopenes plass og funksjon i strukturen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Det bør etableres et innstillingsorgan der menighetsrådene er med ved ansettelser av ansatte i den aktuelle menighet. Det må fortsatt være et lokalt administrasjonsutvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Gjennomføringen av én arbeidsgiverlinje bør ikke ha førsteprioritet i kirken. Det er viktigere nå å arbeide for å få folk tilbake til kirkene enn å tvinge alle ansatte inn i en «kurv». Om det finnes en bedre modell skal ikke utelukkes, men det er svært krevende å «finne opp kruttet» på nytt.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Begrunnelse: Vi mener tiden ikke er moden for en så omfattende endring i organiseringen av Dnk. Det er også for mange ubesvarte spørsmål som fortsatt er under utredning. For videre begrunnelse viser vi til noen av våre svar foran i skjemaet. Jeg tror ikke innføring av en arbeidsgiverlinje er viktig nok til å gjennomføre denne omorganiseringen, men at det heller bør undersøkes om mindre, nødvendige omorganiseringer kan foretas innen den strukturen



vi nå har, evt. med frihet til lokalt å samarbeide om prostifelleskap (frivillig). Norges små og store steder og regioner er for forskjellig og sammensatt til at dette bør foretas som en nasjonal omorganisering.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3 gjenspeiler dagens ordning på de andre nivåene kirken. Alle tre modellene vil være krevende på hver på sin måte, men trolig vil nummer 3 være den letteste å gjennomføre, alle hensyn tatt i betraktning. Ikke minst vil den best sikre at kirken sentralt og lokalt henger i hop ved at bl.a. biskopenes tilsynsansvar kan ivaretas i henhold til deres tjenesteordning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ønsker det som det er, men viktig å gjennomføre halvårlige samlinger for faggrupper på prostiplan, samt for alle ansatte i prostiet en gang årlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Kompetanse innen administrasjon, økonomi og ledelse, personalledelse, i tillegg til erfaring med menighetsarbeid, og noe uformell/formell kompetanse på teologi.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Det er viktig at den åndelige ledelsesbiten blir tatt hensyn til.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Titlene kan videreføres, selv om de skulle få et noe annet innhold. Begrunnelse: Prostetittelen beholdes fordi den følger av betegnelsen på nivået. Tittelen kirkeverge kan endres, men hvorfor ikke beholde den? Dette er et spørsmål av underordnet betydning i denne sammenheng.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Hvis biskopen fratras arbeidsgiveransvaret for prestene må det iverksettes avbøtende tiltak som foreslått av arbeidsgruppen.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Vi viser til Delutredning fra arbeidsgruppe 2 om biskopens rolle: 1.«Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskop og prost som sikrer prostens rolle som biskopens medhjelper». 2.«Biskopen må sikres en faglig kompetent stab». 3.«Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker». 4.«Biskopen må kunne innkalle medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak». 5.«Forutsetning om at arbeidsgiver følger opp biskopens bindende pålegg må formaliseres».

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Spørsmålet om biskopens tilsynsrolle dersom modell 2 blir valgt, er krevende og må utredes mer spesifikt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen har tilsynsansvar for vigslede kirkelige ansatte. Biskopen må ha en rolle ved tilsettinger av prester og proster. Det er ufravikelig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** 3

Biskopen må ha fast plass i tilsettingsorganet, men ansvaret kan delegeres til prosten i det aktuelle prosti.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

Ja, i samarbeid/samråd med prostifellesråd.

**V. Det bør være korte prostivisiter for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.**

Vet ikke

Det er viktig at eventuelle prostivisiter ikke innføres på bekostning av biskopens visitaser i menighetene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### **4. Bispedømmerådenes oppgaver**

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Noen av oppgavene de har i dag. I første rekke være fagorgan for biskopen. Ivareta prostigrenseoverskridende oppgaver og sikre at det ikke oppstår for prostivise særordninger som kan virke uheldige. Kompetanseheving, visjonært arbeid og inspirasjonssamlinger for ansatte i bispedømmet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Spørsmålet er upresist og vanskelig å svare på fordi det ikke er spesifisert hva det menes med «gjennomføring av gudstjenester».

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Ja. Begrunnelsen er at soknet er eget rettssubjekt og det organ som har det juridiske arbeidsgiveransvaret. Det vil være naturlig å tydeliggjøre dets rolle ved å nedfelle det i kirkeordningen

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei, vi ser ikke behov for endringer i dagens arbeidsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Nei, vi ser ikke behov for endringer i dagens arbeidsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

---

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Det er soknene som er grunnenheten i kirken og bør velge beslutningsorganet.

**Begrunnelse for å være uenig:**

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Lek tilsatte og prester bør kvoterer inn i prostifellesrådet (evt. uten stemmerett, men med talerett).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ja, med møte- og talerett. Det er viktig å ha dem med da de er viktig for finansieringen og har ansvar for gravplasser. De kan kalles inn ekstra på møter med saker som angår disse temaene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Lek kirkelige ansatte og prester bør ha plass (evt uten stemmerett)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ja
Ja, til en viss grad, men ikke proporsjonalt med medlemstallet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei. Det er viktig at prester er representert med kvotering.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei. Det er viktig at lek kirkelige ansatte er representert med kvotering.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	



**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Prester og lek kirkelige tilsatte bør ha en viss kvote i kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### **13. En ny prostistruktur**

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	4	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	2
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Dette varierer, særlig fordi en del prostiene ikke følger eksisterende regionale avgrensninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså lite hensiktsmessig

Dette varierer, særlig fordi en del prostiene ikke følger eksisterende regionale avgrensninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Det bør være opp til hvert fellesråd å avgjøre om de skal slå seg sammen med andre fellesrådsområder, og evt. hvor mange.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Ja, for å ivareta den samiske befolknings behov

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ny kirkelig organisering betyr ikke nødvendigvis nye muligheter her. De menighetsråd som har samisk bosetting bør være opptatt av å inkludere også samene og bidra til at samisk kirkeliv kan ivaretas på beste måte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

En utfordring for det evt. nye organet på prostinivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg mener en omorganisering bør kunne foretas ved å ta utgangspunkt i eksisterende struktur, og heller revidere enkelte punkter og gi frihet til regioner til å slå sammen flere fellesråd i prostifelleskap eller mindre enheter (f.eks 2 og 2 fellesråd).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**



# Høringsvar fra Finn Ragnvald Huseby

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Finn R, Huseby, medlem Hamar bdr, leder Dnks kontrollutvalg		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Den eneste fordelen jeg kan se er at det gir en mulig løsning for hvordan en kan få ansatte i lokalkirken under felles ledelse og i et felles arbeidsmiljø. Noen stillinger vil også trolig kunne utvides. Men det er jo ikke den eneste måten en kan oppnå felles ledelse (eller samarbeid om større stillinger), og etter mitt syn er prostifellesråd en dårlig modell, fordi den innebærer en svekkelse av folkekirkens tilstedeværelse i lokalsamfunnet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

1. Å fjerne kommunalt baserte fellesråd svekker kontakten kirken (både ansatte og folkevalgte) får med den kommunen soknene hører til i. 2. Særlig svekkes folkevalgt-kontakten mellom soknenes og kommunens representant(er) i fellesrådet. Dette gir en alvorlig svekkelse av det demokratiske elementet som i dag er en svært viktig del av kirkens samspill med lokalsamfunnet. 3. Prostifellesrådene vil i mange tilfeller (særlig i prostier med mindre kommuner og flere sokn) bli så store at representanten for det enkelte sokn ikke vil kunne beholde samme oversikt og engasjement for arbeidet i rådet som en har i dagens FR. Den reelle makten havner da i et styre og ikke minst i administrasjonen. 4. Å legge et nytt, felles, øverste arbeidsgiverorgan for et område på prostinivå vil medføre anslagsvis 150 (etter mitt syn trolig flere) forskjellige kirkeenheter, med behov for hver sine personkontorer, hver sine

personalpolitikker, hver sine (endelige og overordnede) medbestemmelsesordninger, hver sine rutiner og praksiser osv, For presteskapet vil en slik organisering innebære en rekke svekkelser av arbeidstakerrettigheter. En slik ordning vil videreføre det ressursødende virvaret som preger dagens ordning. Det vil være utrolig dumt, når man nå har sjansen til å skape en enhetlig, sammenhengende arbeidsgiverorganisert kirke, om man ikke griper muligheten.5. Forslaget om å gjøre PrFR til et nytt kirkelig organ – med overlappende formålsbestemmelse med menighetsrådets - innebærer at PrFR vil kunne gripe inn i det som idag er menighetsrådets arbeidsområder, og vil svekke menighetsrådet. Jeg forstår ikke at en tenker dette som en styrking av soknet?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det er mulig det kan lages modeller for å sikre kommunikasjon med kommunen rent praktisk. Men jeg ser ikke hvordan dette kan erstatte det som går tapt i kontakten mellom mennesker som er engasjert i et ansvar for utvikling av felles lokalsamfunn. Og jeg ser ikke hvordan prostifellesrådet kan opprettholde tilsvarende engasjement som en kan finne i dagens fellesråd. Jeg tror ikke det finnes tiltak som kan avhjelpe svekkelsen av det lokale kirkedemokratiet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Jeg er svært skeptisk til at kirkelig arbeidsgivervirksomhet skal samles og ha sitt topp-punkt i 100-150 prostifellesråd. Satt på spissen vil dette gi 150 små kirke-enheter med behov for å utvikle hver sin personalpolitikk, hver sine ansettelsesstrategier og –prinsipper, hver sine fullstendige medbestemmelsespraksiser osv. Dette blir unødig ressurskrevende og vil stjele ressurser fra det kirkelige arbeidet folkekirken skal gjøre, landsdekkende, i lokalsamfunnet – å formidle evangeliet/bære Guds kjærlighetsgjerninger ut til menneskene på sitt sted. Jeg hører stadig argumenter om at dette må til for å få en billigere og mer effektiv kirkelig organisering. Men jeg har ikke sett en realistisk kostnadsvurdering av prostifellesrådsmodellen. Modellen vil kanskje gjerne kunne redusere ressursen brukt til kirkeverger/administrativ ledelse, men en rekke av disse stillingene er i dag små, og det er uklart hvor mange hele stillinger innsparingen eventuelt vil utgjøre. De foreslåtte ordningene vil innebære ca 50 flere prostestillinger enn i dag, i tillegg vil det ligge behov for styrking særlig av personaladministrative stillinger. Jeg har merket meg fra kommunale høringsuttalelser at det uttrykkes skepsis til interkommunale løsninger, fordi de har en tendens til å være fordyrende. Jeg vil peke på at en med

kommunebaserte fellesrådsområder også kan få til samarbeid om stillinger, som kan redusere bruken av deltidstillinger der det er hensiktsmessig, for så vel kirkevergestillinger som en rekke andre stillinger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2] Den utvilsomt beste modellen er modell 2, der alle ansatte i kirken har sitt tilsetningsforhold grunnleggende forankret nasjonalt i rDnk. Men jeg mener at en slik modell iverksatt med dagens fellesrådsområder (men slik at fellesrådet skal være organ både for de lokale rettssubjektene (soknene) og for rDnk) vil være den beste modellen. I hovedsak vil arbeidsgiveroppgaver da løses for rDnk, men det vil også kunne legges arbeidsgiveroppgaver til fellesrådet som organ for soknet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Jeg anbefaler at tilsettinger i hovedsak foretas lokalt, dvs innenfor dagens fellesrådsområde. Prosten bør tilsettes av bispedømmerrådet, kirkeverge/daglig leder av fellesrådet. De øvrige ansettes av eget tilsetningsorgan, og etter innstilling av eget innstillingsorgan. Organene sammensettes forskjellig for forskjellige stillinger, og med representanter for aktuelle interesser (aktuelle menighetsråd, representanter for fagorganisasjonene, representant for bispedømmenivået m.fl). For stillinger med hovedvekt på formidling av kirkens evangeliske oppgave skal biskopen være representert.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**



**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

1. Behold kommunalt baserte fellesrådsområder, gjør fellesrådet fellesorgan for både sokn og rDnk. Ved å beholde dagens fellesrådsområde (samsvarende med kommunen) opprettholdes en vesentlig nærhet mellom kirke og lokalsamfunn. Den er viktig for god kommunikasjon rundt finansieringsbehov, men den er også viktig for at kirke og lokalsamfunn skal forstå hverandre og utvikle relasjoner. Dette fellesrådet utøver og sikrer felles styring og ledelse og felles arbeidsmiljø for alle som arbeider lokalt. 2. Gi alleansatte et grunnleggende tilsettingsnivå nasjonalt, dvs i rDnk. Ved at alle ansatte i kirken gis samme forankringsmodell nasjonalt som prestene har i dag, oppnås én arbeidsgiverlinje. Arbeidsgiveroppgaver fordeles på forskjellige nivåer, noe legges nasjonalt (f.eks. samlet, overordnet medbestemmelsesordning), noe på bispedømmenivå (f.eks. overordnet kompetanseutviklingstiltak for kirkelig forkynnelses-, formidlings- og omsorgsvirksomhet, konflikthåndtering og disiplinærsaker), mens lokalt løses de arbeidsgiverfunksjonene som er viktige lokalt (faglig og administrativ arbeidsledelse, arbeidsmiljø, tilsettingsarbeid mm). 3. Bruk kirkens tradisjonelle modell for delt ledelse mellom «embete og råd» som ledelsesmodell (og med delt faglig og administrativ ledelse). Slik oppnås en felles ledelse av alle ansatte, felles ansvar for arbeidsmiljø, felles ansvar for tilsetninger. der også soknets interesser og innflytelse ivaretas. Lokale fellesråd som både er organ for soknet og for rDnk kan ivareta oppgaver for rDnk (f.eks. tilsetninger når alle er tilsatt i rDnk), samtidig som de er sammensatt med et flertall representanter for soknene (og kan ivareta deres interesser i slike saker), og utøver de oppgaver for lokal kirkeforvaltning som knytter seg til soknene.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

] Nei, jeg ønsker primært den modellen som er skissert i 10 A. Jeg mener at en løsning knyttet til fellesråd på kommunenivå kan utvikles til å ivareta samlet ledelse og personalbehandling, og at dette vil være en vesentlig bedre modell enn dagens modell. Men jeg vil heller opprettholde dagens ordning enn innføre prostifellesrådsmodellen.

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Jeg mener den modellen som gir best mulighet til å utvikle både bedre faglig ledelse og bedre administrativ ledelse er modell 3. Men jeg ønsker den iverksatt med kommunalt baserte fellesråd som normalordning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Jeg ønsker ikke prostifellesråd. Men modell 3 kan benyttes også med fellesråd på kommunenivå. Med alle ansatte forankret i nasjonalt i rDnk kan arbeidsgiverfunksjoner fordeles på forskjellige nivåer i kirken, og forskjellige ledelsesfunksjoner ivaretas både av biskop/bispedømmerådsleder/stiftsdirektør, av prost/fellesrådsleder/kirkeverge og av sokneprest/menighetsrådsleder/administrativ lederrolle lokalt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Økonomisk/administrativ kompetanse, lederkompetanse,

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Jeg forutsetter at fellesrådet (som jeg altså mener skal være på kommunenivå) skal fortsette å ha økonomisk-administrative oppgaver. Den som tilsettes som daglig leder må ha slik kompetanse. Vedkommende må også oppvise lederkompetanse, og må ha kirkekunnskap og forståelse for den ledermodell som legges til grunn..

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Slik jeg mener modellen bør være, er det ikke grunn til å endre titler. Men skulle Müller-Nilssen-utvalgets flertallsforslag velges, mener jeg det er misvisende å bruke tittelen prost på en stilling som mest virker som en teologisk ekspert/rådgiver i daglig leders stab.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Jeg ønsker ikke prostifellesråd. Og jeg mener alle ansatte bør gis et grunnleggende tilsetningsforhold i kirken på nasjonalt nivå, og at arbeidsgiveroppgaver kan fordeles på forskjellige nivåer i kirken, ut fra hva som vil være hensiktsmessig. F.eks. børdisiplinærsaker som er fastlåste lokalt, løses på bispedømmeplan (evt med endelig, eventuell rettslig behandling på nasjonalt nivå). Etter mitt syn bør biskopens rolle i en slik organisering fortsatt innebære enkelte arbeidsgiveroppgaver, det samme gjelder bispedømmerådet. Men jeg mener også at uansett vil det være bra om biskopens tilsynsoppgaver gjennomgås og defineres bedre, og at det utvikles saksbehandlingsregler også for disse. Dersom det, i motsetning til det jeg ønsker, blir vedtatt å samle arbeidsgiveroppgavene i prostifellesrådet, vil dette bli enda viktigere.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Etter mitt forslag til modell, der alle juridisk sett gis ansettelse i rDnk, mens daglig ledelse ivaretas innen rammen av kommunebaserte fellesråd, mener jeg som tidligere nevnt at bispedømmenivået vil egne seg både for overordnet arbeid med kompetanseutvikling, og for behandling av konflikter og disiplinærsaker av en viss alvorlighetsgrad. Det er naturlig at det på dette nivået også ligger arbeidsgivermyndighet tilpasset dette. Hva som bør ligge til rådet og hva som bør ivaretas av biskopen må gås opp nærmere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et arbeidsgiveransvar. Jeg synes ikke det er sakssvarende å snakke om et selvstendig arbeidsgiveransvar for biskopen. Og jeg synes det er rimelig å arbeide nærmere med hva som skal ligge i biskopens tilsyn, med en videreutvikling av tilsynsfunksjonene på en måte som sikrer at saks- og personalbehandling knyttet til tilsynsansvaret ikke framstår som vilkårlig. Dette knytter seg f.eks. til ordinasjonsmyndigheten. Men jeg mener som det framgår av svar på spm 14 også at det på bispedømmenivået bør ligge noen overordnede arbeidsgiverfunksjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Hvis det er arbeidsgiveroppgaver vi her snakker om, mener jeg at biskopen står i en særskilt lederrolle knyttet til den særskilte tjeneste med evangeliet/ nådegavene. Det er formidlingen av evangeliet i ord og gjerning som gjør kirke til kirke, og det er det teologiske arbeidet med hva dette er og betyr på det sted og i den tid vi nå er, som er DEN faglige lederoppgaven biskopen har hatt i vår kirke. Etter mitt syn bør biskopen ha denne oppgaven videre, og den bør ikke bare bestå i å lede prestedtjenesten, men innebære et overordnet faglig lederansvar for alle stillinger. I noen stillinger vil denne tjenesten være hovedoppgaven, mens det i andre stillinger i mindre grad vil være framtrepende. Men i alle kirkelige stillinger vil det være elementer der arbeidstakere må være bevisst at de er ansatt i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 4

. Etter mitt syn skal det være en tydelig forbindelse mellom prost og biskop. Men ettersom jeg ikke ønsker prostifellesråd rommer spørsmålet en del uaktuelle forutsetninger.

- II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 5

<p>. Biskopens lederrolle vil etter mitt syn, uansett hvor arbeidsgiverforankringen blir lagt, innebære behov for en sterk, kirkefaglig orientert stab. Etter mitt syn er det også naturlig å bygge opp en sterk personalfaglig stab på dette nivået, dels for å være en saksbehandlerpool som kan reise rundt og utføre saksbehandling i tilsettingssakene lokalt, og dels for å arbeide med de personaloppgavene jeg tidligere har foreslått på dette nivået: kompetanseutvikling, håndtering av disiplinær- og konfliktsaker.</p>	
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p>	5
<p>Helt enig. Tilsettingsaker bør behandles i egne tilsettingsorganer, sammensatt med forskjellige personer ut fra hvilken stilling vi snakker om. I tilsetting av prester, kateketer, diakoner, trosopplærere/menighetspedagoger og organister, bør biskopen eller en representant utpekt av biskopen delta.</p>	
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	5
<p>Dette blir enklere dersom en legger til grunn forslaget om at alle ansatte gis ansettelse i kirken på nasjonalt nivå, og bispedømmet gis oppgaver slik jeg har pekt på det.</p>	
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p>	Vet ikke
<p>. Jeg ønsker ikke prostifellesråd. Og jeg synes det er underlig at vi nå skal svare på et så hypotetisk spørsmål.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p> <p>] I den modellen jeg har løftet fram vil bispedømmerådet ha noen arbeidsgiverfunksjoner, bl.a. knyttet til formelle forhold/steg i konflikt- eller disiplinærsaker. Bispedømmerådet bør også arbeide med strategier og tiltak innen kompetanseutvikling. Når det gjelder andre forhold bør bispedømmerådet arbeide med utvikling og tilrettelegging av strategier for kirkens virksomhet i bispedømmet, som f.eks. tiltak som kan styrke folkekirken i dens arbeid med samfunnsbyggende virksomhet, diakonale tiltak for unge og eldre og for grupper som er utsatte, og tiltak som engasjerer ungdom.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>  Jeg ønsker ikke prostfellesråd. Men hvis det blir innført prostifellesråd mener jeg det blir helt feil å gi dette organet (som erstatter dagens fellesråd, og som slik blir det nærmeste organet over menighetsrådet) et formål som muliggjør at dette organet går inn på de områder menighetsrådet har ansvar for. Det innebærer mulighet for å overprøve og overkjøre menighetsrådet, og vil svekke menighetsrådet og dets arbeid. Oppgavefordelingen bør være slik den har vært mellom menighetsråd og fellesråd, med økonomisk-administrative oppgaver for fellesrådet. (Egentlig bør dagens kirkeordning endres litt. Det bør tydeliggjøres at hvis fellesrådet skal lage planer for den kirkelige virksomheten i kommunen, bør det skje i samarbeid med menighetsrådene.)	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Det bør være mulig for menighetsrådet å bidra til utvikling av gudstjenestelivet. Slik er det vel også i dag? Men det må foretas en god grenseoppgang for hvordan de forskjellige instanser	

med ansvar skal kunne involveres i dette arbeidet på en måte som blir positiv, og slik at en unngår uheldige situasjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Ja. Det bør nedfelles i reglementer for tilsetninger at representanter for menighetsrådet gis roller i innstillings- og tilsettingsorgan.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ja. Det bør i kirkeordningen tydeliggjøres at når fellesrådet skal sørge for at det utvikles planer for den kirkelige virksomhet i fellesrådsområdet, så skal dette skje i et samarbeid med menighetsrådet/rådene.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Nei, Menighetsrådet bør være soknets organ, slik det etter lov- og regelverk er definert.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Nei. Jeg ønsker ikke at det opprettes prostifellesråd, og det er følgelig ikke naturlig å innføre prostimøter med de oppgavene som framgår av spørsmålet. Hvis det blir innført prostifellesråd

mener jeg et eventuelt prostimøte bør ha bredere oppgaver ennde som framgår av spørsmålet, og at det i så fall også bør få formell myndighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Uenig. Jeg ønsker ikke prostifellesråd. Hvis det blir prostifellesråd, mener jeg representantene kan velges direkte som en del av menighetsrådsvalget. Det samme kan gjøres dersom fellesrådsområdene framover fortsetter å være på kommunenivå.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Uenig. Jeg ønsker ikke prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**



Nei

Nei. Jeg ønsker ikke prostifellesråd. Hvis det blir prostifellesråd, mener jeg det er en umulig oppgave for kommunale representanter å representere andre enn egen kommune. Jeg mener derimot at fellesråd bør ligge innen hver kommune, og at det der bør videreføres ordning med kommunal representant.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Hvis deler av forvaltningen flyttes til prostinivå, kunne en modell være at det videreføres fellesråd i hver kommune, og at disse utpeker et felles kirkelig prostistyre for å styre fellesområdene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtmedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtmedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtmedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Nei. Det er mange flere faktorer enn tall på mennesker/(evt medlemmer) som betyr noe for hvordan kirkens utfordringer skal møtes i de forskjellige bispedømmene, og som i tilfelle bør vurderes dersom en skal vurdere justeringer i sammensetning av Kirkemøtet

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei. Dagens ordning både sikrer og avgrenser deltakelse av prest i Kirkemøtet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei. Dagens ordning både sikrer og avgrenser øvrige kirkelig ansattes deltakelse i Kirkemøtet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
De bør ikke være valgbare	
Annet, spesifiser	
Annet, spesifiser	
Annet: En kunne evt se for seg at de er valgbare som folkevalgte innenfor en begrenset kvote.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Samisk representasjon, ungdomsrepresentasjon og representasjon fra døvekirken bør fortsatt ivaretas.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: Forholdvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Jeg ønsker ikke prostifellesråd, og mener dagens ordning som sikrer nærhet mellom kommune og fellesråd bør videreføres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	2
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4

<p><b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b></p> <p style="text-align: right;">4</p>	<p><b>Andre særlige hensyn</b></p> <p>(ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)</p> <p style="text-align: right;">4</p>
<p><b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b></p> <p>4. Det bør også vurderes hva som vil være egnet antall ansatte. MEN: Spørsmålet om endret prostistruktur er her f.o.fr. sprunget fram fra hva som kan føre til egnede prostifellesråd. Jeg vil peke på at i mange grisgrente strøk vil dagens prostier gi heltuegnede prostifellesråd. Men hvis du deler opp får du meningsløst få ansatte. Min konklusjon: Vi bør heller beholde dagens fellesrådsområder, med nasjonal forankring av tilsettingsforholdet for alle stillinger, og med stimulering til frivillig samarbeid om stillinger og eventuelt også om fellesråd, der kommuner og kirkelige organer finner det hensiktsmessig.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Nokså lite hensiktsmessig</p> <p>] Nokså lite hensiktsmessig. Det finnes jo prostier der kommune og prosti faller sammen allerede i dag, - de egner seg jo. Men de er sjeldne i vårt bispedømme.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Jeg er mot prostifellesråd. Jeg mener at det er svært lite hensiktsmessig å legge arbeidsgivermyndighet for alle ansatte i lokalkirken til 100-150 kirkelige enheter, noe som etter mitt syn vil opprettholde et virvar i behandlingen av kirkens ansatte, og kaste bort ressurser på en ny og unødvendig konstruksjon.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Ja. Jeg er mot prostifellesråd, men dersom det blir slike organer bør samisk deltakelse ivaretas slik det her er foreslått.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

I områder der en samisk befolkning finner det naturlig, bør samisk representasjon i menighetsråd, evt også i fellesråd, nedfelles i formaliserte ordninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Jeg ønsker ikke prostifellesråd. Dersom det blir prostifellesråd bør samisk representasjon i prostifellesråd nedfelles i formaliserte ordninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg viser til at jeg her har skissert en alternativ modell. Den er utarbeidet i et samarbeid mellom Sevat Lappegard, Ole Kristian Bonden, og meg, Finn Huseby, og er blant annet presentert i Luthersk Kirketidende nr. 13/2021. Dette er en skisse for organisering av lokalkirken som ivaretar målet om en arbeidsgiverlinje uten opprettelse av et nytt organ på et

nytt nivå – prostifellesrådet. Vi mener at vi her har pekt på en ordning som ivaretar en rekke forhold vi mener er viktig for folkekirken i Norge, samtidig som den åpner for løsninger der kirken henger bedre sammen både horisontalt og vertikalt. Vi håper dette kan være et konstruktivt innspill i den videre prosessen, for å finne samlende, gode og enklere løsninger. Kort skissert er modellen som følger: Beholde dagens kirkelige fellesrådsområder i den enkelte kommune. Fellesrådet defineres som organ både for soknene i fellesrådsområdet og rDnk. Alle ansettes felles i rDnk, som er felles arbeidsgiver. Arbeidsgiverfunksjoner delegeres til fellesrådet for allesom er lokalt ansatt, også prestene. Ledelsen i kirken på alle nivåer utøves som delt ledelsesmodell mellom embete og råd. Biskop/prost/sokneprest leder den særskilte kirkelige tjenestene for alle. Kirkeverge/daglig leder gis den administrative og økonomiske ledelsesutøvelsen for alle stillinger lokalt. Bispedømmet styrkes som støtteorgan for soknene og fellesrådet (kirkefaglig og administrativt). (Se også svar på 10A og artikkelen i Lutherske Kirketidende 13/21)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Høringssvar fra Gunnar Viken

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		Medlem av menighetsråd, men menighetsrådet behandler ikke høringsvar på en demokratisk måte. derfor denne uttalelsen
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Gunnar Viken, Medlem av Mosvik menighetsråd		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Økt kompetanse og bedre samhandling av kirkens ressurser
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Kan være mer krevende samarbeid med kommunene dersom det ikke etableres tydelig gode rutiner
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Satse på tydelig god informasjon til alle kommuner og menighetsråd
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

Gunnar Viken



<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
En mer robust arbeidsgiver som bidrar til sterkere kompetanse ved at flere får hele stillinger, samt bedre samhandling. Enklere å administrere	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 1	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 1 Samordning av arbeidsgiverressursene	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Prostifellesrådet i samarbeid med bispedømmerrådet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? <span style="float: right;">Modell 2</span></p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ledelse er et eget fag der kompetansen vektlegges. Prost må være med i ledelsen</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p> <p>Kompetansekrav i henhold til stillingen</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Biskopen må være tydeligere i sin kontroll (visitas) slik at råden ikke bryter norsk lov jfr. statsforvalterens oppgaver for rettsikkerhet. Dette er alt for svakt i dag  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>  Styrke kontrollen med rådene	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Ryddige forhold	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Kontroll og bidra med saksopplysninger i ansettelse. Drive god informasjon til rådene	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Biskopen formidler Kirkemøtets styringssignal og rapporterer tilbake fra prostifellesrådene	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	3
Ja, så ikke noe ulovlig skjer. kan oppheve ulovlige vedtak	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Formidlerrollen i en helhetlig Norsk kirke	
<b>V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Rettsikkerhet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Menighetsrådene må få sterkere innflytelse i høringer og i Prostifellesrådets saksforberedende arbeid	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Dersom det ikke opprettes eget valg. Noe usikker på dette.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Dette er et folkevalgt forum

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

Gunnar Viken



**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: Forholdvalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5

b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	3
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	3	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellestråd?</b>  Nokså lite hensiktsmessig  Bør deles slik at det er tre kommuner i hvert prosti			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

En hovedforutsetning for denne reformen må være at menighetsrådene styrkes gjennom sekretærfunksjon. Det kan ikke bli dårligere enn i dag. I dag er det et fundamentalt demokratisk underskudd. Fortsetter det som i dag kan menighetsrådene avvikles. Kirken praktiseres ikke som en folkekirke. Menighetsrådenes vedtak blir ikke respektert. Til det er embete for sterkt. Dette er mitt viktigste budskap. Som medlem av menighetsråd har jeg ikke opplevd lignende etter å ha erfart 35 år i kommune og fylkespolitikken. Kirkedemokratiet må styrkes, ellers blir det folkekirkens undergang, og vi får en embetskirke som i gamle dager

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Frode Solly

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Frode Solly, Fagarbeider i fellesråd		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkeligadministrasjon. Det kan gi større fagmiljø og sårbarheten kan bli mindre. Kan gi mulighet for større stillinger og lettere rekruttering. Ledelse kan bli høyere prioritert, i dag kjenner både proster og kirkeverger på at det er lite rom for ledelse. (Legg merke til at vi i alle punktene sier kan, det er slett ikke sikkert!)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Dette vil gi en sentralisering av kirken, og soknet som grunnenhet i kirken vil bli svekket. Økt sentralisering vil føre til lange avstander i distriktene og kan fort føre til færre aktiviteter og mindre engasjement i utkantene, som i neste omgang vil bidra til at oppslutning om kirken går ned. Lokalt engasjement krever nærhet og det er her kirken har sin største styrke. Det er her den lever og er til. Det er interessant å se at under pandemien med «digital kirke» var det de lokale innslagene – om ikke så proffe – som folk så og likte. Med store geografiske avstander er det ikke gitt at det blir større relevante fagmiljøer. Det vil ikke være realistisk og økonomisk forsvarlig å samle ansatte på en plass for fagmiljøets skyld. Dersom stilling- og fagmiljøer samles trekkes ressursen ut av den enkelte menighet. Arbeidsmiljøet rundt om kan fort bli dårligere ved at ledelsen sitter langt unna og kanskje er opptatt med utfordringer på andre

områder. Et prostiråd kan bli et fordyrende ledd, da det fortsatt vil bli bruk for en lokal ledelse på soknenivå/dagens fellesrådsnivå. Det er viktig å huske på at avstand ikke fremmer samarbeid. Mulighet for større stillinger er heller ikke alltid å foretrekke. Med mange sokn er det begrenset hvor store stillinger det er hensiktsmessig å ha. I Distrikts-Norge har det vært og er fortsatt tradisjon for deltidsstillinger (fiskerbondede, gruvebondede etc.), noe som kan være en berikelse for kirken! Lokal kunnskap og kjennskap er viktig for arbeidet i kirken. En ny organisering på prostinivå vil/kan gi en overdreven vekt på det formelle på bekostning av det som har virkelig betydning – kirken og menigheten lokalt. Lokale særpreg kan bli vanskelig å ta vare på. Å være folkevalgt er krevende nok i dagens kirkeorganisering. Skal eni tillegg måtte ta stilling til forhold i andre kommuner kan dette bli uoverkommelig. Engasjement er avhengig av kjennskap og nærhet til sakene som skal behandles, det oppnår man ikke med prostiråd. Antall medlemmer i et prostiråd kan bli svært mange og det vil være vanskelig å få til gode politiske prosesser i et slikt råd. Det kan føre til at flere saker blir delegert til administrasjonen og avstanden til menigheten øker. En kommunal representant i et prostiråd kan hverken forplikte egen kommune eller andre kommuner uten at det ligger vedtak om dette. Nærhet til kommunen minker og dialogen mellom fellesråd og kommune vil bli mer krevende! Det er gjennom den lokale kirkens virksomhet at kommunen finner størst motivasjon for sitt engasjement for kirken. Tilknytningen mellom kirke og kommune vil bli svekket både når det gjelder oppgaveløsning og finansieringsvilje. I KS' hørings svar blir det pekt på at det ikke er ubetydelig risiko for at det svekker relasjonen mellom kommune som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet. Det er to ting som styrer den norske kirke; ideologi og økonomi! Det er viktig å ha klart for seg hva som er problemet og hva som må løses. I dagens fellesrådsmodell er nærhet til kommunen sterk gjennom kommunalrepresentasjon i fellesrådet, for vår del ordføreren i kommunen. I tillegg er det administrativ nærhet. Med tanke på at kommunen har hovedansvar for finansiering av kirkene er det fare for at en modell med prostifellesråd vil undergrave og svekke økonomien i kirken i stedet for å underbygge og støtte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Prostifellesråd er ikke veien å gå. Det ble ikke flertall for storfellesråd i 2016 da «Veivalg for en fremtidig kirkeordning» var ute på høring. Å bruke store ressurser på å utrede prostifellesrådmodellen er derfor bortkasta også med tanke på lovverket om sognet som grunnenhet. En slik organisering vil gjøre at kirka trekkes vekk fra lovens intensjon. Å bøte på uheldige konsekvenser når det gjelder økt sentralisering, store geografiske avstander, større usikkerhet om økonomien, mangel på lokalkunnskap, usikkerhet om gravplassmyndighet osv. kan være å endre prostigrensene til å omfatte færre kommuner. Da vil fordeler og muligheter som er forespeila også bli færre og måloppnåelsen ved omorganisering blir lavere. Når det gjelder forholdet prostiråd og nærhet til kommunene så må det opparbeides gode formelle

strukturer for dialog. Kanskje må kommunene inn med øremerkede midler både når det gjelder drift og investering, men dette vil bli svært vanskelig å håndtere. Videre vil det være krav til at regnskapeneføres på en måte som gir kommunene innsyn som viser samsvar mellom tilskudd og tjenester/investeringer. Dette gir økt administrasjon, byråkrati og økte kostnader. Økte fullmakter og delegering av arbeidsoppgaver til lokale menigheter kan være en løsning, men dette krever at det er et/administrativt nivå lokalt/ en daglig ledelse på menighetsnivå noe de mindre fellesrådene ikke har i dag. Hvor blir da den økonomiske gevinsten av?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Når man leser hovedutvalgets sluttrapport får man ikke følelsen av at det er sett ut fra perspektivet til små fellesråd og små kommuner. I mindre samfunn er lokalkunnskapen stor og oppleves som svært viktig! Dette på tvers av brukeren av kirken, her er det ikke bare snakk om kirkens medlemmer – alle har på en eller annen måte et «forhold» til kirken og kirkegården. Beskrivelsen av hva folkekirka er når det gjelder identitet og tilhørighet er svært snevert beskrevet i rapporten. Kirka og kirkegården er knytta nært til lokalsamfunnet og er så mye mer for flest enn det å forkynne evangeliet. Faren med prostifellesråd er, av årsaker nevnt tidligere, strammere økonomi. En kan komme i den situasjonen at gravferdsmyndigheten blir flytta vekk fra kirka og at det blir råd til bare en kirke i hver kommune. Da har kirka tapt. Det er viktig med god forståelse og respekt for avstander!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Ingen av modellene er tjenlig ut fra argumentene i spørsmål 6. Om en modell må velges er modell 1 å foretrekke, men denne må ikke oppfattes som lokal – i beste fall er den regional.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Det er nivået som har ansvar for oppgavene som trenger ansatte til å utføre arbeidet. Dette gjør at det regionale prostifellesrådet ikke er egna i forhold til at det er sognet som er det demokratisk folkevalgte lokale styringsorganet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

. Alle ansettes på dagens fellesrådsnivå. Det kan er en stor fordel at arbeidsgiverfunksjonen legges så nær arbeidstakeren som mulig. Nærhet til ledelsen er en suksessfaktor. Alle de ansatte i lokalkirken, også prestene, kan tilsettes i et tilsettingsorgan knyttet til de lokale fellesrådene. Både innstillingsorgan og tilsettingsorgan kan sammensettes forskjellig ut fra de forskjellige stillingenes egenart, slik at de forskjellige interesser som knytter seg til stillingene ivaretas. Slik kan både biskopen eller dennes representant og representanter for aktuelle menighetsråd delta tett i prosesser for stillinger hvor det er naturlig. Én arbeidsgiverlinje forutsetter at tilsynsordningen for biskopen styrkes (jfr. våre svar på pkt. 15 og 17).

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Om alternativet blir prostifellesråd, så ja. Lokal tilhørighet veier tyngst. Norge er mangfoldig og det bør være fleksible muligheter til å inngå «interkommunale» avtaler der dette er fornuftig.

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet**

**lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Den øverste daglige ledelsen må forankres i kirkens demokratiske organer, da daglig leder representerer arbeidsgiver. Den daglige ledelse som skal utøves i soknet handler om administrativ og økonomisk ledelse, arbeidsgivers styring, strategisk ledelse, faglig- og åndelig ledelse. Presten skal i sin tjeneste utøve et åndelig lederskap, slik sett blir den daglige ledelsen todelt. Viser også til svar i 10 a.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Se svar på spørsmål 10 a og 11

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Utdanning/ erfaring i ledelse

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Utdanning/ erfaring i ledelse

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Godt innarbeidede titler

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen skal sikre at Den norske kirke fortsatt ivaretar sitt hovedoppdrag, og at de ansatte arbeider i tråd med dette (jfr. § 1 i Kirkeordning for Den norske kirke [2020]). Biskopen bør derfor ha en representant i tilsettingsutvalget/ansettelsesorganet der det er naturlig. Biskopen bør også ha en egen klagerett ved ansettelse (vigslede stillinger).

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Skal man oppnå en felles arbeidsgiverlinje kan ikke biskopen ha arbeidsgiveransvar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre (vigslede) medarbeidere, men biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene. Biskopen må kunne gi råd og veiledning, men også bindende pålegg vedrørende presters og andre tilsattes tjenesteutøvelse (jfr dagens Tjenesteordning for biskoper). Biskopen må være den som ordinerer og vigsler til kirkelig tjeneste. Biskopen må også derfor ved avskjed, oppsigelse eller suspensjon permanent eller midlertidig kunnetilbakekalle de fullmakter som er gitt ved ordinasjon/vigsling. Visitaser bør også i fremtiden være en av måtene biskopen utøver sitt tilsyn på. Kommunene er godt kjent med tilsyn, flere instanser sørger for å etterse at lovverk, planverk og vedtak blir fulgt opp. Særlig gjelder dette statsforvalteren. Det er eksempel på at en kan ha stor innflytelse uten arbeidsgiveransvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. Vet ikke

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. Vet ikke

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. Vet ikke

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Vet ikke

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Bispedømmerådet kan avgrenses til å gjelde biskopen og et minimumsekretariat/støttefunksjoner til denne. Utover dette er ikke nødvendig at bispedømmerådet opprettholdes. Oppgavene kan ivaretas av andre organer. Mange av oppgavene (veiledning innen diakoni, miljø, misjon, trosopplæring m.fl.) som i dag ligger på bispedømmenivå kan samles som gode fagmiljøer under kirkerådet. Vi trenger et lokalt nivå som er kirka til daglig. Samtidig er det verken realistisk eller hensiktsmessig at det innenfor alle fellesrådsområder bygges opp så bred kompetanse eller saksbehandlingskapasitet at det dekker alle oppgaver. Det vil være både ressurseffektivt og kvalitetssikrende at det på sentralt nivå bygges opp fagmiljøer/saksbehandlingskapasitet som kan benyttes f.eks. i tilsettingssaker for alle nivåer, samt at det på dette nivået kan ligge oppgaver knyttet til kompetanseutvikling og konflikthåndtering. KAs rolle som god veileder til utvikling av dagens fellesråd er et godt eksempel på hvordan dette kan være.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Erfaringen fra dagens fellesråd er at det er godt å være to fra hvert sokn. En modell som forutsetter at det kun sendes én representant, kan svekke forbindelsen til soknet som lokalt nivå, og at det er vanskelig å være den ene som skal stå fram på vegne av soknet. Og her

kommer en av svakhetene ved prostifellesråd frem, organet blir så stort at det vil være svært krevende å håndtere!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ja, sjølsagt. Med full stemmerett. Engasjementet til kommunene er et av ankepunktene mot prostifellesråd, og dersom de ikke har reel innflytelse, hvorfor skal de da være der? Kommunen har hovedansvar for finansiering av kirken, skal man videreføre eller øke kommunens bevilgning er det vanskelig å se for seg at det vil finne sted ved å ta vekk den kommunale representanten i rådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet



<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse

Vet ikke

Antall sokn

Vet ikke

<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Prostifellesråd er mulig dersom prostiet er sammenfallende med kommunen			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Gudrun Hansen

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Gudrun Hansen, Konsulent og prostesekretær - Tromsø kirkelige fellesråd/domprosti		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Prostinivået er ikke nært nok det lokale nivået. Små menigheter og distriktet "forsvinner". Det er vanskelig å finne frivillige (som er SENTRALT for menighetslivet, kirkelivet) på dette nivået. All min erfaring tilsier at denne form for sentraliseringen skader det lokale menighetslivet, fører til mindre engasjement. Allerede nå er det vanskelig å finne kandidater til menighetsrådet (som også kan tenke seg å sitte i fellesrådet). Tror det blir enormt vanskelig å organisere MR-valg og finne kandidater når det er "fare" for at man plutselig sitter i et råd/på et nivå som man ikke vet nok om/har lite interesse for.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Tror ikke at det i det hele tatt er nødvendig eller fordelaktig å ha et felles arbeidsgiverorgan på et mer sentralisert nivå. Det ER forskjellige profesjoner/jobber i det kirkelige arbeidet, og selv om vi har bare EN arbeidsgiver, er alle nødt til å samarbeide og løse eventuelle konflikter lokalt. Det nytter ikke med "profesjonell" personalmanagement sentralt som ikke har noen forståelse for menighetslivet og det mangfoldet av menigheter/hovedsatsninger som vi opplever - også i et fellesrådsområde med f.eks. så få menigheter som 10.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Linjen menighetsprest, prost, biskop, kirkerådet burde etter min mening beholdes, og for de andre ansatte er det best at fellesrådsløsningen (nært nok og stort nok for å være en profesjonell og kostnadseffektiv arbeidsgiver) videreføres. Og der det er et-sokns-fellesråd (i lag med tilsvarende små kommuner) som ØNSKER å samarbeide, så kan de selvfølgelig slå seg sammen og finne løsninger som passer for dem. Det er etter min mening ikke nødvendig at dette må gjøres over hele landet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Menighetsrådet burde være involvert i alle ansettelser, både preste- og fellesrådslinjen. Kan ikke se at dette forutsetter mer enn et fellesrådsorgan, dvs. vi trenger ikke et prostifellesråd (som uansett er for "fjernt") for dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?**

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje var knyttet opp mot andre krav som f. eks. fortsatt sterk rolle for biskopene, finansiering både via rDnk/staten og kommunen som etter min mening ikke lar seg forene med hverandre. Har man to finansieringskilder, vil det alltid være vanskelig å ha EN arbeidsgiverlinje, og i hvert fall løser EN arbeidsgiverlinje ikke problemet som ligger i konfliktpotensialet pga. forskjellige jobber, profesjoner innenfor en og samme lokalmenighet. I dagens samfunn har kirka - etter min mening - mye viktigere ting å gjøre enn å jobbe med sin egen organisasjon og bruke masse ressurser og tid på å tenke på "ledelsen". Jeg kan ikke se at utvalget har tatt med folk som jobber virkelig på lokalt nivå, kanskje i deltidsstillinger - muligens er det med deltidsstillinger akkurat det som - i distriktet/i små menigheter - er ønskelig, det som holder hjulene i gang, det som sikrer engasjement - på lokalt nivå. Vi burde absolutt ikke bruke så mye tid på å tenke på "strategisk" ledelse, nei. Verden trenger ikke profesjonelle "ledere", men engasjerte mennesker som har lyst til å gjøre noe med kirkens diakonale oppdrag (bl.a.) Det å diskutere ledelsesmodeller hjelper oss ikke på lokalt nivå og bidrar heller ikke til å løse de mangfoldige problemene vår klode/skaperverket står overfor. Den forrige sentraliseringsrunden her i Tromsø har ført til en svekkelse av arbeidet som kan gjøres i menigheten. Det nytter ikke med (relativt "dyre") menighetsforvaltere som mellomledere når man ikke har penger for en sekretær som kan være tilgjengelig (i hvert fall på deltid) for mangfoldige oppgaver (har noen undersøkt hvordan f.eks. menighetsarkivene ser ut rundt omkring i Norge?) og en kirketjener i en stillingsprosent som gjør det mulig at vedkommende virkelig kan involvere seg i menighetens



arbeidet. Jeg er veldig redd for at prostnivået vil føre til enda flere "dyre" mellomledere relativt langt borte fra den lokale menigheten som da fratras enda mer ressurser. Så langt jeg har hørt, er dette med strategisk ledelse og enhetlig arbeidsgiverlinje absolutt ikke noe som fører til mer motiverte ansatte. Vi trenger ikke flere (mellom)ledere, men flere som rett og slett "gjør jobben" fordi de ønsker å engasjere seg for en "god sak". Hvis kirka begynner å bare ansette rådgivere for "HR" istedenfor å prøve å finne engasjerte mennesker/ansatte på lokalt nivå, da tror jeg at vi virkelig får store problemer.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Se forrige begrunnelse

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Jeg er grunnleggende uenig i målet ang. "bedre strategisk ledelse", en arbeidsgiverlinje. Mye av arbeidet i en menighet, i hvert fall alt rundt gudstjenester, ledes "naturlig" av presten, og de fleste menigheter finner en måte å samarbeide/ledes på som passer akkurat dem.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ønsker IKKE å innføre et prostifellesråd. I dagens fellesråd har (eller burde ha) kirkevergen administrativ kompetanse, prosten er medlem og bidrar med sin kompetanse. Mener dette gi - alt i alt - gode resultater.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Se forrige begrunnelse

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ser ikke at prostifellesrådsmodellen lar seg forene med å "styrke" biskopens rolle. Biskopene vil bli svekket hvis dette innføres.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

<p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Se forrige begrunnelse, uten arbeidsgiveransvar vil biskopens rolle svekkes - etter min mening.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Arbeidsgiveransvar, tilsetninger, tilsyn (også med menigheter).</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p> <p>Hvis biskopens rolle består, må det være slik, men hvis man oppretter et prostifellesråd, så blir dette sløsing med ressurser</p>	5
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Hvis biskopens rolle består, må det være slik, men hvis man oppretter et prostifellesråd, så blir dette sløsing med ressurser</p>	5
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b></p> <p>Biskopen skal - etter min mening - beholde tilsettingsmyndigheten.</p>	5
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p>	Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

"Geistlig" inspirasjon, ansettelse av vigslede ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens

Nei

**forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Menighetsrådet skal involveres i ansettelse av prestene, men det går altfor langt om MR skal involveres i innholdsmessige spørsmål rundt f.eks. gudstjenester. Hvem vil la seg "diktere" hva som er "rett" eller "feil" forkynnelse?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Vi får et demokratiproblem hvis et prostifellesråd med så stor myndighet bare velges indirekte. Dessuten kan det hende at ingen stiller for MR-valget, hvis man "risikerer" å bli sendt til et sentralt/fjernt prostifellesråd

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Tror problemet ang. valget av prostifellesrådet også viser hvor uegnet denne modellen er. Skal vi ha demokrati, må vi ha direkte valg, men etter at jeg har organisert 3 menighetsrådsvalg, er jeg overbevist om at det er helt utelukket å belaste menighetene/menighetsrådene med enda et valg - i tillegg til MR- og BDR-valget.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Også her vises at prostifellesrådsmodellen er ikke egnet og ikke helt gjennomtenkt. Hvordan skal jeg ta stilling til dette hvis en "eventuell" ny prostistruktur ikke enda er utredet? Jeg tror at kommuner som er representert med hver en representant bare ser muligheten til å redusere sine tilskudd - fordi nå er jo alt samlet og man kan "effektivisere", dvs. kutte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Helt umulig å svare på dette uten at man vet hvor mange prostier det eventuelt blir, hvilken størrelse de har osv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Tror det kan bli veldig feil hvis geografisk store (men befolkningsmessig små) bispedømmer risikerer å bli "overkjørt" sørfra. Ja, en viss vekting burde være ok, men jeg har ingen

forutsetninger til å mene hva som kunne bli "rett" eller til og med "rettferdig" og som bare fører til (mer) splid/konflikt mellom nord og sør.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Dette vil jeg ikke ta stilling til. Har ingen sterke meninger her.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Har ingen sterke meninger her. Er veldig avhengig av hva kirkemøtet bestemmer ang. framtidig organisering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtet burde alltid være sammensatt av maksimalt 49,9 % geistlige representanter. Man kan kanskje se på synode-modellen i f. eks. tyske delstatskirker.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**



## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<p>Dette burde basere seg på frivillighet, vi har dårlige erfaringer med tvangssammenslåing av kommuner. Det blir visstnok det samme (eller enda verre) hvis flere fellesråd skal danne et prostifellesråd. Dette er et stort demokratisk problem.</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
<p>Ingen merknad</p> <p>Har ingen forutsetninger å mene noe om dette så lenge ikke en eventuell ny struktur er utredet og kan sammenlignes med dagens struktur. Tromsø domprosti fungerer godt slik det er nå, godt samarbeid mellom Tromsø og Karlsøy kirkelig fellesråd. Kan ikke tenke meg at det blir noen fordeler med å utvide domprostiet med flere fellesråd/kommuner. Avstandene er store nok slik de er nå - og digitale løsninger finnes i en krise som koronakrisen, ja, men etter min mening er mye av kirkens arbeid veldig avhengig av et fysisk møte mellom mennesker.</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
<p>Ingen kommentar</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Egentlig er svaret vel heller "ja", men så blir det veldig komplisert. Hva gjør vi med andre "minoriteter", kvensk f. eks.?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>
Jeg er grunnleggende uenig i hele omorganiseringsprosessen, formulering av målene, sammensetningen av utvalget, valg av PwC som konsulentfirma for konsekvensutredningen, "uferdig" rapport som overlater veldig viktige spørsmål til flere utredninger (som har frist ETTER høringsfristen her). Det har ingenting med medbestemmelse eller demokrati å gjøre

hvis man legger opp til et høringsdokument som er så komplisert (man kan ikke lagre, ikke gå tilbake osv.) og hvis preses og kirkerådet nærmest unisont forkynner at dette "må" kirken gjøre for å bli "moderne" og effektive. Når andre (f.eks. helseforetakene) åpenbart kommer fram til at New public management og sentralisering MOT befolkningens ønsker med alt av "måltall" og "strategier" egentlig ikke fører fram, så kommer nå kirken og mener at dette må vi også prøve for å finne ut at dette ikke passer for kirken. Dnk er ikke en hvilken som helst bedrift, og hvis man ved å ville bli "moderne" og "effektive" og "målstyrte" (hvordan "måler" man f.eks. sjelesorgarbeidet?) klarer å ødelegge alt av frivillig engasjement - som etter min mening er helt sentralt for menigheten på lokalt nivå - så kan Dnk antakeligvis ikke være en viktig samfunnsaktør eller yte et konstruktivt bidrag for å løse vår tids (samfunns-)problemer. Beklager, men for meg er hele prosessen nokså deprimerende, og jeg kunne ønske meg at kirka ikke var så navlebeskuende fokusert på sin egen (topp)ledelse og sine egne strukturer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Høringsvar fra Solveig R. Elgevasslien

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Solveig R. Elgevasslien, kyrkjeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

I vårt prosti er det ingen fordeler med felles prostifellesråd. Avstandene er alt for store, og det er ikke naturlig med annen prostiinddeling dersom man ikke legger prostigrensen til å omfatte bare en kommune. Selv om en ev. oppnår felles arbeidsgiver med et prostifellesråd vil denne eventuelle fordelen forsvinne i alt som ikke vil fungere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

1. NEGATIV SENTRALISERING på grunn av store avstander  
2. UMULIG Å FÅ FOLKEVALGTE til å stille i et slikt råd  
3. MIDRE AKTIVITET UTE I LOKALKIRKA  
4. LOKALT ENGASJEMANG FORSVINNER  
5. NÆRHETEN FORSVINNER  
6. POLARISERING AV FAGMIJØER, i dag jobber alle sammen  
7. MINDRE MULIGHET FOR SMÅ KOMBINASJONSSTILLINGER, som er en styrke ute i bygdene  
8. SOKNET SOM GRUNNHET BLIR SEKUNDÆR  
9. ORDNINGEN BLIR DYRERE, FLERE NIVÅER  
10. KOMMUNENE SOM I DAG ER SENTRALE BLIR SKYVD UT PÅ SIDELINJEN  
11. KOMMUNENE VIL BLI MER SKEPTISK TIL Å BEVILGE PENGER  
12. LOKAL KUNNSKAP OG NÆRHET FORSVINNER, i dag er det en stor styrke  
13. FOLKEKIRKA VIL FORSVINNE, det blir igjen en liten sær kjerne  
14. KIRKEBYGGENE VIL FORFALLE

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Prostifellesråd er IKKE veien å gå. Det ble IKKE flertall for storfellesråd i 2016 da «Veivalg for en fremtidig kirkeordning» var ute på høring. Å bruke store ressurser på å utrede prostifellesrådmodellen er derfor bortkasta også med tanke på lovverket om sognet som grunnenhet. En slik organisering vil gjøre at kirka trekkes vekk fra lovens intensjon. Kirkerådet forsøker å presse gjennom en omorganisering som innebærer at kommunenes innflytelse omtrent fjernes og dermed fjernes også lokalkirken. Det finnes ikke bot på uheldige konsekvenser når det gjelder økt sentralisering, store geografiske avstander, større usikkerhet om økonomien, mangel på lokalkunnskap, usikkerhet om gravplassmyndighet osv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

KIRKERÅDET MÅ KOMME SEG UT AV SIN LILLE BOBLE OG SE AT KIRKA ER SÅ MYE MER OG SÅ MYE MER MANGFOLDIG ENN DE FORSTÅR. Det er frekt å sende ut et slikt høringsdokument som er så omfattende men samtidig ensformig og unyansert. For ikke å snakke om spørsmålene som skal svares på. I mange spørsmål mangler alternativer, og lojale råd må svare så godt de kan på spørsmål som strir mot grunnsynet. Hvordan skal man krysse av på endidige spørsmål når man er uenig i premissene? Når det i tillegg blir uttalt i media at det blir lest mellom linjene, er det grunn til å være bekymra hva kirkerådet får ut av høringene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad Alle modellene er ubrukbare.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Behold dagens fellesrådmodell på kommunenivå. Ansett også prestene der. Legg opp til "interfellesråd" samarbeid. ( jfr. interkommunalt samarbeid.)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Ja. Alle ansettes på dagens fellesrådsnivå. Det kan er en stor fordel at arbeidsgiverfunksjonen legges så nær arbeidstakeren som mulig. Nærhet til ledelsen er en suksessfaktor. Alle de ansatte i lokalkirken, også prestene, kan tilsettes i et tilsettingsorgan knyttet til de lokale fellesrådene. Både innstillingsorgan og tilsettingsorgan kan sammensettes forskjellig ut fra de forskjellige stillingenes egenart, slik at de forskjellige interesser som knytter seg til stillingene ivaretas. Slik kan både biskopen eller dennes representant og representanter for aktuelle menighetsråd delta tett i prosesser for stillinger hvor det er naturlig.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
Om alternativet blir prostifellesråd, så ja. Lokal tilhørighet veier tyngst. Norge er mangfoldig og det bør være fleksible muligheter til å inngå «interkommunale» avtaler der dette er fornuftig.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet**



lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Den øverste daglige ledelsen må forankres i kirkens demokratiske organer, da daglig leder representerer arbeidsgiver. Den daglige ledelse som skal utøves i soknet handler om administrativ og økonomisk ledelse, arbeidsgivers styring, strategisk ledelse, faglig- og åndelig ledelse. Presten skal i sin tjeneste utøve et åndelig lederskap, slik sett blir den daglige ledelsen todelt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Se tidligere svar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.  Ja, men denne skal være svært liten, men faglig sterk.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	1
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Bispedømmerådet kan avgrenses til å gjelde biskopen og et minimumsekretariat/støttefunksjoner til denne. Utover dette er ikke nødvendig at bispedømmerådet opprettholdes. Oppgavene kan ivaretas av andre organer.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?  Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p> <p>Nei, spesifiser hvorfor</p> <p>Nei. Dette vil bli et organ som er svært stor og lite hensiktsmessig. Erfaring tilsier at dette gir lite engasjement og svakt oppmøte og det fyller ingen demokratisk hensikt.</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>
Ingen merknad
<b>Begrunnelse for å være enig:</b>

<b>Begrunnelse for å være uenig:</b>	
<b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b>	
Siden prostifellesråd er uaktuelt, er spørsmålet ikke relevant.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Uenig, spesifiser endring .	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med full stemmerett Å skvise kommunene er det dummeste som kan skje. Her viser utvalget for høringsdokumentet til fulle hvor uvitende de er om hvordan kirka fungerer i dag,	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Trenger vi bispedømmeråd?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ingen merknad

Må utredes grundigere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Den som har skoen på vet hvor den trykker.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Bør utredes på nytt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**



1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 1 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Dette blir svært arbeidskrevende og lite økonomisk. Viser hvor håplaus modellene er.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>  Spørsmålet er ikke besvart, men det alternativet er ikke mulig å krysse på.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>  Svært lite hensiktsmessig  Alt for stort geografisk. Men kommunen arbeider interkommunalt i samme område, det kan også fellesrådene gjøre.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>  Prostifellesråd er KUN mulig dersom prostiet er sammenfallende med kommunen.			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

TENK DERE BEDRE OM, LYTT TIL DISTRIKTSNORGE OM DERE FORTSATT ØNSKER EN FOLKEKIRKE.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Norvald M Ruderaas

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Norvald M Ruderaas, Leder fellesråd		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En av fordelene med å etablere et nytt fellesorgan med felles arbeidsgiver er realiseringen av felles arbeidsgiveransvar for alle som arbeider lokalt. Videre vil en slik modell gi klare ledelsesforhold med avklarte ansvarsforhold som ivaretar både arbeidstakerhensyn og ressursbruk. En slik modell vil bidra til en betydelig forenkling med avklart ansvarsfordeling mellom de ulike nivåene i kirken. Et større fellesråd enn dagens modell kan legge til rette for bedre ressursutnyttelse og effektivisering av enkelte funksjoner/stillingstyper, også mulighet for større profesjonalitet på enkelte områder som f.eks HR.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En av risikoen på kort sikt er uklarheter og «sand i maskineriet» i en overgangsperiode fra to-delt arbeidsgiverlinje til en som kan føre til dårligere ressursutnyttelse og effektivitet i denne perioden. En annen klar risiko er størrelsen på dette fellesorganet, dvs det må ikke bli for stort, ikke over 4 – 6 kommuner. Da vil det lett gå på bekostning av kontakten mellom det enkelte sokn, kommunen og lokalsamfunnet samtidig som forståelsen og nærheten til oppgavene lokalt blir innsnevret/begrenset. Et annet forhold er representasjonen av medlemmene i fellesorganet fra soknene og kommunene hvor innflytelsen vil avta med økende størrelse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

En måte å redusere risikoen med lavere innflytelsen fra kommunale representanter er å øke representasjonen av denne gruppen. Dette er et viktig forhold for å redusere faren for svakere kontakt med kommunene og samarbeidet. Et annet viktig forhold for å redusere uheldige konsekvenser er å lytte til lokale forhold/råd når nye kommuneoverskridende fellesorganer skal etableres/deles inn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Modellen understøtter lokalkirken/menighetene som bærer av kirkens samlede oppdrag. Ved en utvidelse av soknets ansvarsområde skapes det helhet i menighetsrådets ansvarsområde og innebærer en styrking av lokalkirken. Modellen gir også klare ledelsesforhold med avklarte ansvarsfordeling som ivaretar både arbeidstakere og ressursbruk – også på en forenklet måte. Modellen samler styring og arbeidsgiverstrategi i samme demokratiske organ, og alle som arbeider lokalt får samme arbeidsgiver. Modellen viderefører hovedtrekkene ved gjeldende fellesrådsordning og skaper dermed mindre omstilling og uklarheter. Modell 1 er den av modellene som minst svekker forankringen til soknene og lokalsamfunnet, samt grunnlaget for kommunal finansiering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Nei
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 2
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
<p>Alternativ 2, Enhetlig ledelse med prost i stab, er å foretrekke ut fra at den gir en klar enhetlig øverste ledelse av alle ansatte i prostifellesrådet. Dette er viktig i en tid med omskiftende rammebetingelser og hurtige endringer, og spesielt i omorganiseringen/overgangen til en felles arbeidsgiver. Her pekes det spesielt på måloppnåelse av Avklarte roller og mandat. For å skape trygghet i rollene og mandatene er det viktig med en daglig leder for alle. Videre</p>	

vektlegges spesielt måloppnåelse av Godressursutnyttelse, dvs bruk av menneskelige og økonomiske ressurser på best mulig måte for å nå ut med kirkens budskap. Det handler ofte om å økonomisere med ressursene på best mulig måte. Dette er også viktig overfor kommunene som samarbeidspart og viktig bevilgningsgiver. I overgangen til et større forvaltningsorgan som et prostifellesråd vil være er det viktig å kunne ta ut den forventede gevinsten med bedre ressursutnyttelse og effektivisering. Det er viktig med prosten lokalisert i stab og med ledelsesfunksjon overfor menighetsprestene istedenfor at prosten er leder på samme nivå som kirkeverge (Alternativ 3). Dette for å unngå en «konkurransesituasjon» om ressursene (konflikt) samtidig som det er viktig at prostefunksjonen ivaretar kirkefaglig ledelse i et helhetsbilde gjennom alternativ 2.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Nei.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Det legges til grunn at det her menes den daglige leder i prostifellesrådet og at den kirkelige kompetansen er representert i stab som prost. Da blir det slik at i tillegg til kravet om medlemskap og engasjement for kirkens budskap bør det stilles nasjonalt minimumskrav i form av krav til høyere utdanning innen administrasjon og ledelse på minimum bachelor-nivå. Men de lokale forhold og behov må veie tyngst og vil være avgjørende.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**



Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	1
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Betegnelsen «prostifellesråd» peker mot dagens prostinivå, og det er ikke gitt at organiseringen blir på dette nivået, samtidig som det kan være lett å blande sammen begrepene og skape forvirring. En foreslår derfor at rådet får betegnelsen lokalkirkeråd. Da har en klart skilt rådet fra det nasjonale kirkerådet og med utgangspunkt i soknet vil det være det lokalkirkelige rådet som ivaretar interessene og utøver virksomheten for oppnåelsen av visjonen «Mer himmel på jord».	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Dette avhenger av størrelsen på det nye rådet, dvs hvor mange menighetsråd og kommuner som er representert i det nye rådet. Om størrelsen blir liten kan det være aktuelt å øke representasjonen fra hver menighet. Igjen er det viktig å peke på lokale tilpasninger i prosessen ved dannelsen av de nye rådene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ja, det bør absolutt være kommunale representanter i det nye rådet. Hvor mange er også mye avhengig av størrelsen på rådet jf spørsmål 27. For at forholdet til kommunene skal kunne bli best mulig er det nok klokt med full stemmerett til også disse representantene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |



- c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

5

- d. Annet; spesifiser i fritekst

Det er særdeles viktig å kommunisere godt for å oppnå forståelse og gehør for kirkens profesjonalitet i gravferdsordningen for å beholde den som en foretrukket ordning for kommunene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Ettersom det er nedsatt et eget utvalg som kommer med sin innstilling etter hvert vil vi avvente å svare på dette til denne kommer på høring.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Høringsvar fra Dag Håland, sokneprest

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Dag Håland, Sokneprest		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

I utgangspunktet mener jeg at etablering av prostifellesråd på nytt nivå i Dnk ikke er tjenlig eller hensiktsmessig. Folkekirken lokalt og nasjonalt må bli enklere å forstå og enklere å lede. Å innføre et nytt organ og nytt nivå i kirken – slik det er foreslått i den foreliggende utredningen om kirkelig organisering/Prostirådsmodellen - blir kostnadskreven og bidrar ikke til forenkling av den kirkelige rådsstrukturen. Høringsinstansen er med andre ord grunnleggende uenig i at det skal opprettes et nytt Prostifellesrådsnivå i kirken. Det lokale soknets myndighet og ansvar bør styrkes samtidig med at bispedømmerådsnivået videreutvikles som arbeidsgiverorgan for alle ansatte i bispedømmet med forankring i Den norske kirke som rettssubjekt. En ordning med kirkelig fellesråd kan gjerne videreføres slik som i dag. Høringsinstansen legger til grunn at lokal myndighet bør ligge til grunn for kirkelig demokrati og kirkelig organisering samtidig som Den norske kirke som helhet nasjonalt blir ivaretatt. Med et felles organ på prostinivå, et kommuneoverskridende prostifellesråd som arbeidsgiver for alle kirkelige ansatte, vil kirken deles inn i nye regionale områder med hver sin ledelse, noe som kan føre til store regionale forskjeller og gjøre det krevende å ivareta felles ordninger for folkevalgte og ansatte. Å etablere prostifellesråd vil være en krevende prosess og det vil kunne bli kostbart å bygge opp omfattende staber/administrasjon i ulike deler av landet. De stabene som allerede finnes ved kirkens 11 bispedømmerådskontor vil kunne ivareta behovet for samordning av arbeidsgiveransvaret og frigjøre ressurser lokalt til arbeid i soknet og dermed kunne legge bedre til rette for mer fokus på kirkens oppdrag og kjernevirksomhet lokalt. De eksisterende kirkeligefellesrådene (slik de er etablert pr i dag) og bispedømmerådene vil hver for seg kunne «bistå menighetsrådene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige liv i prostiets sokn». Kirkelige fellesråd bidrar med viktige støttefunksjoner og ivaretar kontakt med kommunen på soknets og bispedømmets vegne. Bispedømmerådet ivaretar

arbeidsgiveroppgavene for soknets ansatte samordnet med kirken som helhet. Med én arbeidsgiver for alle lokalt ansatte med bispedømmerådet som arbeidsgiverorgan i én arbeidsgiverlinje, vil forutsetningene ligge bedre til rette for samhandling mellom folkevalgte, frivillige og de ulike yrkesgruppene i kirken. Med bispedømmerådet som arbeidsgiver vil det kunne legges bedre til rette for mer helhetlige arbeidsmiljøer og vi-følelse, og det vil bli enklere å harmonisere ansattes lønn og arbeidsvilkår. En enhetlig organisering vil tilsvarende kunne bidra til å forebygge konflikter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er bare unntaksvis at et fellesrådsområde/prosti sammenfaller med grensene for én kommune (Asker og Bærum er mer unntak enn regel sett kirken som helhet). Et nytt prostifellesrådsnivå vil svekke kontakten med kommunene. De eksisterende kirkelige fellesråd i hver kommune vil bedre kunne ivareta kontakten med kommunen i forhold til tilskudd til kirkelig virksomhet lokalt. Ved eventuelt å etablere prostifellesråd som arbeidsgiverorgan vil biskopens rolle i tilsettingssaker og i arbeidsgiverforhold bli vanskelig å opprettholde. Biskopen synes å bli satt mer på sidelinjen ved å gjøre prostifellesråd til det viktigste organet i kirken. Ved eventuell opprettelse av prostifellesråd som omfatter flere kommuner kan den lokale kirke miste noe kontakt eller komme i utakt med egen kommune. Derfor bør ordningen med kirkelige fellesråd for sokn i samme kommune videreføres slik som i dag, med unntak når det gjelder arbeidsgiveransvaret. De som i dag er ansatte med fellesrådet som arbeidsgiver overføres da til å bli ansatt i bispedømmerådet, med én felles arbeidsgiver både for fellesrådsansatte og bispedømmerådsansatte. Fellesrådets midler som arbeidsgiver pr i dag overføres til bispedømmerådet. Det er viktig at ny organisering bidrar til bedre samhandling mellom alle som arbeider i soknet. Prosessen må være av en slik karakter at alle ansatte kjenner seg inkludert og motivert for tjeneste i den lokale menighet. Målet med et felles arbeidsgiverorgan på bispedømmenivå er å frigjøre ressurser for lokalmenigheten/soknet. Det er viktig at alle yrkesgruppers egenart og rammebetingelser sikres, samtidig som de ulike stillingene blir tydeligere forankret i soknet og i det kirkelige arbeidsfellesskapet. Med bispedømmerådet som arbeidsgiver vil alle ansatte også høre inn under biskopens tilsyn og være en del av det store arbeidsfellesskapet i kirken. Noe av grunnen til at det ofte er stor gjennomtrekk i kirkefaglige stillinger som fellesrådet forvalter pr i dag er at fellesrådene ikke har kunnet følge opp de fellesrådsansatte kateketer/menighetspedagoger, diakoner eller kirkemusikere av mangel på kirkefaglig kompetanse i fellesrådene. Fellesrådene har utelukkende hatt en administrativ rolle i forhold til de ansatte. Det kirkefaglige ansvaret bør ligge hos arbeidsgiver og følges opp av og samordnes med biskopen. Den allerede etablerte kirkefaglige kompetanse ved bispedømmerådskontorene bør utvikles til å bistå alle ansatte i dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det bør etter høringsinstansens mening ikke etableres kommuneoverskridende prostifellesråd. Dette vil svekke kontakten med kommunene i prostiet, og relasjonen lokal kirke/kommune vil bli skadelidende. De kirkelige fellesråd kan bedre ivareta og videreutvikle relasjon og kontakt med kommunen - både på faglig, administrativt og politisk nivå - slik de fleste kirkelige fellesråd har gjort det de siste 25 årene. Kirken er avhengig av kommunen som samskaper og tilskuddsgiver, og må ha inngående og oppdatert kjennskap til kommunens plandokumenter. Tilsvarende må kirken aktivt bidra til at kommunen ser, anerkjenner og støtter opp under kirkens samfunnsoppdrag og -bidrag. De etablerte fellesrådene er de beste til å føre dette videre.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Etter høringsinstansens mening bør arbeidsgiveransvaret overføres fra kirkelige fellesråd til bispedømmerådet som da bør være arbeidsgiverorgan for alle som arbeider i soknet. Bispedømmerådet kan delegere noen arbeidsgiveroppgaver til kirkelig fellesråd der dette er naturlig og tjenlig. Høringsinstansen har ovenfor argumentert for å ikke gå videre med ideen om å etablere Prostifellesråd i prostiene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadHøringsinstansen mener at en ny prostifellesrådsinndeling i Den norske kirke og opprettelse av et nytt nivå i kirken vil være krevende å gjennomføre. Å etablere nye grenser for nye prostifellesråd vil være en krevende prosess i seg selv. Det vil også sannsynligvis gi økte

kostnader for kirken. Å etablere 100 (94) nye enheter i kirken med nødvendig kompetanse på alt som hører arbeidsgiveransvaret til mener vi vil kreve så store ressurser at det vil tappe kirkene og soknene for penger, stillinger og energi. Det vil øke byråkratiseringen av kirken og det vil bli 100 kirkeverger/kirkesjefer som skal styre kirken på bekostning av de 11 biskopene vi har i dag. De veletablerte bispedømmekontorene bør i stedet bygges ut til å kunne være arbeidsgivere for alle i kirken, med felles bestemmelser og med enhetlige løsninger i hvert bispedømme. Bispedømmekontorene har allerede den beste kompetanse på alt som berører arbeidsgiverfunksjonen. Som nevnt bør ordningen med kirkelige fellesråd innenfor hver kommune videreføres med unntak av arbeidsgiveransvaret. Dette vil gi fellesrådene mulighet til å fokusere på behov for støttefunksjoner i soknene i alt som har med lokal økonomi, bygninger og anlegg og drift av kirker og kirkekontorer – slik som i dag. Dersom det må gjøres et valg mellom de tre prostirådsmodellene, mener høringsinstansen at Modell 3 er å foretrekke. Der får et eventuelt prostifellesråd forankring både i soknet og i rettssubjektet Den norske kirke. Å balansere mellom lokalt nivå og bispedømmenivå vil ligne på den ordningen vi har i dag, med at soknet medvirker ved alle ansettelser og at kirken sentralt holder kirken sammen med at alle ansatte blir ansatte i Den norske kirke, ikke utelukkende i den lokale menighet. Det forutsettes i dette at biskopen har en rolle i arbeidsgiverfunksjonen. Modell 1 vil ikke i tilstrekkelig grad ivareta den lokale menighets selvbestemmelse. Samhørigheten i hele kirken vil også bli svekket med en kirkeordning som ligner mest på en kommunekirke. Modell 3 viderefører etter høringsinstansen oppfatning i hovedsak dagens ordning, men med den forskjell at den ivaretar og oppfyller målet om én arbeidsgiverlinje og en enklere kirkelig organisering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

Det er viktig at det utarbeides et reglement for involvering av berørte menighetsråd og tillitsvalgte i tilsettingsprosesser. Med felles tilsettingsreglement i alle bispedømmer vil dette bli likt i hele kirken og en vil unngå at det legges opp til lokale varianter og tolkninger av dette reglementet. Ved at alle ansettes etter lokale prosesser i det respektive bispedømmeråd vil også biskopene mer naturlig knyttes både til tilsettingsprosesser og til arbeidsgiveransvaret. Det har vært en stor svakhet ved nåværende ordning at det har vært så ulik praksis fra fellesråd til fellesråd i tilsettingssaker. Det er svært uheldig at det ikke er noen formell kontakt for fellesrådsansatte i dag til bispedømmeråd og biskopen som leder i kirken. Dette gjelder særlig dekirkefaglige stillingene/vigslede stillingene som absolutt burde høre inn under biskopens og bispedømmerådets ansvar. Biskopen bør ha rett til å uttale seg ved ansettelser i alle typer stillinger, i alle fall alle vigslede/kirkefaglige stillinger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Etter høringsinstansens mening er ikke noen av de foreslåtte modellene gode nok til å bli det sentrale leddet i kirken. Bispedømmerådsmodellen som arbeidsgiverorgan for alle tilsatte i kirken, også de lokalt tilsatte i soknet, bør utredes. Arbeidsgiveransvaret bør ligge på et nasjonalt nivå i kirken. Det er en stor mangel – og noe som gjør det vanskelig å sammenligne – at det i foreliggende utredning bare er blitt utredet et nytt prostifellesrådsnivå. Prostifellesråd slik det er foreslått vil vi praksisi geografisk størrelse være som et bispedømmeråd mange steder i landet og vil i liten grad bidra til å forenkle og gjøre tydeligere kirkens organisasjon. Det er den lokale kirke med menighetsråd, kirke og ansatte i soknet som er kirkens nav, og dette kan bedre ivaretas ved at arbeidsgiveransvaret for alle ansatte legges til bispedømmerådet som da ivaretar administrativ og faglig kompetanse. Å foreslå et nytt nivå og gi rådet på dette nivået navnet Prostifellesråd skaper mer forvirring enn klargjøring av strukturene i kirken. Menighetsråd har eksistert i 100 år, bispedømmeråd i 70 år, kirkelige fellesråd i 25 år. De to førstnevnte organene er folkevalgte og bør fremdeles være de viktigste organene i kirken i de 11 bispedømmene.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Høringsinstansen finner ikke å kunne støtte alternativene 1 og 2 i ledermodellen. Å la administrativ leder/daglig leder være kirkeleder lokalt eller på prostinivå forrykker balansen



mellom embete og råd i kirken, og det åndelige/kirkefaglige ansvaret kommer i andre rekke. Den foreslåtte modell 3 ivaretar en god og grunnleggende balanse mellom embete og råd, mellom det folkevalgte organ representert ved daglig leder og menighetsrådets leder på den ene side, og det åndelige og kirkefaglige ansvar lagt til soknepresten/prosten. I denne modellen er det mulig å ivareta et helhetlig lederskap som et delt lederskap, og da også et lederskap forankret i det kirkelige lokaldemokratiet sammen med et lederskap som også har en tydelig linje til biskop/bispedømmeråd. Dette bekreftes av erfaringene fra det såkalte Askerprosjektet (fra 2004 fram til dags dato) med vekt på samarbeid og samordnet delt ledelse mellom prost/kirkesjef og mellom daglig leder/sokneprest, supplert med fellesrådets leder i det første tilfelle og menighetsrådets leder i det andre tilfelle. Selv om ikke strukturen har forutsatt en slik ordning, har det over tid skapt en god ledelseskultur i Asker prosti. Det er ingen grunn til at denne skal endres ved at den ene blir mer leder og overordnet enn den andre. Delt ledelse bør være mulig også i en, felles arbeidsgiverlinje. En slik delt og samordnet ledelse har nedfelt seg i regelmessige møter i Lederforum på prostiplan og regelmessige møter i Samarbeidsforum for lederne i menighetene. Høringsinstansen mener at det må være en type delt ledelse i den lokale menighet. En administrator kan ikke lede gudstjenestearbeidet eller trosopplæringen eller diakonien i kirken. En prest bør ikke lede og følge opp de administrative oppgavene i en menighet. Her må det en samordnet, delt ledelse til i den lokale kirke der menighetsrådet er styringsorganet og fordeler oppgavene. Enhetlig ledelse ligger til grunn også i dette, med daglig leder som ansvarlig overfor menighetsrådet i de administrative oppgavene og med soknepresten som ansvarlig leder for det utadrettede arbeidet i menigheten (vigslede stillinger/kirkefagstillingene). Dette alternativet vil ivareta og sikre et demokratisk forankret lederskap i samvirke med forvaltningen av evangeliet og kirkens utadrettede virksomhet. Høringsinstansen er skeptisk til ideen om at den administrative lederen skal være kirkelederen lokalt og nasjonalt, overordnet biskopen, prosten eller soknepresten. Prosten leder prestetjenesten og har det overordnede ansvaret for kirkefaglig virksomhet i prostiet, i nær kontakt med og som utøvende lokalt på vegne av biskopen. Det legges til grunn at prosten fortsatt leder prestetjenesten. Daglig leder kan ikke ha det overordnede, enhetlige ansvar både for kirkefaglig og administrativ drift av menigheten. Sokneprest har et delegert kirkefaglig ansvar i linjen fra biskopen via prosten. Med slike forutsetninger vil modellen kunne gi enhetlig og helhetlig ledelse og styring, og tilsvarende motvirke uklarhet og konflikter. Dette vil være en modell for strategisk ledelse i den lokale kirke og bidra til å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse lokalt. Å legge ansvaret til fellesråd/Prostifellesråd for strategisk ledelse og medvirkning til å nå målet om en attraktiv arbeidsplass lokalt kan i verste fall bidra til en type overstyring av den lokale virksomheten i soknet noe som vi mener er utenfor et prostifellesråds/fellesråds ansvar. Daglig ledelse i soknet bør utredes ytterligere særlig med tanke på ideen om delt og samordnet ledelse mellom menighetsråd/daglig leder og sokneprest. Dette må ha som basis følgende forhold: Det må etableres en arbeidsgiverlinje. Både daglig leder og sokneprest har en lederrolle i det lokale arbeidsgiveransvaret, slik det også er for prost og kirkeverge og stiftsdirektør/biskop. Det må skjelnes mellom det administrative og det åndelige i ledelse av kirken. Kirken er annerledes enn andre bedrifter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Høringsinstansen svar på dette finnes i de omtalte momenter i forrige punkt. Å føre videre det gode samvirke og samhandlingen mellom embete og råd kan best ivaretas med delt ledelse i soknet mellom menighetsråd/daglig leder og sokneprest slik som i dag. Høringsinstansen er skeptisk til at en merkantilt ansatt/en administrativ leder skal være kirkeleder alene på lokalt plan. Å legge lederfunksjonen bare til en stilling i soknet eller på prostiplan kan gi uheldige følger i forhold til utøvelse av makt i enstilling. Det er større mulighet for å la leder være mer tjener enn sjef når ansvaret er delt på daglig leder og sokneprest i et gjensidig korrigerende forhold i samme arbeidsgiverlinje. Dette gjelder også i samhandlingen mellom prost og kirkeverge, slikdet i dag er mellom stiftsdirektør og biskop.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Høringsinstansen støtter alternativ 1. Det er viktig at soknet får medvirke i utarbeidelse av kompetansekrav og beskrivelse av en lederstilling ut fra lokale behov. Det er en forutsetning at alle ansatte i kirken er medlem av Den norske kirke og deler kirkens tros- og verdigrunnlag. Daglig leder bør også kunne dokumentere kompetanse knyttet til utøvelse av administrativ ledelse og nødvendige personlige forutsetninger for ledelse. Funksjonen som daglig leder i et kirkelig fellesråd bør ikke være en vigsletstilling eller være knyttet til en bestemt kirkefaglig utdanning. Prosten vil da være den andre lederen på prostiplan sammen med daglig leder/kirkeverge i fellesrådsområdet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Høringsinstansen mener at tittelen kirkeverge er den beste for den som skal være daglig leder i et fellesråd. Titlene kirkesjef eller eventuelt direktør er ingen gode titler i en kirke. Sjef som stillingsbetegnelse forsterker bildet av en som er kirkeleder med maktutøvelse i kirken. Tittelen verge får i sterkere grad fram tjener- og støttefunksjonen som denne stillingen skal ivareta. I tillegg er denne tittelen kjent og brukt i de fleste menigheter/fellesråd. Den gamle benevnelsen kirkesjef (der denne brukes) bør derfor falle bort, både for å markere en endring, men først og fremst fordi tittelen ikke passer inn i et kirkelig vokabular. Tittelen prost er vel kjent og historisk sett den mest brukte for det aktuelle nivået i kirken, som ledende prest i et prosti.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Etter høringsinstansen mening bør ikke arbeidsgiveroppgavene samles i et prostifellesråd, jfr, momenter anført ovenfor i høringsvaret. Biskopen bør ha virkemidler lignende de biskopen har i dag. Biskopen bør ha en medvirkende rolle i arbeidsgiverorganet og med andre ord ikke frakobles arbeidsgiveransvaret uavhengig av hvilken arbeidsgivermodell som velges. Dagens visitasordning i menighetene bør videreføres. Biskopens tilsynsansvar bør videreføres slik som i dag, men da slik at det omfatter alle ansatte i kirken/soknet i og med at bispedømmerrådet er arbeidsgiver. For å kunne ivareta sin tilsyns- og lederrolle må biskopen ha faglig tilsyn med prostene og prestene lokalt og fortsatt ha mulighet for bindende pålegg knyttet til lære, liturgi og kirkerom. Dette bør utvides til å gjelde alle i vigslende stillinger. Uansett modell skal biskopen ivareta sin tilsyns- og omsorgsrolle for alle som arbeider i kirken. Det er tilsvarende behov for tydelige beskrivelser av innholdet i biskopens tilsyns- og lederrolle. Biskopen bør også medvirke i bispedømmerrådets arbeidsgiveransvar.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Dagens visitasordning i menighetene bør videreføres. Biskopens tilsynsansvar bør videreføres slik som i dag, men da slik at det omfatter alle ansatte i kirken/soknet i og med at bispedømmerrådet er arbeidsgiver. For å kunne ivareta sin tilsyns- og lederrolle må biskopen

ha faglig tilsyn med prosten og prestene lokalt og fortsatt ha mulighet for bindende pålegg knyttet til lære, liturgi og kirkerom. Dette bør utvides til å gjelde alle i vigslede stillinger. Uansett modell skal biskopen ivareta sin tilsyns- og omsorgsrolle for alle som arbeider i kirken. Det er tilsvarende behov for tydelige beskrivelser av innholdet i biskopens tilsyns- og lederrolle. Biskopen bør også medvirke i bispedømmerådets arbeidsgiveransvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen bør være en del av arbeidsgiverorganet/bispedømmerådet. Biskopen har en medvirkende rolle i arbeidsgiveriet og har et særlig ansvar for å bidra til enhet i kirken og ivaretagelse av ordinasjonsrett og -plikt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Høringsinstansen vil blant annet peke på biskopens ansvar for å ivareta Den evangelisk-lutherske lære, kirkens liturgier, etisk veiledning og ta ordet på vegne av kirken i det offentlige rom. Bispemøtet kan med fordel samordne sin rolle med Kirkerådet og klargjøre mandat og ansvar og oppgaver med Kirkerådet. Biskopenes tilsynsansvar kan ikke løsrives fra biskopenes medvirkning i utøvelse av bispedømmerådernes arbeidsgiveransvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5 = Helt enig)

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

4

<p>I Høringsinstansen er helt enig i at det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</p>	
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>II Høringsinstansen er helt enig i at biskopen må sikres en faglig kompetent stab. Stabene ved bispedømmekontorene kan, som i dag, fungere som kirkefaglige ressurser i bispedømmet. Biskopens stab må omfatte også administrativt faglig personell som på forsvarlig måte kan ivareta arbeidsgiveroppgavene for alle ansatte i kirken.</p>	5
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p> <p>III Høringsinstansen mener at biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. Dette vil det naturlig legges til rette for såfremt bispedømmerådet blir kirkens arbeidsgiverorgan for alle ansatte i kirken, også dem som i dag er ansatt av fellesrådene. I detminste bør biskopen ha uttalerett ved tilsetting i alle vigslede stillinger/event. kirkefaglige stillinger.</p>	5
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> <p>Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Høringsinstansen er helt enig i dette. Med biskopen som er del av arbeidsgiverorganet vil dette gi seg selv. Fagsamlinger og kompetansehevende tiltak kangjerne skje f eks i prostiene med delegert ansvar for dette til prost og kirkeverge. Det må være arbeidsgiver som innkaller ansatte til møter med biskopen.</p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. Dette er høringsinstansen helt enig i. Slike prostivisitaser med biskop vil kunne bidra til gjensidig å forankre og skape synergier i den kirkelige virksomheten i prostiet og bispedømmet. Disse prostivisitasene kommer i tillegg til vanlige bispevisitaser i den lokale menighet.</p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Bispedømmerådet bør fremdeles være en del av Kirkemøtet og velges direkte ved valg. Slik sett vil det være et viktig folkevalgt organ i kirken og kunne bidra til at enheten i kirken blir ivarettatt ved felles ordninger på alle plan i kirken. Det er viktig at bispedømmerådet ser nærmere på hvordan kontakten med soknet/menighetene kan ivaretas både som arbeidsgiverorgan og strategisk organ i kirken. Det er vesentlig at den lokale og den nasjonale tilknytning mellom de ulike rådene, nivåene og funksjonene blir sikret. Bispedømmerådet kan forvalte statlige midler etter fastsatte kriterier. Ansatte i bispedømmerådet og/eller biskopens stab kan fungere som kirkefaglig støtte/ressurser for soknene og fellesrådene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

Høringsinstansen mener at et eventuelt prostifellesråd ikke bør ha en formålsbestemmelse slik som menighetsrådene i dag. Det er menighetsrådene som har virksomhetsansvar lokalt, ikke fellesrådene. Fellesrådenes rolle som støtteorgan og tilrettelegger for menighetene lokalt bør understrekes i lovverket slik at soknernes og menighetsrådenes rolle blir styrket. Et eventuelt prostifellesråd bør ikke ha virksomhetsansvar lokalt og dermed heller ikke en formålsbestemmelse som ligner på menighetsrådenes ansvar.

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Nei, spesifiser andre forslag:

Etter høringsinstansens mening er ikke dette et godt navn. Det er ikke klargjørende for folk flest og har aldri blitt brukt tidligere i kirken. De eksisterende navn menighetsråd, bispedømmeråd og fellesråd bør brukes videre.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
<p>Ordringen med forordning av soknets gudstjenester bør videreføres som i dag med biskopen som endelig godkjenningssinstans. Det er viktig at den lokale ordning for hovedgudstjenester ikke avviker og blir ulik fra sokn til sokn. Biskopene som endelig godkjenningssinstans kan ivareta behovet for en gjenkjennelig gudstjeneste fra sokn til sokn. Menighetsråd og menighetsmøte bør ha tilsvarende funksjon som i dag i forhold til gudstjenester og kirkelige handlinger i soknet.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
<p>Etter høringsinstansens mening bør menighetsrådets rolle i tilsetningssaker sikres i et felles regelverk. Der bør det komme fram menighetsrådets rett til å uttale seg ved alle typer tilsetninger. Det er menighetsrådet i møte som skal uttale seg, ikke en representant som menighetsrådet har utpekt til å gjøre dette. Dette vil vitalisere menighetsrådets rolle og ansvar lokalt, og det har blitt praktisert i bispedømmerådslinjen ved tilsetning av prester i mange år. Menighetsrådets rolle ved tilsetninger bør framkomme i kirkens tilsetningsreglement. Dette for å sikre lokal medvirkning og forankre bispedømmerådernes utøvelse av arbeidsgiveransvar på vegne av soknet.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
<p>Fellesfunksjoner knyttet til administrative tjenester og innenfor økonomiforvaltning, bygg og anlegg kan ivaretas av fellesrådet slik som det gjøres mange steder i dag. Fellesrådet/eventuelt prostifellesrådet bør ikke tillegges flere oppgaver, heller avlastes for arbeidsgiveransvaret. På denne måte kan menighetsrådene i størst mulig grad få ressursene frigjort til menighetsbyggende arbeid. Det strategiske arbeidet bør ligge lokalt i menighetsrådene/soknet. Menighetsrådene lokalt må vurdere i hvilken grad det er tjenlig å</p>	

legge enkelte oppgaver til fellesrådet. Kirkelig fellesråd er ikke et strategisk organ på vegne av menighetsrådene.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Se ovenfor.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Som et rådgivende organ for fellesrådet innenfor bl.a. felles-satsinger i prostiet. Dette som en videreføring av dagens fellesmøte for menighetsrådene i prostiene. For å unngå flere forvaltningsorganer i kirken bør prostimøtet ikke ha formell vedtaksmyndighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Det bør ikke velges noe prostifellesråd. Kirkelig fellesråd kan velges som i dag. Høringsinstansen



mener at dagens ordning med valg av kirkelige fellesråd innenfor en kommune er ok. Kirkevalget bør ikke omfatte flere valg enn valg til menighetsrådet og tilbispedømmerådet/Kirkemøtet.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Jfr argumentasjon for at Prostifellesråd ikke vil være en tjenlig ordning i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Til valg av kirkelig fellesråd kan det gjerne gjøres som i dag. Høringsinstansen er enig i at én representant fra hvert menighetsråd utgjør det kirkelige fellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

I en ordning med kirkelige fellesråd innenfor en kommune uten arbeidsgiveransvar mener høringsinstansen at det gjerne kan velges en representant fra kommunen i rådet, dersom dette kan øke kommunens interesse for å delta aktivt i fellesrådets arbeid og ansvarsområde. Kun med møte- og talerett, som prinsipielt sett kan synes som det mest korrekte. I prinsippet er Den norske kirke avviklet som kommunekirke og dermed selvstyrende i forhold til kommunen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ved at fellesrådet består av en representant utpekt av menighetsrådet får fellesrådene et demokratisk underskudd. Det er menighetsrådet som er det lokale, folkevalgte organet i kirken og velges hvert 4. år. Kirkelige fellesråd bør ha et mer begrenset ansvarsområde som støtteorgan for menighetsrådene. Representasjonsmodellen (velge fra menighetsråd én representant) forutsetter at endelige vedtak fattes i rådet (menighetsrådet).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Høringsinstansen mener at bispedømmerådet bør velges ved direktevalg slik som i dag. Representasjonsmodellen svekker det demokratiske momentet og bør brukes bare i spesielle begrensede tilfeller som f. eks. ved etablering av kirkelige fellesråd i en kommune eller ved etablering av partssammensatte utvalg/tilsettingsorgan. Det er grunnleggende viktig for det kirkelige demokratiet at arbeidsgiverorganet i kirken er valgt ved direktevalg, som et folkevalgt organ. Dette sikrer både det lokale engasjementet i kirken og tydeliggjør at vi er én kirke, med en felles sentral kirkeledelse gjennom bispedømmerådene og Kirkemøtet til forskjell fra en sentralstyrt kirke. Høringsinstansen støtter ordningen med kirkevalg både til menighetsråd og bispedømmeråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 10. Kirkemøtet

### 31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Nei

Antall Kirkemøte-medlemmer bør være som i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Nei

Høringsinstansen mener at denne ordningen bør videreføres slik som i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Høringsinstansen mener at denne ordningen bør videreføres slik som i dag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Dersom ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles bør selvsagt alle ansatte i kirken også være valgbare ved kirkelige valg.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Høringsinstansen mener at det er viktig at både folkevalgte, leder, en lek kirkelig tilsatt og en prest bør utgjøre Kirkerådet i tillegg til preses i Bispemøtet såfremt dette muliggjøres ved sammensetningen av Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 4 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 2 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Den nye trossamfunnsloven knytter kirke og kommune sammen. Det kirkelige fellesrådet i kommunen må derfor ha et tydelig fokus på kirkens samfunnsoppdrag og hvordan kirken kan bidra til at kommunen løser sine oppgaver. Viktige områder er diakoni, bærekraft, religionens plass i samfunnet, religions- og livssynsdialog, kunst, kultur og kulturarv, kirkebygg og kirkens rolle som identitets- og kontinuitetsbærer i samfunnet.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

For Høringsinstansen er problemstillingen lite relevant, da vi mener at dagens ordning med et kirkelig fellesråd i hver kommune bør videreføres. Det er ikke hensiktsmessig og fremtidsrettet å etablere Prostifellesråd på tvers av kommunegrensene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Verken eller

Høringsinstansen mener at dagens prostigrener bør opprettholdes. I få tilfeller er prostigrenerne sammenfallende med en kommune, noe som selvsagt er en fordel der dette er situasjonen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Høringsinstansen mener at prostinivå med Prostifellesråd ikke er et tjenlig organ for arbeidsgiverfunksjonen i kirken. Bispedømmenivået er stort nok til å etablere kirkelige fagmiljøer. Bispedømmerådet er velegnet som arbeidsgiverorgan for alle i kirken. Noen mener at avstanden kan bli for lang fra stiftsbyen til det lokale soknet. Dette kan det gjøres noe med i forhold til å ha fokus på viktigheten av å ivareta tett kontakt med stedet der de ansatte har sitt arbeid, i soknet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Høringsinstansen mener at utredningsarbeidet når det gjelder fremtidig kirkelig organisering ikke er fullgodt eller fullført. Vi mener at bispedømmerrådsmodellen bør grundig utredes, også med tanke på hvordan enkelte arbeidsgiverfunksjoner kan delegeres til andre nivå i kirken, f eks menighetsrådene eller fellesrådene. Det bør utredes videre hvilket ansvar og hvilken rolle biskopen skal ha i forhold til arbeidsgiveransvaret. Vi avventer også en videre utredning om daglig ledelse i den lokale kirke og hvordan daglig leder, sokneprest og menighetsrådet skal samhandle i en struktur med én arbeidsgiverlinje. Høringsinstansen mener at det er viktig å ikke tappe kirken for ressurser ved å gjøre store endringer i nåværende kirkeordning. Vi anser det som både tidsmessig og økonomisk mest tjenlig å utnytte de organene i kirken som allerede er veletablerte og bygge videre på disse (menighetsråd, bispedømmerråd/kirkemøte). Ordningen med kirkelige fellesråd i hver kommune bør opprettholdes, men avlastes når det gjelder arbeidsgiveransvaret. Høringsinstansen mener at det vil være uheldig for kirken om en går videre med å gjøre de foreslåtte Prostifellesrådene til det viktigste organet i kirken. Vi har angitt både historiske, økonomiske og kirkelige forhold som grunngeving for dette. Det er viktig

at kirken fremstår som èn i vårt land, og at den lokale samhandlingen i soknet er det avgjørende nivået i kirken for folk flest. I alt arbeidet med organisering av Den norske kirke bør fokus på lokalmenighetens/soknets rolle, betydning og videreutvikling ha hovedfokus.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



# Høringsvar fra Jon-Geir Dittmann

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Jon-Geir Dittmann, Sokneprest		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Fordel: Samlet høyere kompetanse som arbeidsgiver og en riktig størrelse på arb.giver enheten Ulempe: Et helt nytt og ukjent nivå som arbeidsgiverenhet i DNK. Blir for mange nivåer og enheter som skal styre og lede de ansatte og frivillige</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Bruke de nivåer som alt finnes og heller ha en myndighetsfordeling mellom bispedømmenivået og kirkelig fellesråd.</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 2	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 2 Alle må være ansatt i RDNK sentralt. Det sikrer størst likhet for loven og uttrykker at kirken er både lokal men også sentral. Hvis det vil bli et prostifellesråd, er det viktig at prosten blir den øverste faglige leder.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Synes bispedømmenivået vil være best egnet siden det finnes allerede og er utprøvd, men det må være en type delegasjon til fellesrådene. Biskop og bispedømmet bør ikke miste	

myndighet. Er bispedømmenivå i samarbeid med sokne- og fellesrådsnivå godt nok utredet?  
Sekundært går jeg for ledelsesmodell 2 over.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Som prest synes jeg det er viktig å være ansatt i RDNK, kirken sentralt primært og på bispedømmenivå sekundært. Jeg er urolig for en fragmentering av spesielt den teologiske forankring av ledelsen, noe jeg synes hele prostirådsmodellen gjør.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Beholde og utbygge bispedømmenivået med delegasjon til fellesrådene som alt finnes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Teologisk/kirkefaglig kompetanse. Erfaring fra slik ledelse.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Forvirrende med nye titler som ikke vil kommunisere godt.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Han/hun må fortsatt ha den øverste myndigheten også administrativt. Hvis ikke vil tilsynet være uten muligheter for å gjøre personalmessige og administrative forføyninger.	
<b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Se over.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Et tilsyn uten arbeidsgiveransvar vil være lite effektivt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Tilsyn med ansatte og menigheter. Øverste faglige leder. Inspirator. Øverste administrative leder. Talsmann/kvinne på vegne av kirken i media. Aktiv mediarolle.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.** 4

Bispedømmerådet bør som nå ha ansettelsesmyndighet, og biskopen bør kunne legge ned veto mot en kandidat dersom han eller hun har tungtveiende grunner for det.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

Ellers er tilsynet lite effektivt.

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Alle ansettelse i bispedømmet. Arrangere kurs, samlinger, være et mer pulserende teologisk utviklingsverksted enn det er i dag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Prostiråd holder	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Nei

Dette må være teologisk forankret på et høyere nivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Menighetsrådene må kjenne at de har en viss innflytelse her

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

En kommunal representant må trolig ikke en gang være medlem av kirken for å bli valgt, og bør da ikke ha noen reell innflytelse, men være mer som en observatør.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Modellen fungerer bra nå og det er i overensstemmelse med det jeg tidligere har ytret om bispedømmerådet som et egnet styringsorgan.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ja

er mest riktig og demokratisk. Bør ligne Stortingsvalgmodellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: Forholdsvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellestrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellestrådet. | 3 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 2 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	2	Antall sokn	2
Geografisk størrelse	3	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Noen blir altfor store og andre altfor små fordi prostistørrelsene er så ulikt landet rundt.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Igjen synes jeg bispedømmestrukturen som en godt innarbeidet kirkelig enhet burde få en bedre sjanse, men da samordnet med fellesrådene.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	

Dette er godt ivaretatt allerede i kirken i dag!	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
<p>Jeg synes ikke kirken må forhaste seg om dette meget viktige spørsmålet for kirkens framtid. Når jeg er negativ til prostirådsmodellen fra Mûller-Nilssen utvalget, så er det fordi den virker mer som en salomonisk kompromissløsning, en på-papiret løsning som ytre sett kan virke attraktiv, men som vil, om den blir satt ut i livet, være et enormt eksperiment. Kirken vendt mot framtida må ikke alltid tenke etter etatsmodeller i kommune og stat, men våge � bruke modeller med teologiske og historiske forankringer i de lange linjene i kirken også administrativt. Jeg er også skeptisk til � demokratisere kirkens organer så mye at den teologisk forankrede ledelsen (spesielt proster og biskoper) blir spilt utover sidelinjen, noe jeg opplever at flere av disse modellene går. Kirken må våge � være kirke med stor K også når den skal forsøke � slå sammen to eksisterende arbeidsgiverfunksjoner.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Høringsvar fra Arne Aspeland, sokneprest

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Arne Aspeland, Sokneprest i Oppdal, Nidaros bispedømme		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Min konklusjon nå det gjelder etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan er at det ikke er tjenlig. Det er fordi det er vanskelig å finne vesentlige fordeler og muligheter i forslaget, som veier opp for de negative. Likevel kan det være mulig å enmer profesjonell arbeidsgiver og større kirkefaglige miljø for de nå fellesrådsansatte, særlig for de ansatte i små kommuner. Det kan også være mulig å få større stillinger og mer kompetente ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Mange av mulighetene som ligger i prostifellesrådet ødelegges av store avstander. I Gauldal prosti ligger befolkningskonsentrasjonene, Melhus, Røros, Oppdal, i hver sitt hjørne av en trekant, med 11, 14 og 15 mils avstand. Den siste vegen går gjennom et anna bispedømme. Ei justering av prostigrensene vil igjen gi for små enheter til å være et prosti. Store avstander gjør i praksis større kirkefaglige miljø, sammenslåing av stillinger og evt. mer fleksibel ressursbruk lite aktuelt pga. reisetid, manglende lokalkunnskap og tilhørighet. Når f. eks. organisten blir syk vil det være lettere for en kirkeverge 10 mil unna å "avlyse" en gudstjeneste, enn å finne ei lokal løsning. Større stillinger, med færre stillingsinnehavere, kan forsterke dette. Muligheten former strategisk ledelse og samordning av arbeid vanskeliggjøres av at lokale forhold, kultur og tradisjoner er forskjellige. Evt. blir den strategiske ledelsen så generell at den er lite verdt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>	
Delegering av ansvar til lokale menighetsråd, lokal kirkeverge og sokneprest. I minst mulig grad sende arbeidstakere på tvers av kommunegrensene. Ikke tro at færre større stillinger automatisk er bedre for menighetene enn flere små. Bygge lokale flerfaglige miljø, mer enn "enfaglige" i prostiet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Kanskje har prostifellesrådet noe for seg i byene og mer tettbygde strøk, men også der vil du i større grad oppleve at arbeidstakere bor utenfor egen menighet og har dårligere lokal identitet og "feeling" enn i dag. Det er ellers mitt generelle inntrykk at forslaget er utformet mer med tanke på sentrale strøk enn kyst- og bygdenorge.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 3	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 3 Om prostifellesrådet blir en realitet støtter jeg modell 3. Denne ligger nærmest opp til dagens situasjon og gir en mer fleksibel mulighet til å tilpasse prostifellesrådet til det som måtte bli framtidens behov. Ikke alt er utredet, og ikke alt kan utredes, modell 3 er etter min mening den mest åpne. Subsidiert støtter jeg modell 2. Med en mer sentralisert modell vil også behovet for lokal tilstedeværelse i sterkere grad måtte prioriteres. Det er viktig.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsetting av prester bør skje i bispedømmerådet, som i dag, men med sterkere medvirkning fra aktuelle menighetsråd. Om prostifellesrådet blir en realitet bør tilsetting av øvrige stillingsgrupper skje der, evt. delegert til menighetsrådene, i alle fall må menighetsrådene sikres reel medvirkning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Bispedømmerådet som felles arbeidsgiver bør utredes bedre. Det må være feil i innføre et nytt administrativt nivå. Dagens fellesråd bør videreføres med justerte oppgaver og justert juridisk forankring. Muligheten for å slå sammen fellesråd i små, nærliggende kommuner bør utvides. Bispedømmerådsmodellen vil også kreve/tydeliggjøre/videreføre behovet for reel lokal tilstedeværelse i gudstjeneste- og menighetsliv, bygningsforvaltning, lokal (kommunal) økonomi, kirkegårdsdrift og kontor. Om arbeidsgiveransvaret er plassert i bispedømmerådet for alle, bør det utredes hvordan dagens fellesråd kan gjøre den øvrige jobben, og ikke bare hvordan prostifellesrådet kan gjøre den.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Dersom bispedømmerådsmodellen kan realiseres er jeg åpen for éi arbeidsgiverlinje. Om ikke, er dagens situasjon ok. La gå at to arbeidsgiverlinjer er en "godværsmodell", men mengden av arbeidskonflikter som oppstår eller eskaleres pga. de to linjene virker mindre i dag enn i årene etter innføringa av kirkeloven av 1996. Det er heller ikke sikkert at en konflikt lar seg løse lettere med ny organisering. Ny organisering kan også skape nye konflikter. Jeg tror heller ikke at ei arbeidsgiverlinje vil redusere dobbeltarbeid, som det sies. Min erfaring fra

lokal kirkelig virksomhet er at arbeidsoppgavene er avklarte i forhold til hverandre og at det er et godt samvirke.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Om prostifellesrådet blir en realitet støtter jeg modell 3. Kirkevergen er leder for administrasjon, økonomi, personal, kirker, bygg og kirkegård. Prosten er leder for det kirkefaglige. Kirkevergen er sekretær for prostifellesrådet. Prosten er geistlig medlem. Etter min mening en grei modell.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Se pkt 10

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Leder bør ha utdanning innen adm, økonomi og ledelse. Om han/hun også skal lede det kirkefaglige må det også kreves kirkefaglig utdanning.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Prost, ja. Kirkeverge, nei, denne tittelen bør ikke flyttes ut av soknet/kommunen, men brukes på lokal tilsatt, sekretær, leder ved lokalt kirke-, preste- / menighetskontor.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen bør gi "kollats" til alle vigsla tilsatte. Også kunne nekte å gi det. Bispevisitas i menighetene, ikke i prostiet. Men gjerne årlige, felles besøk til tilsatte i prostiet. Ha en faglig dyktig stad som kan invitere til kurs og fagsamlinger. Kunneinnkalle vigsla medarbeidere til samtale og gi bindende pålegg. Biskopen bør være synlig i det offentlige og kunne inspirere tilsatte og menigheter. Prosten besøker menighetsrådene.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen må ha bil. Og så må han/hun ha en bibel, en prekestol og et alter

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Tilsyns- og arbeidsgiverrollen er integrert i hverandre i dag og gir biskopen flere virkemidler knyttet til tilsynet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Primært tilsyn. Tilsyn er å se til, sørge for, inspirere til, at evangeliet forkynnes rent og sakramentene forvaltes rett.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	3
Litt uenig. Mellom biskopen og prosten, ja. Men utøvende kirkelige tilsatte i "førstelinje" bør prioriteres fram for adm. ledelse	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Viktig for inspirasjon og støtte.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Tilsetting av prester og andre vigsla medarbeidere må være noe av biskopens ansvar.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Viktig.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Visitaser går til menighetene. Tilsatte og råd kan få besøk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Primært ønsker jeg at bispedømmerådet skal være arbeidsgiver for alle kirkelig tilsatte. Vigsle medarbeidere tilsettes av bdr. Øvrig tilsetting delegeres til prostifellesråd, lokale fellesråd, menighetsråd - alt etter som. Ellers mye som i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

Ut fra min tidligere argumentasjon er det ikke naturlig at prostifellesrådet har ansvar for det åndelige liv, det ligger til menighetsrådet. Prost og prest har ikke sitt mandat til åndelig ledelse fra rådene.

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Nei, ikke noe mer enn i dag. Det vil skape uklarhet om ansvarsfordeling mellom råd og prest, og for så vidt også andre tilsatte/frivillige.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ja, full tilgang på søknader, deltakelse i intervju og uttalelse til tilsettingsorganet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Tydligere rett/ansvar for å prioritere innenfor gitte rammer, hva tilsatte bruker tid og resurser på innen gudstjenesteliv, trosopplæring, diakoni, kirkemusikk og annet menighetsarbeid. Ansvar for registrering av kirkeinventar (som i dag?) og for mindreinnkjøp til kirkene. Medansvar for å se til og følge opp kirkebygg og kirkegårder.	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Felles ordning/avtale for regnskapsføring og revisjon.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Prostifellesrådet vil i de fleste tilfeller bli et forholdsvis stort råd, riktig nok avhengig av hvor mange som skal velges til rådet. I det daglige vil derfor prostifellesrådet ha et arbeidsutvalg. Prostifellesrådet i plenum er derfor tilstrekkelig for å varetå funksjonene nevnt i spørsmålet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Hvem ellers? Pluss kommunale medlemmer, med eller uten stemmerett. Pluss prosten

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett En repr fra hver kommune.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Det vil fort bli et trykk på å slå sammen de minste soknene med nabosokn. Om fellesrådet flytter ut av kommunen vil det i mange tilfeller være aktuelt å slå sammen alle sokn i en kommune. Dette stor-soknet kan da ivareta felles oppgaver både innad og utad., f.eks. overfor kommunen. At både små og store menigheter har én repr. i prostifellesrådet vil være en "demokratisk kompensasjon" for de små menighetene som ellers ikke har samme tyngde og påvirkningsmuligheter som de store.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Viktig at kirkemøtet består av bispedømmerådsmedlemmer.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet



<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>Samme begrunnelse som spørsmål 29: "Små" bispedømmer trenger samme repr som kompensasjon for at de ellers har mindre mulighet for å komme til orde.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Samvirkemodellen er en god ting ved vår kirkelige tradisjon.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Se spørsmål 32.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p>	

Fokus bør være på valg til bispedømmerådet. Kirkemøtet er summen av bispedømmerådene. De to nivåene i kirka som bør styrkes er menighetene og bispedømmene, altså menighetsrådene og bispedømmerådene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: Forholdsvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten  Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? (1 = uviktig, 5= veldig viktig)</b>	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	4
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	3
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Det må være et kirke-/menighetskontor i hver kommune og tilsatte som har sin primære arbeidsplass lokalt.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	3	<b>Antall sokn</b>	2
<b>Geografisk størrelse</b>	4	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	1
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Se hvor organisasjoner, kommuner, idretten, næringslivet søker samarbeid. Felles avis er en god pekepinn.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Har tjenestegjort i mange prosti, og kjenner enda flere, der reisetid vil gjøre mange av intensjonene med prostifellesråd vanskelig å realisere.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Antallet prester og andre kirkelig tilsatte i prostiet må kunne variere en god del, overkommelig reisetid og naturlig samhørighet er viktigst. Skal medarbeidere kunne treffes jevnlig og utgjøre et arbeidsfelleskap er én times reisetid mer enn nok.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Nei
Jeg tenker at samisk språk og kultur får sin rettmessige plass gjennom ordinære valg til menighetsråd, og gjennom føringer fra biskop/bispedømmeråd.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Samisk kirkeliv får plass i menighetsrådet gjennom personlig engasjement og ved at de som brenner for dette stiller til valg. Her også er forventningene fra biskop og bispedømmeråd viktig.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Det er ikke sikkert samisk språk og kultur trenger særskilt ivaretagelse på dette nivået.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Til slutt: Det spørres ikke her om økonomi og kommunens forpliktelse og antatte vilje til å finansiere den lokale kirka. Jeg er overbevist om at med de foreslåtte prostifellesrådene kommer kommunene på sikt til å bevilge mindre til kirka. Det skjer kanskje uansett? Men når nærheten svekkes vil det fort komme spørsmål om kommunen får tilbake for det de bevilger. Dette er ikke en reform menighetene trenger. Det er fordeler med felles arbeidsgiver, men jeg tror ikke grepet med prostifellesråd er veien å gå. Jeg tviler sterk på at dette vil gi flere arbeidere på kirkegolvet. Denne reformen vil kreve store resurser i mange år framover og gi mye uro i hele organisasjonen. Jeg mener fortsatt at det beste er å bygge på det vi har: Lokalmenighetene og bispedømmerådene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Dag Leirvik

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Dag Leirvik, sokneprest		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  styrke små fellesråd
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  for stort, slå seg sammen 2-3 fellesråd kan
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 3	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 3Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
prester bør ansettes av bispedømmerådet, slik som i dag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
prester bør ha bispedømmet som arbeidsgiver i hovedsak.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje. se ovenfor	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? <span style="float: right;">Ingen merknad</span></p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b> Titlene er godt innarbeidet og fungerer bra.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Biskopen bør ikke få svekket sin rolle og funksjon, slik det nye høringsforslaget kan legge opp til. <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b> Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar Ingen merknad Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
lik dagens ordning	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	4
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	5
lik dagens ordning	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Lik dagens ordning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
slik det er i dag	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
Nei
Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	4

<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p> <p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p>	4
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p>Ingen kommentar</p>			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Gunnar Øxseth

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Gunnar Øxseth, -		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Ser ingen fordeler ved denne løsningen. Nærheten lokalt blir borte, også det gjelder også for kommunen.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Det vil være vanskelig å finne en frivillig til å være prostifellesrådsleder. Usikkerhet rundt bevilgninger fra kommunen. Skal administrasjon lokaliseres ett felles kontor og de andre legges ned, hvem skal betale for administrasjon? Hvordan skal arbeider ledes og fordeles ute i tidligere områder?</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p>

Dette er uaktuell problemstilling da jeg ikke ønsker dette organet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Tror ikke på denne måten å organisere kirken på

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadKirken er ikke som bedrifter ellers, og dermed vil det fungere godt med todelt organisasjon som i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ansettelse av prester og prost bør Bispedømmerrådet ta seg av. Andre kirkelige tilsatte bør fellesrådet ta seg av. Menighetsrådet bør ikke ha uttalesesrett som i dag, da de velger ut fra mangelfull info.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Denne høringen er veldig ensidig som kun tar for seg en mulighet. Kirken er delt mellom det som foregår inne i kirken og det utenfor, og derfor bør organisasjonen også vise dette ved å ha to arbeidsgiverlinjer.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
Kirken er ikke som andre firmaer institusjoner, Her er det to helt forskjellige fagområder og arbeidsoppgaver. Det bør gjenspeile seg i organisasjonen.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
En kirkeverge kan ha utfordring med å se utfordringer som prester og denslags har. En prost kan ha utfordring med å utfordringer som kirkegårdsarbeidere har.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Som i dag med lokal forankring og lokale bevilgninger og lokalt eierskap. Med lokale forhold vil man føle at dette er min kirke, og ikke noen andres.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Daglig leder bør ha kunnskap om kommunens ordninger, Må ha økonomisk utdanning. Må ha utdanning innen ledelse.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Disse titlene er godt innarbeidet og "vanlig mann i gata" vet hva disse driver med.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>
Er ikke enig i at det opprettes prostifellesråd. derfor blir dette spørsmålet uakutelt.
<b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>
Etter min mening hører arbeidsgiver og tilsyn sammen. Det blir rart å dele disse. Ser ikke for meg at at man kan utføre en god tilsynsrolle da man ikke har arbeidsgiveransvar.



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Ser ikke at det er god ordning å dele arbeidsgiveransvar og tilsyn. Mener disse hører sammen som hånd i hanske.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Som i dag.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p> <p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p> <p>Det er åpnbart at det må til samarbeid mellom kirkeverge og prost, men om biskopen skal lage foraut av dette er jeg usikker på om har noen hensikt.</p>	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Er ikke dette en selvfølgelighet?	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Biskopen har en bedre oversikt og er kandidater og egenskaper som ser hvor de kan finne kandidater som passer inn i lokale forhold.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	1

Ser ikke helt hva dette skal være godt for og hvem skal betale.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Biskopen må kunne ha kontakt med prostiet uten ha en visitas.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ansettelse.slik som i dag	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
I dag er det bare mennesker innen kirken som vet hva fellesråd er. Prostifellesråd er er langt og vanskelig navn som få vil skjønne hva dette er utifra navnet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Nei

Som i dag, Presten må være den som veileder i dette arbeidet med menighetsrådet som sparringsiparter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Nei

Menighetsrådet er sammensatt av medlemmer som ikke har kunnskap eller erfaring med å ansette. Info som menighetsrådet får i dag er mangelfull og er det muligeter for å velge feil kandidat. Det er også mulighet for at den som presenterer saken for meninghetsrådet kan påvirke resultatet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Kan ikke se at fordelingen kan endres på en fornuftig måte.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Kan ikke se at fordelingen kan endres på en fornuftig måte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Ser ikke for meg at det er noen saker som er fornuftig å behandle i dette forumet. Hvem skal betale for leie av lokaler, kjøregodtgjørelse og møtegodtgjørelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Er uenig i prostifellesråd er en god løsning. så derfor blir spørsmålet ikke relevant.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Er uenig i prostifellesråd er et riktig organ. Derfor blir spørsmålet ikke relevant.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ingen merknad	
Er uenig i opprettesen av prostifellesråd der for blir dette spørsmålet ikke relevant. Kommunen som bevilger penger bør ha muligheten til å se hvordan pengene brukes, i fellesrådet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Er ikke enig i opprettelse av prostifellesråd. Ser at lokalforankring med også kommunen som bevilger finansiering er best, slik som med fellesråd i kommunen.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Ser at dette fungerer godt i dag og trenger ikke endre på dette.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ingen merknad
Har ikke kunnskap nok om kirkemøtet til å uttale meg.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Har ikke kunnskap om kirkemøtet til å svare men det virker naturlig at det er med en prest, Det gjelder tross alt Den Norske Kirke.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
En lek mann kan se på saker fra en annen side, og kan være nyttig i et slikt fora.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Annet, spesifiser	
Synes det virker meningsløst at prest og lek skal utestenges fra Kirkemøtet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er ikke enig i opprettelse av postifellesråd, tror at lokale forankring blir for svak. Tror det vil gå ut over bevilgninger fra kommunen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	2	Antall sokn	2
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	1
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	5



<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	1
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Svært lite hensiktsmessig			
Det er lange avstander fra sør til nord/øst til vest. I dette tilfellet 7 komuner. Ser det vanskelig å dele i to. Virker som det blir unaturlig i forhold til områdestørrelse og avstand. Om felelsrådet lokiseres i byen, vil det bli lange avstander fra adm til ytterpunktene. Vil kommunene være like velvillige til å bevilge penger når administrasjonen har blitt flyttet ut av kommunen?			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Beholde slik det er i dag.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Samisk er unaturlig i prostiet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Samisk er ikke i bruk i prostiet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Er ikke enig i at prostifellesråd er den riktige veien å gå for ny organisering. Lokale forankring mener jeg blir svekket. Administrasjon for kirken blir for sentralisert. Kommunen tror jeg ikke vil bli like velvillig til å bevilge når det lokale blirsvekket. Det spesielle med kirken er at finansiering kommer fra to forskjellige veier. Da er det naturlig at arbeidsgiver følger pengene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Helga Kjellevoid

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Helga Kjellevoid, Kateket		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er en fordel at alle arbeidstakere som nå har ulike fellesråd som arbeidsgiver, får samme arbeidsvilkår (lønn, ulike krav om rapportering, føring av timelister/ tillegg, avspasering, velferdsgoder etc) Det er enklere å få til et større faglig miljø når man forholder seg til samme arbeidsgiver. Ved vakanser er det lettere å overlapse hverandre og det samme i ferier. Det er lettere å samarbeide om større prosjekter når alle er i samme organisasjon/har samme arbeidsgiver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

De som har arbeidet sitt i en annen menighet enn den som er størst/mest sentral kan oppleve seg oversettt/glemt. Det er en risiko at de ansatte og menighetsrådene kan oppleve at de ikke er viktige nok - at ingen taler deres sak.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Regelmessige møter mellom ansatte i det nye prostifellesrådet - pandemien har vist oss at digitale møter kan fungere godt, det er ikke nødvendig alltid å bruke lang tid og mye ressurser på reise. God kommunikasjon mellom ledelsen i prostifellesrådet og deulike menighetene, spesielt viktig med god kommunikasjon med leder i menighetsrådet - også her kan digitale møter fungere godt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

En større organisasjon vil være mindre sårbar enn dagens små fellesråd. De små fellesrådene har ansvar for veldig mange oppgaver, men med små administrative ressurser. (Arbeidsgiver, ansvar for kirker og gravplasser, + være pådriver og tilrettelegger i det lokale menighetsarb) Det vil være en absolutt fordel at prest og andre ansatte har samme arbeidsgiver, da er et justert prosti og prostifellesråd en mulighet for å få dette til.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Dette er med på å sikre en arbeidsgiverlinje, samtidig er prostiet en forholdsvis oversiktlig størrelse. Som ansatt vil man kjenne de fleste andre, og for menighetsrådene vil det være forholdsvis geografisk nært hvem man skal samarbeide med.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Det er viktig at den lokale menighet er med i arbeid med tilsetting, både gjennom utlysning av stilling, ved intervju og ved selve tilsettingen. Menighetsrådet må ha innflytelse selv om det er prostifellesrådet som er arbeidsgiver.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Nei

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p> <p>Den daglige leder må ha et minimum av kirkefaglig kompetanse , den må ha engasjement og interesse for hva som er kirken sin hovedoppgave.</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Prost kan man beholde, men kirkeverge bør endres til noe som viser at stillingen er overordnet andre.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

<p>Biskopen må jevnlig besøke prostiet og prostifellesrådet.</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Ingen merknad</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Biskopen skal inspirere og utfordre de ansatte og menighetene. Være en god støttespiller - være med å bevare helheten i den nasjonale kirken - folkekirken.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	3

<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsetningsaker.</b></p> <p>Gjelder for vigslede medarbeidere, som i dag.</p>	5
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?</b></p> <p>Være et organ som er samlende for bispedømmet og tenker strategi og langsiktighet for hele bispedømmet.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b></p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Ja</p>	
<p><b>Spesifiser hva som ønskes endret</b></p>	



<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Gudstjenester bør være de ansattes ansvar i samarbeid med menighetsråd og andre frivillige. Menighetsrådet må kunne konsentrere seg om å rekruttere frivillige til tjeneste - ta initiativ til arrangement som er med å inspirerer og utvikle menigheten etc. Diakonalt arbeid og inkluderende fellesskap er viktige oppgaver for menigheten/menighetsrådet. Trosopplæring er selvsagt også viktig, men alle menigheter har i dag ansattressurser til å ivareta dette i samarbeid med menighetsråd og frivillige.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Viktig at den lokale menighet har medbestemmelse i forhold til hvem som tilsettes. Menigheten vet best hva den har behov for, og hvordan en ny tilsatt kan fungere sammen med andre ansatte og i lokalmiljøet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	

Kontroll og oversikt over menighetsrådets økonomi bør ligge til menighetsrådet.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Det er menighetsrådene som valgt/representerer den lokale menigheten. En slik modell sikrer kontakt mellom menighet og prostifellesråd.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Enig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med full stemmerett	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Det må være geistlig representant både i menighetsrådet og prostifellesrådet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

En slik modell sikrer kontakt mellom prostiet og bispedømmerådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Det er veldig viktig for å beholde en landsdekkende folkekirke at alle bispedømmer er likt representert på kirkemøtet. Noe annet vil være veldig usolidarisk og føre til at bispedømmer med lite folketall og medlemstall vil kunne bli overstyrt og overkjørt av de med høyt medlemstall. Det vil på sikt føre til en utarming av kirken i distrikter med få medlemmer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Vi er en kirke --- ikke en vanlig organisasjon. Viktig at prest fra hvert bispedømme er med på kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Ordningen bør være som i dag

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Ingen merknad	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten  Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Det er viktig at kommunen ser nytten av å samle ressurser. Det er også viktig at kommunene ser hvordan "deres" penger blir brukt.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	4	<b>Antall sokn</b>	4
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså lite hensiktsmessig

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>
<p>Det er viktig for å kunne lykkes i arbeidet med ny organisering at det blir gode prosesser fremover. Kirkebygningene er veldig viktig for mange, selv om de ikke besøker gudstjenester så ofte --- mange plasser er det også veldig sjelden gudstjeneste - menkirkebygget står der og er viktig for folk! Det kan oppleves skremmende at man skal gi fra seg ansvar for kirkebygg og gravplass til "noen andre". Det er viktig å arbeide slik at den lokale befolkning/menighet</p>



opplever at de ikke "mister" noe, men at det motsatte kan skje - at kirken blir bedre ivaretatt fordi man tilhører et større fellesskap og med flere fagpersoner. Det er flere som kan tale den lokale kirken sin sak.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Ingvild Vatsøy

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Ingvild Vatsøy, privatperson		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fordel med å heve det administrative fra fellesråd til prostifellesråd er at det er mange små fellesråd, med små stillinger i Norge i dag. Ved å samle små fellesråd i større enheter, vil en kunne få større stillinger, større fagmiljøer, samt gjøre virksomheten mindre sårbar ved oppsigelser, fravær, permisjoner, ferier mv. Det er også en fordel å samle til en arbeidsgiverlinje, da det vil gjøre det enklere å håndtere mtp informasjon, kommunikasjon, konflikthåndtering, styring av ressurser, ressursutnyttelse mv. Prestene har jo pr i dag prostiene som arbeidsområde og et prostifellesråd er i tråd med hvordan de er organisert pr i dag. Forhåpentligvis vil denne samlingen/omorganiseringen også være starten på å få en enklere organisering av kirken generelt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Dersom prostiet blir for stor mtp areal, kan det medføre at de ansatte vil "kjøre bort" mye av arbeidstiden, hvilket er uheldig. Prostifellesrådet størrelse bør derfor vurderes mtp evt endring av prostistørrelser. Pr i dag er fellesrådgrensene ofte sammenfallende med kommunegrensene. Et prostifellesråd vil som regel omfatte flere fellesråd og dermed flere kommuner. Dette kan skape en avstand mellom kommunene som finansierer kirken og kirken. Det må derfor sikres at det gode samarbeidet som kirken har pr i dag lokalt videreføres i et

prostifellesråd. Det må skaffes gode arenaer for å møtes periodisk og sikre god kommunikasjon og samarbeid. Ser ingen ulemper med å få en og samme arbeidsgiver for prester og dagens fellesrådsansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det må sikres gode møtearenaer for å sikre god kommunikasjon/dialog med kommunene i prostiet. Det må sikres en bevisstgjøring av at kommunene fortsatt har det økonomiske ansvaret for kirker og gravplasser. I tillegg må prostifellesrådet være obs på at kommunene de dekker kan ha tidvis svært ulik økonomi, noe som påvirker tilskudd til både drift og investeringer. Det bør satses på å lage en felles forpliktende økonomisk avtale mellom alle involverte parter/kommuner som reduserer sannsynligheten for skjevfordelinger mv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Mener det er en fordel at prostifellesrådet bygger på menighetsrådene. Mener også at det er en fordel at ansettelse ligger i samme nivå/organisasjon som de ansatte jobber. Dette medfører at en løsning som involverer rDnk faller. Støtter altså flertallet i Müller-Nilssen-utvalget. I min vurdering legger jeg vekt på en forenkling. Modell 2 og modell 3 fremstår for

meg som mer kompliserte med en (stor) fare for uklare ansvarsforhold og roller. Jeg tror ikke det er hva kirken trenger i dag - eller i fremtiden.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsetninger bør foregå av den ansatte administrasjonen i prostifellesrådet. Pr i dag virker ansettelsesprosessen i fellesrådet noe omfattende og den kan nok også variere fra fellesråd til fellesråd. Den påvirkes også av de folkevalgte hvor en kan ha store utskiftninger hvert 4. år. Dette er uheldig. Fagorganisasjonene er veldig sterke i kirken. De aller fleste som arbeider i kirken er fagorganiserte. Jeg mener av denne grunn at ansettelser hvor leder + tillitsmannsapparatet bør kunne gjøre ansettelser i prostifellesrådet, da det er de som har best kompetanse og er aktører som er mer kjent med organisasjonen, hva som kreves i de ulike stillingene osv enn hva de folkevalgte er. Jeg tror kirken er tjent med en mer profesjonell ansettelsesprosess, enn hva en har pr i dag på fellesrådsnivå. Administrasjonen på prostifellesrådsnivå vil ha kunnskap og kjennskap til de lokale forholdene, samt profesjonaliteten som behøves, da de er større en dagens fellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ja, det kan løses ved at dagens fellesrådsløsning videreføres, men at de også får arbeidsgiveransvaret for prestene. Det er uheldig at det er bispedømmet som gjør ansettelser i dag, da ansettelser bestemmes av organ/mennesker som er langt fra menighetene/fellesrådet hvor prestene skal arbeide. Denne avstanden er uheldig.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 er eneste logiske valg. Jo større enheter, jo mer behov for en faktisk leder er det. Selv om det ligger noe ledelse i prestenes utdanning, ser jeg det som en absolutt nødvendighet at de som skal lede fremtidens prostifellesråd har lederutdanning. Jeg ser dette som spesielt viktig i og med at faggruppene i kirken er såpass selvstendige. Det er derfor viktig at en daglig leder har kompetanse til å lede ansatte som har selvstendige og fri stillinger. Dette tror jeg ikke ligger innenfor noen av utdanningsløpene for ansatte i kirken pr i dag. Prosten ser jeg ikke som kompetent for en slik stilling, forutsatt at vedkommende ikke har tatt lederutdanning i tillegg til presteutdanningen. Dagens kirkeverge blir ansatt under helt andre forutsetninger enn en prost. Jeg ser det som naturlig at en fremtidig daglig ledelse av et prostifellesråd bygger på vurderinger tilsvarende dagens vurderinger for ansettelse av kirkeverger. Synes egentlig av denne grunn at tittelen "kirkeverge" skal videreføres om dagligleder i prostifellesrådet. Jeg støtter altså flertallet i Müller-Nilssen-utvalget.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

### Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Det er sannsynlig at prostifellesrådene vil ha svært ulike størrelser rundt omkring i Norge. Dette gjør at kompetansebehovet også vil variere fra sted til sted. Jeg tror at for mange nasjonale krav om kompetanse vil medføre at det blir vanskelig å finne/få søkere til flere stillinger. Jeg tror det er mer heldig for kirken å ha frihet til å tilpasse stillingene og lederbehovene utfra lokale forhold, enn å lage en mal som gjør at det blir vanskelig å få folk til stillingene, eller at en ansetter noen som egentlig er overkvalifisert - og av den grunn ikke blir værende i stillingen. Det er uheldig for kirken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Hvorfor endre innarbeidede titler som folk flest kjenner til (selv om innholdet i stillingene blir endret)?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen bør få ansvar for å rulle ut/følge opp vedtak gjort av Kirkemøtet. Med mitt forslag til ny kirkelig organisering, vil flere oppgaver som biskopen har pr i dag falle bort og biskopen har dermed anledning til mer aktivt følge opp sitt tilsynsansvar.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

<p>Personlig føler jeg at kommunikasjonen mellom dagens fellesråd og bispedømmet er noe stiv. Jeg tror det hadde vært en fordel med flere uformelle arenaer, mer kurs, allmøter/faggruppemøter o.l. i tillegg til rapporteringer og besøk.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>En ansettelse og et tilsyn er to ulike ting. Jeg tror det er lurt å rendyrke de ulike oppgavene.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p>	<p>4</p>
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p>	<p>5</p>
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b></p>	<p>1</p>

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Oppgaver som flere prostier har nytte av; kompetanseheving, oppfølging og utrulling av vedtak gjort av kirkemøtet, departement o.l. Dvs være en støttespiller for prostifellesrådene.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:



Synes "prostifellesråd" er tungt og langt begrep, selv om det er veldig beskrivende. Jeg synes "fellesråd" bør videreføres, selv om innholdet blir endret fra dagens fellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Hvis det er tid til overs til dette, synes jeg det er en god ide, men det er viktig at hvor mye tid dette vil være blir kommunisert og forstått både av prestene og av menighetsrådene. Dette for å unngå et forventningsgap mellom hva presten har tid og anledning til å levere utover pålagte oppgaver og det menighetsrådene ønsker og "krever".

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Nei

Har vært innom det tidligere i høringen. Jeg mener at de som ansetter bør ha en viss kompetanse og profesjonalitet. Jeg ser det som uheldig at folkevalgte som er valgt inn for 4 år skal bli for delaktig i ansettelse. Dette fordi deres ønsker for kirken kan variere sterkt for hver 4-årsperiode, samt at jeg har tro på at en profesjonalitet i ansettelse, på sikt gir en bedre drevet kirke som når ut bredere enn hva den gjør i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Det bør legges mer vekt på strategi og overordnede planer. Fellesrådet bør fortsatt ha ansvar for kommunikasjon med kommunen.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Jeg mener dagens ordning for fellesråd fungerer og bør videreføres i prostifellesrådet, men viktig at prostifellesrådet ikke får så mange medlemmer at de ikke blir handlingsdyktige og vedtaksdyktige.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
<p>Uenig, spesifiser endring</p> <p>Viktig at prostifellesrådet ikke blir for mange medlemmer dersom dette går ut over effektiviteten i saksbehandlingen. Dersom mange menigheter, bør en vurdere om menighetsrådene kan enes om å velge representanter som kan representere flere menighetsråd inn i prostifellesrådet. Det er viktig at prostifellesrådet er stort nok til å representere alle, men samtidig ikke så store at møtevirksomheten ikke blir effektiv, at det blir for mange saker osv.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
<p>Ja, med møte- og talerett</p> <p>Vanskelig spørsmål. Hvis et prostifellesråd dekker mange kommuner, må det vurderes om alle kommunene i prostiet skal ha sin egen representant, det kan gi mange medlemmer i prostifellesrådet. Dette taler for å ikke ha kommunal representasjon. Ser det som en fordel å ha kommunal representasjon mtp at kommunene skal ha kjennskap og kontakt med prostifellesrådet, da dette kan gjøre det enklere å få bevilget midler til både drift og prosjektene kirken trenger.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
<p>Hvis mange menighetsråd, bør antall begrenses med maks 1 representant pr menighetsråd. Alt. at flere menighetsråd går sammen om en representant.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Viktig at det ikke er noen faggrupper i kirken som blir mer representert i Kirkemøtet enn noen andre. Skal prestene være representert, bør også trosopplærere, organister, administrativt ansatte, kirketjenere osv også være representert.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Valgordningen bør være så enkel som mulig!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 4 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |

<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p> <p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p>	5
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<p><b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b></p> <p>Geografisk området må ikke bli for stort. Dette for å unngå at mye arbeidstid går bort i reising.</p>			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Verken eller</p> <p>Se tidligere kommentarer. De må bli store nok for å kunne være en attraktive arbeidsgiver og bli mindre sårbare, samt få større stillingsstørrelser.</p>			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Nei
Jeg synes ikke det bør lages egne regler. Hvis det er menighetsråd som ligger innenfor forvaltningsområdet for samisk språk, bør representasjon fra menighetsrådet inn i prostifellesrådet dekke dette uten spesialregler.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Gjennom at det velges samisk representant inn i menighetsråd og prostifellesråd der det er aktuelt.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

# Hørings svar fra Irene Wenaas Holte

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Irene Wenaas Holte, Vikarprest i Asker, medlem av Vardåsen menighetsråd		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

#### 4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Folkekirken lokalt og nasjonalt må bli enklere å forstå og enklere å lede. Innføre et nytt nivå og organ i kirken, slik det er foreslått, er kostnadskrevende og bidrar ikke til forenkling av den kirkelige rådsstrukturen. Høringsinstansen er med andre ord grunnleggende uenig i at det skal opprettes et nytt Prostifellesrådsnivå i kirken. Det lokale soknets myndighet og ansvar bør styrkes samtidig med at bispedømmerådsnivået videreutvikles som arbeidsgiverorgan for alle kirkelige ansatte i bispedømmet med forankring i Den Norske Kirke som rettssubjekt. Ordningen med kirkelige fellesråd videreføres som i dag. Høringsinstansen legger til grunn at lokal myndighet bør ligge til grunn for kirkelig demokrati og kirkelig organisering samtidig som Den norske Kirkesom helhet nasjonalt blir ivarettatt. Med et kommuneoverskridende prostifellesråd som arbeidsgiver for alle kirkelig ansatte, vil kirken deles opp i nye regioner med hver sin ledelse, noe som kan føre til store regionale forskjeller og gjøre det krevende å ivareta felles ordninger for folkevalgte og ansatte. I tillegg vil det frata små menigheter med store avstander å ha et godt samarbeid med "sin" kommune. Ordningen vil derfor favorisere de store og mektige prostiene i kirken. Å etablere prostifellesråd vil være en stor og kostnadskrevende prosess. De stabene som finnes ved de 11 bispedømmekontorene kan i stedet ivareta behovet for samordning av arbeidsgiveransvaret og frigjøre ressurser til lokalt arbeid i soknet og dermed kunne legge bedre til rette for mer fokus på kirkens oppdrag og kjernevirksomhet. Målsettingen for kirkelige fellesråd bør derfor være slik en er i dag: Å bistå menighetene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige liv i prostiets sokn. Kirkelige fellesråd bidrar med viktige støttefunksjoner og ivaretar kontakt med kommunen på soknets og bispedømmerådets vegne. Bispedømmerådet ivaretar arbeidsgiveransvar og arbeidsgiveroppgaver for soknets ansatte samordnet med kirken som helhet. Med en arbeidsgiver for alle lokalt ansatte med bispedømmerådet som arbeidsgiverorgan i en

arbeidsgiver linje, vil forutsetningene ligge bedre til rette for samhandling mellom de folkevalgte, frivillige og de ulike yrkesgruppene i kirken. Med bispedømmerådet som arbeidsgiver vil det kunne legges bedre til rette for mer helhetlige arbeidsmiljøer og vi-følelse, og det blir enklere å harmonisere lønns og arbeidsvilkår. Det vil også bli enklere å forebygge konflikter og varslings systemet kan ivaretas helt til topps i kirken. Slik får biskopen som ordinerer det endelige ansvar sammen med bispedømmerådet i en konflikt situasjon.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Bare unntaksvis sammenfaller grensene for et foreslått fellesrådsområde/prosti med grensene for en kommune. Asker og Bærum er her unntaket og ikke regelen. Et slikt system vil være usolidarisk og urettferdig i forhold til de mange som ikke har sammenfallende grenser, og vil slik være med å svekke kirkens enhet i Norge. Mange menigheter vil miste kontakten med "sin" kommune. I tillegg vil biskopen som vigsler til kirkelig tjeneste bli satt på sidelinjen og vi vil få et maktsentrum "midt i" kirken som ikkebehøver å forholde seg til verken bispedømmeråd eller biskop eller menigheter. De som idag er ansatte med Fellesrådet som arbeidsgiver overføres da til å bli ansatt i bispedømmerådet, med en felles arbeidsgiver for både bispedømmerådsansatte og fellesrådsansatte. Bispedømmerådet kan jo så delegere noe av ansvaret til fellesrådet der det er naturlig. Det er viktig at ny organisering bidrar til bedre samhandling mellom alle som arbeider i soknet. Prosessen må være slik at de ansatte kjenner seg inkludert og motivert til tjeneste i den lokale menighet. Målet med et felles arbeidsgiverorgan på bispedømmenivå er å frigjøre ressurser for lokalmenigheten/soknet. Det er viktig at alle yrkesgruppers egenart og rammebetingelser sikres, samtidig som de ulike stillingene blir tydeligere forankret i det kirkelige arbeidsfellesskapet. Med bispedømmerådet som arbeidsgiver vil alle ansatte også høre inn under biskopens tilsyn og være en del av det store arbeidsfellesskapet i kirken. Noe av grunnen til stor gjennomtrekkelige kirkefaglige stillinger som fellesrådet forvalter pr. idag, er at fellesrådene ikke har kunnet følge opp de fellesrådsansatte kateketer/menighetspedagoger, diakoner, eller kirkemusikere av mangel på kirkefaglig kompetanse i fellesrådene. Fellesrådenes har utelukkende hatt en administrativ rolle i forhold til de ansatte. Det kirkefaglige ansvar bør ligge hos arbeidsgiver og følges opp av og samordnes med biskopen. Den allerede etablerte kirkefaglige kompetanse ved bispedømmerådskontorene bør utvikles til å bistå alle ansatte i dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det bør etter høringsinstansens mening ikke etableres kommuneoverskridende prostifellesråd. Det vil svekke kontakten med kommunen og relasjonen kirke/kommune blir skadelidende. De kirkelige fellesrådene slik de er i dag har god kompetanse på å gjøre dette på en god måte. Kirken er avhengig av kommunen som samskaper og tilskuddsgiver og må ha en inngående og oppdatert kunnskap om kommunens plandokumenter. Tilsvarende må kirken aktivt bidra til at kommunen ser, anerkjenner og støtter opp under kirkens samfunnsoppdrag og bidrag. De etablerte fellesrådene er de beste til å videreføre dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Etter høringsinstansens mening bør arbeidsgiveransvaret overføres fra kirkelige fellesråd til bispedømmerådet som da bør være arbeidsgiverorgan for alle som arbeider i soknet. Bispedømmerådet kan delegere noen arbeidsgiveroppgaver til kirkelige fellesråd der dette er naturlig og tjenlig. I tillegg kan varslingsystemet sikres, noe som ikke kan skje dersom vi har et prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3 Høringsinstansen mener at ny prostifellesrådsinndeling i Den norske Kirke og opprettelse av et nytt nivå i kirken, vil være kostnadskrevende, usolidarisk og energikrevende, Det vil tappe kirken for store ressurser i tillegg til at kirkelig myndighet legges på et nivå som svekker koordinering og samarbeid og biskop og bispedømmeråds mulighet til styring og inngripen. Bispedømmekontorene har allerede den beste kompetanse på alt som berører arbeidsgiverfunksjonen. Fellesrådene må bruke sin kompetanse på det de er gode på, økonomi, bygninger, anlegg og drift av kirker og kirkekontorer, slik som i dag. I tillegg fungerer ikke varslings mulighetene forbi fellesrådet idag og de vil bli ytterligere svekket ved et prostifellesråd. Høringsinstansen ønsker ingen av de tre modellene, men dersom man MÅ velge, så er Modell 3 å foretrekke. Men denne høringsinstansen sier et absolutt nei til en

organisering som vil øke makten til de rike prostiene og svekke de små. Dette vil ødelegge for de menighetene som allerede har få og små ressurser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Det er viktig at det utarbeides et reglement for involvering av berørte menighetsråd og tillitsvalgte i tilsettingsprosesser. Med felles tilsettingsreglement i alle bispedømmer, vil dette bli likt i hele kirken og en vil unngå at det legges opp til lokalevarianter og tolkninger av dette reglementet. Ved at alle ansettes etter lokale prosesser i det respektive bispedømmeråd vil også biskopene mer naturlig knyttes både til tilsettingsprosesser og arbeidsgiveransvaret. Det har vært en stor svakhet ved nåværende ordning at det har vært ulik praksis fra fellesråd til fellesråd i tilsettingsaker. Det er svært uheldig at det ikke er formell kontakt for fellesrådsansatte i dag i bispedømmeråd og biskopen som leder i kirken. Dette gjelder særlig de kirkefaglige/vigslende stillingene som absolutt bør høre inn under biskopen og bispedømmerådets ansvar,

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Etter høringsinstansens mening er ikke noen av de foreslåtte modellene gode nok til å bli det sentrale leddet i kirken. Bispedømmerådsmodellen som arbeidsgiverorgan for alle tilsatte i kirken, også på lokalt nivå, bør utredes. Arbeidsgiveransvaret bør ligge på et nasjonalt nivå i kirken. Det er en stor mangel og noe som gjør det vanskelig å sammenligne- at det foreliggende bare er utredet på prostifellesrådsnivå. Prostifellesrådsnivået vil ikke bidra til å forenkle og vil i praksis mange steder vanskeliggjøre arbeidet med forenkling og tydeliggjøring av kirken som enhetlig organisasjon. Det er den lokale kirke med menighetsråd, kirke og ansatte som er kirkens nav. Prostifellesråd skaper forvirring og vanskeliggjør helhetlig organisering, Menighetsråd hareksistert i 100 år, bispedømmeråd i 70 år og fellesråd i 25 år. De to førstnevnte er folkevalgte og bør fortsette å være det og bør fortsatt være de viktigste organene i kirken i de 11 bispedømmene.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Høringsinstansen vil støtte arbeidet med en arbeidsgiverlinje. Dette kan ivaretas selv om det er ulike utøvere av arbeidsgiveransvaret lokalt. Både daglig leder og sokneprest har lederrolle i det lokale arbeidsgiveransvaret. Det må skjelnes mellom administrativ og åndelig ledelse. Kirken er ingen bedrift og både det åndelige og det kirkefaglige ansvaret må ivaretas. Bispedømmerådsmodellen som arbeidsgiverorgan for alle kirkelige ansatte, også de lokalt i soknet, bør utredes. Arbeidsgiveransvaret må ligge på et nasjonalt nivå. Å la administrativ leder/daglig leder være kirkeleder lokalt eller på prostinivå forrykker balansen mellom embete og råd i kirken og det åndelige/kirkefaglige ansvaret kommer i annen rekke. Modell 3 ivaretar en god og grunnleggende balanse mellom embete og råd, mellom det folkevalgte organ representert ved daglig leder og menighetsrådets leder på den ene siden og det åndelige /kirkefaglige ansvar lagt til soknepresten/prosten. I denne modellen er det mulig å ivareta et helhetlig lederskap som et delt lederskap, og da også et lederskap forankret i det kirkelige lokaldemokratiet sammen med et lederskap som også har en tydelig linje til biskop/bispedømmeråd. Høringsinstansen mener derfor at det må være en type delt lederskap i lokalmenigheten. En administrator kan ikke lede gudstjenestearbeidet, trosopplæringen eller diakonien i kirken. En prest bør ikke lede og følge opp de administrative oppgavene i en menighet. Her må det en samordnet, delt ledelse til i den lokale kirke, der menighetsrådet er styringsorganet og fordeler oppgavene. Enhetlig ledelse ligger til grunn også i dette, med daglig leder som ansvarlig overfor menighetsrådet i de administrative oppgavene og med soknepresten som ansvarlig leder for det utadrettede arbeidet i menigheten. (Kirkefaglige/vigslede stillinger.) Høringsinstansen mener at en administrativ leder kan ikke være kirkeleder lokalt, overordnet biskop, prost eller sokneprest. Prosten leder prestetjenesten og har det overordnede kirkefaglige ansvar for allkirkefaglig virksomhet i prostiet. I nær kontakt med biskop og den som er utøvende lokalt på vegne av biskopen. Slik vil dette være en god modell for strategisk ledelse i den lokale kirken og bidra

til å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse lokalt. Å gi ansvaret til et fellesråd/prostifellesråd, vil i verste fall bety en overstyring og maktutfoldelse som ikke tjener verken den lokale menighet eller kirken som sådan. Daglig ledelse i soknet bør utredes ytterligere særlig med tanke på ideen om delt og samordnet ledelse mellom menighetsråd /daglig leder og sokneprest.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Høringsinstansen har foreslått dette i detaljer under forrige punkt. Å føre videre et godt samarbeid og samvirke mellom embete og råd kan best ivaretas med delt ledelser i soknet mellom menighetsrådsleder/daglig leder og sokneprest slik det er i dag. Å legge lederfunksjonen til bare en instans gir uheldig følger i forhold til maktutøvelse. Det er større mulighet for å la en leder være mer en tjener enn sjef når ansvaret er delt på daglig leder og sokneprest i et gjensidig korrigerende forhold i samme arbeidsgiver linje. Dette gjelder også samhandlingen mellom prost og kirkeverge, slik det er i dag mellom stiftsdirektør og biskop.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Høringsinstansen støtter alternativ 1. Det er viktig at soknet får medvirke i utarbeidelsen av kompetansekrav og beskrivelse av en lederstilling ut fra lokale behov. Det er en forutsetning at alle ansatte i kirken er medlem av Den norske Kirke og deler kirkens tros- og verdi grunnlag. Daglig leder bør også kunne dokumentere kompetanse knyttet til utøvelse av administrativ ledelse og nødvendige personlige forutsetninger for ledelse. Funksjonen som daglig leder i et kirkelig fellesråd bør ikke være en vigslet stilling knyttet til en bestemt kirkefaglig utdanning. Prosten vil da være den andre lederen på prostiplan sammen med daglig leder/kirkeverge i fellesrådsområdet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Tittelen kirkeverge er den beste tittelen for den som skal være daglig leder i fellesrådet. Titlene kirkesjef eller direktør er ingen gode titler i kirken. Sjef forsterker bildet av en med maktutøvelse i kirken. Kirkeverge får fram tjener og støttefunksjonen mer. Tittelen kirkesjef i Asker har en spesiell forhistorie og har ikke noe med en forenklet forståelse å gjøre. Tittelen kirkesjef bør falle bort. Den passer ikke inn i kirkens vokabular. Tittelen prost er vel kjent og er historisk sett den tittel som er brukt på det nivået i kirken, som ledende prest i et prosti.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Etter høringsinstansen mening bør ikke arbeidsgiveroppgavene samles i ett prostifellesråd. Se ovenfor. Biskopen bør ha liknende virkemidler som i dag og bør ha en medvirkende rolle i arbeidsgiveransvaret. Dette vil ikke være mulig i prostifellesrådsmodellen. Biskopens visitasordning videreføres. Biskopens tilsynsansvar bør videreføres som i dag, men med tilsynsansvar for alle kirkelige stillinger i soknet i og med at bispedømmerrådet er arbeidsgiver. For å ivareta sin tilsyns og lederrolle må biskopen ha faglig tilsyn med prosten og prestene lokalt og fortsatt ha mulighet til bindende pålegg knyttet til lære, liturgi og kirkerom. Det er et behov for tydeligere beskrivelser av innholdet i biskopens tilsyns og lederrolle. Biskopen bør også medvirke i bispedømmerrådets arbeidsgiveransvar.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen har et særlig ansvar for å ivareta den evangelisk lutherske lære, kirkens liturgier, etisk veiledning og ta ordet på vegne av kirken i det offentlige rom. Bispemøtet kan med fordel samordne sin rolle med Kirkerådet og klargjøre mandat, ansvar og oppgaver med



Kirkerådet. Biskopenes tilsynsansvar kan ikke løsrives fra biskopens medvirkning i utøvelse av bispedømmerådernes arbeidsgiveransvar.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b> Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>  Høringsinstansen vil blant annet peke på biskopens ansvar for å ivareta den evangelisk lutherske lære, kirkens liturgier og etisk veiledning slik det er beskrevet ovenfor.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> <b>(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</b>	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Helt nødvendig for alle parter	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Viktig. Stabene ved bispedømmekontorene kan, som i dag, fungere som kirkefaglige ressurser. Biskopens stab må også ha administrativt faglig personell.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Dette vil det legges naturlig til rette for dersom bispedømmerådet har arbeidsgiveransvar	

<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Avgjørende. Fagsamtaler og kompetansehevende tiltak kan også delegeres til prost og kirkeverge.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådene sine oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
<p>Bispedømmerådet bør fremdeles være en del av Kirkemøtet og velges ved direkte valg. Slik sett vil det være et viktig folkevalgt organ i kirken og kunne bidra til at enheten i kirken blir ivaretatt ved felles ordninger på alle plan i kirken. Det er viktig at bispedømmerådet ser nærmere på hvorledes kontakten med soknet/menighetene kan ivaretas både som arbeidsgiverorgan og strategisk organ i kirken. Det er viktig at den lokale og den nasjonale tilknytningen mellom ulike råd, nivåer og funksjoner sikres. Bispedømmerådet skal forvalte statlige midler etter fastsatte kriterier. Ansatte i bispedømmerådet og/eller biskopens stab kan fungere som kirkefaglig støtte/ressurser for soknene og fellesrådet.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	

Det er menighetsrådene som skal ha virksomhetsansvar lokalt, og ikke fellesrådet. Fellesrådets rolle som støtteorgan og tilrettelegger for menighetsrådene lokalt bør understrekes i lovverket slik at soknenes og menighetsrådenes rolle blir styrket. Ordet prostifellesråd bør ikke brukes. Det er nytt, villedende og er ikke dekkende for store deler av vår kirkelige geografiske virkelighet.

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

De eksisterende navn som menighetsråd, bispedømmeråd og fellesråd bør brukes videre. Det vet alle hva er og det er ikke villedende som betegnelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Nei

Ordningen med forordning av soknets gudstjenester bør videreføres som i dag med biskopen som endelig godkjenningssinstans. Det er viktig at den lokale ordning for hovedgudstjenester ikke avviker og blir ulik fra sokn og til sokn. Biskopen som endelig godkjenningssinstans kan ivareta behovet for gjenkjennelig gudstjeneste fra sokn og til sokn. Menighetsråd og menighetsmøte bør ha tilsvarende funksjon som idag i forhold til gudstjenester og kirkelige handlinger i soknet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Etter høringsinstansens mening bør menighetsrådets rolle i tilsettingssaker sikres i et felles regelverk. Der bør det komme fram menighetsrådets rett til å uttale seg ved alle typer tilsettinger. Det er menighetsrådet i møte som skal uttale seg, ikke en representant menighetsrådet har utpekt til å gjøre det. Dette vil vitalisere menighetsrådets rolle og ansvar lokalt og det har blitt praktisert i bispedømmerådslinjen ved tilsetting av prester i mange år.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
<p>Fellesfunksjoner knyttet til administrative tjenester og innenfor økonomiforvaltning, bygg og anlegg kan ivaretas av fellesrådet slik det gjøres mange steder i dag. Fellesrådet bør ikke tillegges flere oppgaver, men avlastes for arbeidsgiveransvaret. Dette er det argumentert med ovenfor. På denne måten kan menighetsrådene få ressursene frigjort til menighetsbyggende arbeid. Det strategiske arbeidet må ligge hos menighetsrådet. Menighetsrådet lokalt kan vurdere om det er tjenlig å legge enkeltoppgaver til fellesrådet. Kirkelig fellesråd er ikke et strategisk organ på vegne av menighetsrådene.</p>	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Prostifellesrådet bør ikke opprettes.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>	
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Kirkevalget bør ikke omfatte flere valg enn menighetsråd og bispedømmeråd. Siden høringsinstansen mener at prostifellesrådet ikke bør opprettes kommenteres ikke dette ytterligere

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Det kirkelige fellesråd i en kommune bør bestå av en representant fra hvert menighetsråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Prostifellesråd bør ikke opprettes. Om så skjer, må det bestå av en representant fra hvert menighetsråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

I en ordning med et kirkelig fellesråd uten arbeidsgiveransvar innenfor en kommune, mener høringsinstansen at det gjerne kan være en kommunal representant, med møte og talerett, men uten stemmerett. Dette for ikke å politisere fellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ved at fellesrådene består av en representant utpekt av menighetsrådet får fellesrådene et demokratisk underskudd. Det er menighetsrådet som er det lokale, folkevalgte organet i kirken og velges hvert 4. år. Kirkelig fellesråd bør være et støtteorgan for menighetsrådene-

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Bispedømmerådet bør velges ved direktevalg. Representasjonsmodellen svekker det kirkelige demokrati og bør bare brukes i spesielle begrensede tilfelle. Det er samtidig grunnleggende viktig for det kirkelige demokrati at arbeidsgiverorganet i kirken er valgt ved direkte valg.

Dette sikrer både det lokale engasjement og tydeliggjør at vi er en kirke med en felles sentral kirkeledelse gjennom bispedømmerådene og Kirkemøtet til forskjell fra en sentralstyrt kirke. Høringsinstansen støtter derfor ordningen med kirkevalg til menighetsråd og bispedømmeråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Det bør være som i dag

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Bør videreføres som i dag

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>  Bør videreføres som i dag	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>  De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser  De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>  Ingen	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>  Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**



**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Den nye trossamfunnsloven knytter kirke og kommune sammen. Fellesrådet må ha et tydelig fokus på kirkens samfunnsoppdrag og hvordan kirken kan bidra til at kommunen løser sine oppgaver. Viktige områder er diakoni, bærekraft, religionenes plass i samfunnet, religions og livssynsdialog, kunst, kultur og kulturarv, kirkebygg og kirkens rolle som identitets og kontinuitetsbærer i samfunnet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	3	<b>Antall sokn</b>	4
<b>Geografisk størrelse</b>	4	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	1
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>	
Høringsinstansen mener at dagens prostigrener bør opprettholdes og det er selvsagt en fordel der de sammenfaller med kommunegrener, men for de fleste gjør det ikke det. Derfor er det konfliktskapende og et usolidarisk forslag fra de som ikke må forandres.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Svært hensiktsmessig	
Høringsinstansen mener at dagens prostigrener bør opprettholdes. Det er ikke hensiktsmessig og framtidsrettet å etablere Prostifellesråd. I tillegg vil det skape maktsentre hvor biskop og bispedømmeråd ikke kan utøve sitt ansvar som vigsler og arbeidsgiver.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Dersom man ønsker å dele kirken opp i 95 småkirker, så er det egnet. Ønsker vi en felles kirke og felles ordninger i hele kirken, så mener høringsinstansen at forslaget om prostifellesråd bør legges vekk og bispedømmerådsmodellen bør utredes.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Dette bør samisk kirkeråd bestemme	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Dette må samisk kirkeråd uttale seg om

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Samisk kirkeråd må uttale seg om dette

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Høringsinstansen vil innstendig be om at arbeidsgiver ansvar legges til bispedømmerådene og biskopen. Vi har sett en rekke saker hvor varsling settes ut av spill på et lavere nivå i kirken og siden kirkevergen ikke er ansatt av bispedømmerådet, stopper varslingen hos fellesrådsleder. Dette vil bli forsterket i en prostimodell. I tillegg til at man ikke bør velge en struktur som bare er til beste for de store prostiene, (dersom arbeidsgiveransvaret blir tatt bort.)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

# Høringssvar fra Magne Bergslid, kirkeverge i Midtre Namdal (3 kommuner - "mini" prostifellesråd)

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Magne Bergslid, kirkeverge i Kirkeverge i Midtre Namdal (3 kommuner - "mini" prostifellesråd)		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

I dag er de fleste av kirkens ansatte på kommunalt nivå mens prestene er ansatt på nasjonalt nivå. Dette medfører ulik styring, instruksjoner og reglement på samme arbeidsplass, noe som kan føre til konflikter. Siden arbeidsgivernivået lokalt i dag følger kommunestrukturen, er det mange arbeidsgivere med til dels få ansatte og gjerne med deltidsansatte. Selv om få ansatte og deltidsansatte kan ha fordeler, kan dette medføre vanskelig å rekruttere fagpersonell og ledere. Dette anses å bli enklere med et prostifellesråd med arbeidsgiverfunksjon. I en større organisasjon kan man ansette flere med spesialkompetanse. Eksempelvis kunne en ledergruppe ha bygg og anlegg som spesialfelt. Med to arbeidsgiverlinjer kan det være vanskelig å håndtere eventuelle konflikter raskt og likt. Det anses å forenkle konflikthåndtering med en og samme arbeidsgiver for alle.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det vil være naturlig om dagens prostigrensene må gjennomgås og endres. Namdal prosti er en stor enhet, men oppleves som en samlet region, med et passende antall ansatte, og vil kunne fungere som et effektivt arbeidsgiverorgan på prostinivå. Det vil være tjenlig for virksomheten å kunne sentralisere flere støttefunksjoner (budsjett, regnskap, IKT). Stordriftsfordeler er en

gevinst som vil kunne hentes ut av virksomheten, samtidig som folks nærhet til sin lokalmenighet ikke vil svekkes. Det er avgjørende å oppnå en god balanse mellom nærhet til brukerne og sentralisering av tjenester.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Svaret i punkt 5 er dekkende.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Alternativ 1: Høringsorganet støtter opp om etablering av prostifellesråd etter modell 1, med at prostifellesrådet er organ for soknet; der alle er ansatt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Tilsettinger foretas av prostifellesrådets administrasjonsutvalg, som sender sin innstilling til uttalelse fra aktuelle menighetsråd ved tilsetting av kirkefaglige stillinger.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 2: legger enhetlig ledelse til grunn og at daglig leder er øverste ansvarlige leder. I tillegg skal det være prost i daglig leders stab. Prosten vil på vegne av daglig leder ha det overordnede ansvar for den kirkefaglige virksomhet i prostiet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	

Nei	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b> Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>  Kravet i alternativ 1 legges til grunn. Samtidig må det stilles krav om ledelseskompetanse og at den som leder virksomheten identifiserer seg med kirkas verdier. Stillingen som daglig leder i nyopprettet prostifellesråd bør uansett lyses ut offentlig.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres  <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>  Titlene er innarbeidet gjennom mange år og kan med fordel videreføres.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopens tilsynsrolle må tydeliggjøres i alle de tre modellene for arbeidsgiverorganisering. Biskopens tilsyn understrekes som forebyggende, styrkende og relasjonelt, i tillegg til tilsyn i form av kontroll og disiplinærtiltak. Denne vektleggingen er i tråd med hvordan biskopene utøver sitt arbeid i dag. Kompetanseutvikling i prostifellesrådene er for eksempel et område som er relevant både for biskopens arbeidsgiveransvar og tilsynsrolle. En gjennomgang av mandatet og virkemidlene for biskopens tilsyn, slik at tilsynet blir tilstrekkelig utformet til å skape den nødvendige relasjon mellom biskop og både ansatte og lokal kirke. Ved at biskopen ikke lenger skal ha arbeidsgiveransvar for prester og proster slik som i dag, kan biskopen forholde seg mer samlet til alle de kirkelig ansatte, og fremstå tydeligere som en kirkefaglig leder for alle. Dermed får også biskopen et bedre utgangspunkt for å bidra til samhandling i kirken. Biskopen får dessuten frigjort kapasitet, slik at biskopene kan være mer tilgjengelige for alle ansatte i kirken, menighetene og samfunnet for øvrig.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Dersom biskopen ikke lenger skal ha arbeidsgiveransvar, er det behov for å sikre nødvendige og tjenlige virkemidler for å utøve biskopens ledelses- og tilsynsansvar på en god måte. Anbefalingene fra Muller-utvalget gir et godt utgangspunkt og virker hensiktsmessige for det videre arbeidet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Alternativ 2: Biskopen bør ikke ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, det vil si at det etableres et tydeligere skille mellom biskopens tilsynsrolle og biskopens arbeidsgiverrolle. Biskopen må sikres tilstrekkelige virkemidler og ressurser til å ivareta sitt tilsynsansvar på en god måte. Utvalget har pekt på noen ting som kan gjøres. Dette må imidlertid utredes nærmere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Alternativ 1: Dersom biskopen ikke lenger skal ha selvstendig arbeidsgiveransvar, noe som innebærer et tydeligere skille mellom biskopens tilsynsrolle og arbeidsgiverrollen, vil hovedansvaret ligge i biskopens tjenesteordning § 1. Biskopen skal gjennom forkynnelse og



<p>sakramentsforvaltning ta vare på den apostoliske lære etter Guds ord og vår kirkes bekjennelse, fremme og bevare enheten i Guds kirke og rettlede og oppmuntre bispedømmets menigheter, kirkelig tilsatte og øvrige medarbeidere. For å ivareta dette tilsynsansvar kan biskopen gi råd og veiledning, og også gi bindende pålegg vedrørende presters og andre kirkelig tilsattes tjenesteutøvelse. Hvordan dette i praksis skal tilrettelegges, må utredes nærmere.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p> <p>Enig: Dette vil være et viktig anliggende uansett hvilken modell som velges. Prosten er biskopens medhjelper i tilsynet i den forstand at prosten er biskopens «øyne» ved å formidle inntrykk av lokalkirken gjennom prostemøtet og direkte kontakt, ved å bistå i visitaser og ordinasjoner mv. Prostifellesråd vil være med å definere hvordan prostens rolle vil se ut.</p>	<p>5</p>
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p>	<p>5</p>
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p> <p>Enig – biskopen må kunne uttale seg ved tilsettinger av vigslede stillinger.</p>	<p>5</p>
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	<p>5</p>
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p>	<p>Vet ikke</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Dette gjøres blant annet gjennom strategier og planarbeid. Kompetanseutvikling vil også være en viktig oppgave for bispedømmerådene, som både etter- og videreutdanning, annen utvikling av kompetansen til de lokalt ansatte i kirken, og om etablering og videreutvikling av fagmiljøer i forskjellige enheter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens** Ja

**forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja, fordi det vil styrke den lokale kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Nei

Nei, ikke utover det som utvalget legger opp til.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene. Menighetsrådene representerer grunnivået i kirken, og representasjonen i prostifellesrådet må komme derfra.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

Det trenger ikke å være noen kommunal representasjon i prostifellesrådet. Hvis det skal være en slik representasjon, bør representanten ha full stemmerett, og ikke bare møte – og

talerett. Formene for samhandling mellom kirke og kommune bør være mest mulig lik samhandlingen mellom kirke og stat. Det kan også oppstå uheldige dobbeltroller for kommunale representanter som hindres fra å stemme i kommunale organer fordi de har vært med i behandlingen av saken i et kirkelig organ. Et mulig alternativ kan være regional representasjon (f.eks. fra et regionråd).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Alternativ 3 (Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd) er den beste modellen. Det oppleves som en god modell at folkevalgte fra fellesrådene og fra kirkemøtet møtes i et felles styringsorgan.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ja

Ja, tallet på kirkemøtemedlemmer må vektes i forhold til medlemstallet i bispedømmet. Mindre folkerike bispedømmer må fortsatt ha en overrepresentasjon i forhold til andre bispedømmer, men representasjonen må vektes annerledes i dag, til fordel for de mer folkerike bispedømmer, slik det er vanlig ved stortingsvalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Ja, ordningen med valg av prest til kirkemøtet bør avvikles. Alle kirkemedlemmer må ha lik rett til å stemme og bli valgt inn i kirkemøtet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Ja, høringsorganet mener også at den tilsvarende ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt avvikles. Samme begrunnelse som ovenfor.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Utfra de premissene som skisseres, bør kirkerådet bestå av leder + 15 andre folkevalgte medlemmer + preses. At det er et oddetall er viktig, for å unngå gjentatt bruk av dobbeltstemme til leder. Kirkerådet må ha en bred representasjon. 15 folkevalgte medl

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Kirkerådet bør bestå av leder + 15 andre folkevalgte medlemmer + 1 prest + 1 lek kirkelig tilsatt + preses. Alternativet med 4 prester gir prester en uforholdsmessig sterk representasjon i forhold til andre yrkesgrupper i kirken. Her bør yrkesgruppene stilles likt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 4 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)



<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Svært hensiktsmessig			
Svært hensiktsmessig. Namdalen er et innarbeidet og klart definert område i samfunnet.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Namdalen vil være egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ja. Samene bør være representert i prostifellesrådet for å sikre god kontakt med samiske miljø i prostifellesrådet.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
På samme måte som før, men med representasjon i prostifellesrådet og god oppfølging fra prostifellesrådet både sentralt og lokalt.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentarer	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

# Hørings svar fra Martha Kristin Gaptjern

<b>Type høringsinstans:</b> Enkeltperson		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Martha Kristin Gaptjern, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det finnes absolutt ingen fordeler med organ på prostinivå. Eneste behovet vi har er felles arbeidsgiver, men det kan gjøres på mye enklere måte uten full omorganisering på alle nivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Mister den lokale forankringen med ressurser på alle plan. Inkludert det som har med økonomi å gjøre. I små lokalsamfunn så jobber vi veldig tett opp mot kommune og samarbeid kirke og kommune. Ved å ha prostifellesråd så mister man denne forankringen. Det man eventuelt sparer økonomisk på organisering mister man i kommunale bevillinger. Det blir mindre kirke. Det er også slik at man er ganske så forskjellig fra kommune til kommune. Og det som ikke lar seg gjennomføre på større steder, kan man lett få gjennomført på mindre steder (jfr koronatid). Tar bort fra lokalnivået ressurser, bestemmelsesmyndighet og makt. Svekker det lokale kirkekontoret sin styringsrett ut ifra de forholdene man har på hvert enkelt sted. Skaper distanse til egen kommune. Svekker demokratiet i eget lokalsamfunn. Sterkere byråkratisering og større kostnader. Mindre motivasjon for frivilligheten. Mindre fleksibilitet blandt ansatte, da man selvfølgelig bidrar med i et mindre fellesskap. Mindre helhetlig jobbing, som også gjør at man får mindre oversikt. Mindre eierskap og mindre lokal forankring. Mindre synlighet

lokalt Mindre engasjement fra hvert enkeltmenneske og ikke minst fra kommunen.++++ veldig mye mer. BARE NEGATIVT. og Spesielt for de mindre lokalsamfunnene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det finnes ingen avbøtende tiltak unntatt å la være å opprette prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Forslaget om prostifellesråd innebærer unødig omfattende endringer i kirken med stor usikkerhet om effektene. Vi kan oppnå reformens målsettinger om én arbeidsgiverlinje, bedre lokal ledelse og større arbeidsmiljø ved å bygge på dagens ordning og utnyttestyrkene i den. Det gjelder om å bygge bro mellom rettssubjektene og utnytte aksens sokn – bispedømme. Soknet/ det lokale fellesrådet kan styrkes på lokal nærhet. Bispedømmet kan i tillegg bistå med kompetanse og fagutvikling. Man kan allikevel samarbeide på tvers av fellesråd med bistand og hjelp, noe mange gjør allerede i dag. For de personene som er ansatt i sitt fellesråd i dag, har sin nære tilknytning som er svært verdifullt for lokalsamfunnet. Dette kan vi ikke risikere å miste.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad Ingen merknad fordi ingen av modellene er gode nok for å få en god løsning. Alle modellene vil føre med seg altfor store konsekvenser.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
<p>Man bør opprettholde organisasjonen lokalt slik den er i dag. Ledere bør ansettes i bispedømme, men med innstilling fra lokalt menighetsråd/fellesråd. Alle andre lokalt. Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd – etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesrådsområde. Da har man lokalt styring hvor mye ressurser som skal brukes på personal.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
<p>Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd – etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesrådsområde. Da har man lokalt styring hvor mye ressurser som skal brukes på personal.</p>	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknad fordi Prostifellesråd er ikke tema. Ønsker det ikke. så derfor vil jeg heller ikke ta stilling til dette spørsmålet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd – etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesrådsområde. Da har man lokalt styring hvor mye ressurser som skal brukes på personal.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen merknad da prostifellesråd ikke er tema og ønskelig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	

Kirkeverge og prost må opprettholdes uansett

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Prostifellesråd er ikke tema, så samme som før

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Samme som før

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen merknad da jeg ønsker samme som nå

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Samme som nå

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Samme som nå, men også være ansettelsesorgan for ledere hvis felles arbeidsgiver blir her	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet



<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Ønsker ikke prostifellesråd og ønsker derfor å ha ting slik de er i dag, men allikevel finne en løsning for felles arbeidsgiver. Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd – etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesrådsområde. Da har man lokalt styring hvor mye ressurser som skal brukes på personal.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Fordi prostifellesråd er ikke tema. Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd – etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesrådsområde. Da har man lokalt styring hvor mye ressurser som skal brukes på personal.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ingen merknad fordi man ikke ønsker endring på dette fra slik det er i dag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Et alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd – etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring i sitt fellesrådsområde. Da har man lokalt styring hvor mye ressurser som skal brukes på personal.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei, for der det er ensokns kommune, så er fellesråd og menighetsråd det samme bortsett fra at fellesråd har kommunal representant i tillegg.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Ønsker ikke verken prostiråd eller prostifellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

## 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Fordi hvis det skulle skje det katastrofale at det blir prostifellesråd, så er det viktig at det velges ut likt antall personer fra hver kommune og at de som velges faktisk har motivasjon og ikke minst grunnlag for å gjøre en jobb i et fellesråd.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ønsker ikke prostifellesråd, så derfor er ikke dette tema

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring  
Ønsker ikke prostifellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Hvis det katastrofale skulle skje at det blir prostifellesråd, så er det viktig at alle kommuner og menighetsråd er representert med like mange personer fra hvert sted slik at alle steder har like mange stemmer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Nei, bortsett fra at det må være like mange fra hvert menighetsråd og kommune. inkludert kommunal representant.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Hvis det katastrofale skulle skje med prostifellesråd må alle være representert i bispedømmeråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Det bør være like mange medlemmer fra alle bispedømmer. Medlemstall er ikke interessant.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Fordi presten er viktig i arbeidet og i avgjørelser	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Fordi det er viktig å ha det som nå	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
De bør ikke være valgbare	
Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Bør være som nå i utgangspunktet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)  2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet  3. På annet hvis; spesifiser</p> <p>På annet vis, spesifiser</p>	
Ikke aktuelt, da jeg ikke vil at det skal avvikles.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b></p> <p>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)  2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet  3. På annet hvis; spesifiser</p> <p>På annet vis, spesifiser</p>	
Ikke aktuelt, da jeg ikke vil at det skal avvikles.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b></p> <p>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</p> <p>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Det er kommunene som finansierer størstedelen av kirkens økonomi, da må de også være inkludert i stor grad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	2	Antall sokn	2
Geografisk størrelse	2	Antall prostier i bispedømmet	2
Identitet/naturlig område	2	Antall kommuner	2

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	2	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	2
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Det er ikke tatt hensyn til at det er forskjell på liten og stor kommune/sted. Og Det er ikke tenkt på konsekvenser i det hele tatt med at prostifellesråd har blitt foreslått. Dette er tragisk for de små lokalsamfunnene.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Verken eller			
Prostifellesråd er ikke tema, så heller ikke noe jeg vil ta stilling til.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
alternativ der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring og daglig ledelse i sitt fellesrådsområde. Da har man lokalt styring hvor mye ressurser som skal brukes på personal. Proster og prester kan også jobbe som i dag, men vi vil på denne måten å organisere det ha felles arbeidsgiver.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen merknad fordi det bør være som i dag	



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Som nå	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Det bør ikke endres til prostifellesråd og samisk kirkeliv må ivaretas slik det er i dag	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Kirken er en lokal størrelse. Kirken er etter sitt vesen en av de aller mest lokale og mest integrerte institusjoner i et samfunn. Det er der, lokalt, at dynamikken er. Forslaget om prostifellesråd, gjør kirken mer distansert til det lokale. Det tar ressurser vekk fra det lokale, tar myndighet og makt bort fra lokalnivået der prosessene foregår. Ved prostifellesråd mister man nærhet og lokal forankring og det tette samarbeidet lokal kirke har med sin kommune og frivillighet. Kirkens organisasjon er til for å fange opp det som foregår lokalt, støtte det, styrke det og bidra med utviklingsressurser. Det er ingen grunn til å etablere prostifellesråd for å oppnå større fagmiljø. Samarbeid på tvers av fellesråd har man allikevel i dag. Bare ved å sørge for at alle er ansatt ett sted, og la alt annet styres lokalt vil man løse det som i utgangspunktet er den største utfordringen i dag. Det er også viktig å huske på at de som er ansatt i kirken lokalt, ønsker å være lokalt. Det er også veldig viktig å huske på at vi er helt avhengig av kommunens bevilgninger. Det dere tenker dere sparer på å slå sammen, det blir redusert i

bevillinger. Prostifellesråd vil bygge ned den norske kirke. Vi ønsker en ordning der verken bispedømmeråd eller kirkelig fellesråd i kommunene fjernes. En ordning der alt arbeidsgiveransvar legges til bispedømmeråd etter innstilling fra lokalt fellesråd. En ordning der fellesråd med kirkeverge opprettholdes med økonomistyring og daglig ledelse i sitt fellesrådsområde. Da har man lokalt styring på hvor mye ressurser som skal brukes på personal. Proster og prester kan også jobbe som i dag, men på denne måten å organisere det, vil alle kirkeligemedarbeidere ha felles arbeidsgiver. Viser ellers til svar i spørsmål 5.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Sogneprest Lars Riberth

Type høringsinstans: Enkeltperson		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Lars Riberth, Sogneprest		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Inga. Dyrere og mindre kompetanse.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Arbeidsmiljøet, koster mer. Biskopen tannløs, har ikke arbeidsgiveransvar. Prestene har ikke teologisk og akademisk ledelse.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ikke at innføre dette nye prostifellesråd.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Låt bispedømmerådet/biskop/stiftsdirektør være arbeidsgiver for all personal.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 2	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 2 All personell skall være ansatt av bispedømmet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Etter høring lokalt ansetter bispedømmet all personell.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Ja, bispedømmet.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Den er bedre en forslaget. Den fungerer. Vi er en episkopal kirke som vi varet i 2000 år. Ingen kongressionalistisk eller reformert kirke.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 2
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Prester/biskoper skall lede kirken. Kirken er ikke hvilken bedrift som helst.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>La prestene med biskop og bispedømme ha ledelsen. Dette er en geistlig organisasjon.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p> <p>Teologisk embetseksamen og ordinasjon.</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Skrota hele forslaget! Gi de gastelige retten til lederskap!</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Men fundere på om ikke sogneprest og prost bør ta over kirkevergens opp gifter.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Biskopen skall ha arbeidsgiveransvar. Annas blir det biskop uten land!!!</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Arbeidsgivere for all personell!</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Se oven.</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Arbeidsgiveransvar, tilsyn med alt som tilhører tradisjonens biskop, men for all personell.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	1
Har på kroppen opplevet vad som blitt i den Svenske kirke.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	1
Der skall kompetansen finnes.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	1
Biskopen bør vare den høgeste i bispedømmet. Vi er en kirke. Ikke en sosial allmenn organisasjon hvilken som helst..	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	1
Biskopen skall lede sitt stift. Der inngår samlinger, utdanninger og at møte personalet.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Sterke kontakten mellom sogn, personell og biskop.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Som i dag men for all personell.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

Låt bispedømmet vara arbeidsgivere organet for all personell. Då finnes det rom til rehabilitering og omplaneringer med mer.

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

Det bør ikke gjennomføres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Lokal tilpasning.



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Som høringsinstans og der skall personen tjenestegjøre. Med Bispedømmet må kunne si nei om anledning finnes.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei
Nei, spesifiser hvorfor
Vi ønsker ikke et prostifellesråd.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Innfør ingen ny dyr instans. La kirken være kirke og ikke en politisk organisasjon.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Innfør ikke prostifellesråd!!!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Innfør ikke prostifellesråd. Ødelegg ikke kirken! Se på Svenska kyrkan!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

Innfør ikke prostifellesråd!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Behold Menighetsrådene men innfør ikke prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Endre ikke kirken. La kirken være kirke, la de geistlige få gjøre det de er ansatte for. Hele rekrutteringen av nye medarbeider hamner i risiko.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Kirken ser ikke ut like i sør og nord.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Prester og biskoper (diakoner) bør være med i dette organ. Vi er kirke. Ikke bare en organisasjon med lekfolk eller politikere.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Liksom geistliges representasjon så bør andre tilsatte og vare med.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

De bør kunne stille vid siden av de geistlige. Vi er kirke og ikke en politisk organisasjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ikke politisk er ønskevert. Folk som går i kirken, Se katastrofen i den Svenska kyrkan!!!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser	
De skall vare kvar. Er Den Norske Kirke kristen som vill avvikle de geistlige og lek som viet sine liv til å tjenestegjøre i kirken?	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
På annet vis, spesifiser	
Som i dag. Men de som stiller i en nominasjons gruppe bør også få vare med.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	1
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	1
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Ikke å innføre prostifellesråd. Men sikre skille mellom drifts og investerings budsjett (5).	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	1
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	1
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	1
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Ikke slå i hop i Nord-Norge, avstanden er reden store!			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			

Svært hensiktsmessig

Vi har store avstand. Ferjer og dårlige veier i Nord-Norge.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Innfør ikke et nytt arbeidsgiverorgan.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Nei

Nei! Innfør ikke et prostifellesråd! I dag skjer det med bispedømmene og enkelte prester som taler samisk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ikke innfør en ny kirkelig organisering!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Se oven!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Se på kaoset i den Svenska kyrkan! Gjør ikke om misstagen!!!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja