



Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk kirkeråd
Postboks 799 Sentrum

0106 OSLO

Dato: 24.03.2022

Vår ref: 22/00726-5

Deres ref:

Høringssvar fra Nidaros bispedømmeråd ang Regler for valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet og valg av Saemien Åålmegeeraerie (sørsamisk menighetsråd)

Nidaros bispedømmeråd har i møte 22.03.2022 behandlet *Regler for valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet, og valg av Saemien Åålmegeeraerie (sørsamisk menighet)* og gir følgende høringssvar:

Nidaros bispedømmeråd takker for arbeidet som er nedlagt av Kirkerådet i å få valgregler som gjenspeiler praksis og har gjort det mulig å tilby digitale valg.

Bispedømmerådet støtter Saemien Åålmegeeraeries innspill om at det, som en overgangsordning, må være mulig å avgi stemme både digitalt og som postvalg.

Nidaros bispedømmeråd har kommentarer til «Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet», da særlig § 3-1 (1). Vi ønsker å kommentere to moment:

1. Antall personer i nominasjonskomitéen

Det sørsamiske miljøet er ikke stort, og det er ikke så mange personer som er aktuelle til ulike verv. Å sitte i en nominasjonskomité, vil begrense disse personenes muligheter til å stille til valg. Jfr § 3-2-(2) b der det gjelder å sette opp mulige medlemmer til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet: «Medlemmer og varamedlemmer av nominasjonskomitéen kan ikke settes på listen.» Tre medlemmer i en nominasjonskomité vil være tilstrekkelig.

2. Hvem skal innhente forslag til representanter til en egen nominasjonskomité for valget av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet?

Den sørsamiske representanten i Nidaros bispedømmeråd velges annerledes enn tilsvarende representanter i Sør- og Nord-Hålogaland bispedømme. I Nidaros bispedømme skjer valget lokalt og ikke på Samisk kirkelig valgmøte. Nidaros bispedømmeråd mener det vil være enklere om det er Saemien Åålmegeeraerie som innhenter forslag til hvem som skal sitte i nominasjonskomitéen og bringer disse forslagene til Nidaros bispedømmeråd som kan oppnevne nominasjonskomitéen.

Saemien Åålmegeeraerie kjenner det sørsamiske miljøet best. Dette vil også samsvare bedre med hvordan nominasjonskomitéen til den andre kategorialmenigheten (Døvemmenighetene) oppnevnes.

Samtidig er det viktig at andre menigheter ikke mister sin rett til å foreslå kandidater. Nidaros bispedømmeråd ønsker at Valgrådet for Nidaros bispedømmeråd, når de skal ha forslag til nominasjonskomité for valg av lek til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet (jfr kirkevalgreglene 6-2 (1) a.), også utfordrer menighetene i Nidaros bispedømme, og menigheter i den sørsamiske valgkretsen (jfr valg til Sametinget) til eventuelt også å sende forslag til representant til den sørsamiske nominasjonskomitéen.

Med bakgrunn i dette mener Nidaros bispedømmeråd:

- A. § 3-1 (1) skal lyde (endringer uthevet med fet skrift): *Nidaros bispedømmeråd oppnevner en nominasjonskomité med **tre medlemmer for valget av sørsamisk representant etter forslag fra de leke medlemmene i Saemien Åålmegeeraerie.***
- B. Kirkevalgreglene 6-2 (1) a) må ses i sammenheng med hvem som kan foreslå kandidater og til hvilket organ disse forslagene sendes og som deretter oppnevner nominasjonskomité.

- **Hvor mange nominasjonskomitéer skal ha samisk representant?**

§ 3-1 (1) må også ses i sammenheng med høringen Regler for valg av menighetsråd og leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet (kirkevalgreglene), og tilhørende endringer i kirkeordningen. Her lyder § 6-2 (1) c:

«I de tre nordligste bispedømmene skal bispedømmerådet oppnevne en samisk representant og en samisk vararepresentant etter forslag fra Samisk kirkeråd, som lekt medlem av nominasjonskomiteen innen 1. februar i valgåret.»

Leses lovene/kirkevalgreglene i fellesskap, skal det være én samisk representant i den ordinære nominasjonskomitéen, og i tillegg fem (vi foreslår at det endres til tre) i nominasjonskomitéen for valg av sørsamisk representant i NBDR og KR. Altså to ulike nominasjonskomitéer som krever sørsamisk representasjon.

Som nevnt over: Det sørsamiske miljøet er ikke stort, og det er flott at det åpnes for samisk representasjon, men i den ordinære nominasjonskomitéen, er det ikke nødvendig. Tidligere hadde den ordinære nominasjonskomitéen ansvar både for leke og for samiske kandidater til valget av representanter til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet. Derfor måtte de ha en samisk representant i nominasjonskomitéen. Nå har ikke denne nominasjonskomitéen dette ansvaret lenger. Dermed er representasjon av en sørsamisk representant inn i denne nominasjonskomitéen overflødig.

Med bakgrunn i dette ønsker Nidaros bispedømmeråd å påpeke:

- A. I ny *Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet* må det finnes en tydelig formulering om at den sørsamiske nominasjonskomitéen gjør representasjon i den ordinære nominasjonskomitéen overflødig. Dessuten må § 6-2 (1) c i Kirkeordningen formuleres annerledes. Eventuelt at det i § 6-2 (1) c i Kirkeordningen skal stå «I de to nordligste bispedømmene....». Nidaros bispedømmeråd ønsker ikke at § 6-2 (1) c gjelde for Nidaros bispedømmeråd.
- B. Uansett om endringene over i § 3-1(1) tas til følge eller ikke, må denne paragrafen samstilles med § 6-2 (1) c i Kirkevalgreglene.

Nidaros bispedømmeråd støtter endringene som er gjort i Kirkevalgreglene som omfatter valg til Saemien Åålmegeeraerie.

Tillegg, som gjelder for to høringer:

Nidaros bispedømmeråd er høringsinstans både for «Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet» (heretter forkortet SR) og «Forskrift om valg av døveamenighetenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet, og regler om døvekirkelige organer» (heretter forkortet DR). Ved å lese disse to forslagene til nye forskrifter samtidig, oppdages noen plasser unødvendige ulikheter og inkonsekvens som vi ber om at det rettes opp i før dette sendes til Kirkemøtet. Det gjør det enklere for alle parter om ordlyd og organisering av innhold samsvarer med hverandre for disse to kategorialmenighetene.

- § 1-4 DR har underpunkter her, det vil være hensiktsmessig at SR får samme underdeling.
- § 2-1 (1) «Stemmerett ved valg.....». DR presiserer at det er leke medlemmer som har stemmerett, ordet «leke» er ikke tatt med i SR. Bør dette samsvare?
- § 2-3: DR har underpunkt (1), (2) og (3). SR har (1), (4) og (5). Her må det rettes i SR.
- § 3-1 (2): I DR er det presisert «Valgrådet i Oslo bispedømme», i SR står det kun «Valgrådet». Bør det stå «Valgrådet i Nidaros bispedømme»?
- § 3-2: Her har DR 7 underpunkt. SR har kun 5 (deriblant to underpunkt 4!) Kan SR rettes slik at det blir likt DR?
- § 3-5 og § 4-1 er noe sammenblandet. DR § 3-5 (4) er lik som SR § 4-1 (5). Hvor bør dette avsnittet stå? (§ 4-1 (5) er ikke noe punkt i DR, det hopper fra underpunkt (4) til (6).)
- Kapittel 5 er satt opp noe ulikt i DR og SR. Dette er muligens fordi det i DR er tatt hensyn til at valg kan skje på tre ulike måter, mens det i SR kun forutsettes digitalt valg. Mulig at SR bør ha noe tillegg (jfr høringsuttalelsen der en i alle fall som en overgangsordning ønsker mulighet for postvalg i tillegg til det digitale valget).
- § 5-2 i SR og § 5-4 i DR (Opptelling av stemmesedler): Underpunkt (1) i SR har tre setninger. I DR er dette innholdet fordelt på tre underpunkt (der det andre underpunktet omhandler stemmetelling på papir).
- § 5-3 i SR og § 5-5 i DR (Kandidatkåring): DR har «Valgrådet er ansvarlig for å foreta valgoppgjøret». SR har «Valgrådet er ansvarlig for og foretar valgoppgjøret». Dette gir en nyanse i ansvarsforholdet, der muligens SR er tydeligst?
- I både DR og SR er det mange henvisninger til paragrafer i Kirkevalgreglene. Det vil være god hjelp for forståelsen, at det legges inn linker i de elektroniske dokumentene til paragrafen det henvises til.

Med vennlig hilsen

Steinar Skomedal
stiftsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Mottakere:
Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk
kirkeråd

Postboks 799
Sentrum

0106 OSLO