

## Svar på høring om rammer for kirkevalg

Svar på høring om rammer for kirkevalg.....	1
Agder og Telemark bispedømmeråd.....	9
Alta kirkelige fellesråd.....	11
Ansatte i Aurskog-Høland kirkelige fellesråd som hatt ansvar for gjennomføring av tidligere kirkevalg. ....	13
Arendal kirkelige Fellesråd .....	15
Arna sokneråd .....	17
Asak menighetsråd .....	19
Asker kirkelige fellesråd .....	21
Asker menighetsråd.....	24
Askim menighetsråd.....	26
Askvoll sokn.....	28
Aukra sokne- og fellesråd .....	31
Aure kyrkjelege fellesråd .....	33
Aurskog menighetsråd .....	35
Bamble kirkelige fellesråd .....	37
Berg menighet .....	40
Berg menighetsråd .....	42
Bergen kirkelige fellesråd.....	44
Bindal menighets- og fellesråd.....	46
Biri menighetsråd .....	48
Birkenes kirkelige fellesråd .....	50
Bjerkreim sokn .....	52
Bjørgvin bispedømmeråd .....	54
Bodø domkirkes menighetsråd .....	58
Bolsøy menighetsråd .....	61
Borg bispedømmeråd .....	64
Borgund sokneråd .....	69
Bremsnes menighetsråd.....	71
Bygland og Årdal sokneråd .....	73
Byåsen menighetsråd .....	75
Bøler menighetsråd .....	77
Bønnelista .....	79
Børsa menighetsråd.....	82
Båtsfjord menighetsråd .....	84
Det Norske Diakonforbund.....	86
Det norske diakonforbund, Hamar stift .....	89
Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo .....	91

Drammen kirkelige fellesråd.....	94
Dyrøy kirkelige fellesråd/menighetsråd .....	96
Dønna kirkelige fellesråd .....	98
Døvekirkens fellesråd (Døves kirkeråd) .....	101
Døves Menighet i Stavanger.....	103
Døves menighet Trondheim.....	105
Egersund menighetsråd .....	107
Eidsberg menighetsråd .....	109
Eidsvoll menighetsråd.....	111
Eidsvoll og Hurdal kirkelige fellesråd.....	113
Eigerøy menighetsråd .....	115
Einar Sørlid Bondevik .....	117
ellingsøy sokneråd .....	119
Elverum menighetsråd.....	122
Etne sokneråd.....	125
Fagerborg menighetsråd .....	127
Fana sokn.....	129
Fedje sokneråd/kyrkjelege fellesråd .....	131
Feiring menighetsråd .....	133
Fitjar sokneråd .....	135
Flakstad kirkelige fellesråd .....	137
Flekkefjord kirkelige fellesråd.....	139
Flekkefjord menighetsråd .....	141
Fornebulandet menighet.....	143
Forsand sokn .....	145
Fredrikstad domkirkes menighetsråd.....	148
Fridleif Lydersen .....	150
Frimodig kirke.....	152
Frogner menighetsråd i Oslo.....	155
Froland menighetsråd .....	157
Frøyland og Orstad sokneråd.....	159
Færder kirkelige fellesråd .....	161
Førde sokneråd.....	164
Gamle Glemmen Menighetsråd .....	166
Gand menighetsråd .....	168
Ganddal Menighetsråd.....	170
Geir Arne Solum .....	172
Georg Hofstad.....	174
Gjerdrum og Heni menighetsråd .....	176
Gjesdal kirkelige fellesråd .....	178

Gjesdal sokneråd .....	181
Gjøvik kirkelige fellesråd .....	184
Gjøvik menighetsråd .....	188
Gol og Herad sokn .....	192
Gran kirkelige fellesråd .....	194
Grane fellesråd .....	196
Grethe Lystad Johnsen.....	198
Greverud menighetsråd.....	200
Grimstad kirkelige fellesråd .....	202
Grorud menighetsråd .....	206
Grønnåsen menighetsråd .....	208
Hamar bispedømmeråd .....	210
Hamar kirkelige fellesråd .....	215
Hamar menighetsråd .....	217
Hammerfest kirkelige fellesråd.....	219
Hana sokn.....	221
Haslum Menighetsråd.....	223
Hemsedal sokn .....	225
Heradsbygd menighetsråd .....	227
Hernes .....	230
Heskestad menighetsråd .....	232
Hjartdal kirkelige fellesråd.....	234
Holmlia menighetsråd.....	236
Hovedorganisasjonen KA.....	238
Hunn menighetsråd .....	240
Hyllestad sokn .....	243
Høle sokn .....	247
Høvik menighetsråd .....	249
Høyanger kyrkjelege fellesråd.....	251
Høyland menighetsråd.....	255
Hå kyrkjelege fellesråd .....	258
Indre Østfold kirkelige fellesråd .....	261
Iveland menighetsråd.....	263
Jar menighetsråd.....	265
Jessheim og Hovin menighetsråd .....	267
Jørgen Tore Omdal .....	269
Kari Skarvang .....	272
Karl Øyvind Jordell .....	274
Kautokeino menighetsråd .....	276
Kirkelig fellesråd i Bærum.....	279

Kirkelig fellesråd i Oslo .....	282
Kirkelig Undervisningsforbund .....	284
Kjetil Gjørde.....	287
Klemetsrud og Mortensrud sokn .....	289
Klepp kyrkjelege fellesråd .....	291
Kolbu.....	293
Kolstad sokn .....	295
Kongsberg kirkelige fellesråd.....	297
Kornstad menighetsråd.....	300
Kragerø menighetsråd.....	302
Kristiansand kirkelige fellesråd .....	304
Kroer menighetsråd.....	307
Krødsherad sokn .....	309
Kvernes menighetsråd.....	311
Kvinesdal kirkelige fellesråd .....	313
Lambertseter menighetsråd .....	316
Landro sokneråd .....	318
Landås Menighetsråd.....	321
Lars Sigurd Tjelle .....	323
Lavangen.....	325
Levanger menighetsråd.....	328
Lillestrøm Kirkelige Fellesråd .....	331
Ljan menighetsråd.....	333
Loddefjord menighetsråd.....	336
Lom kyrkjelege råd.....	338
Lommedalen Menighetsråd .....	340
Lund kirkelige fellesråd.....	342
Lund menighetsråd .....	344
Lunner kirkelige fellesråd .....	346
Lødingen kirkelige fellesråd.....	349
May Helen Sæther, sokneprest for menighetene i Rendalen .....	351
Meland sokneråd .....	354
Melhus kirkelige fellesråd .....	357
Menighetsråd for Strinda og Strindheim menigheter .....	359
Menighetsrådet i Uranienborg kirke.....	361
Merete Skagen .....	363
Meråker Menighetsråd.....	365
Mo menighetsråd, Mo i Rana.....	367
Modum sokn.....	371
Mogreina menighet .....	373

Molde domkirkes menighetsråd .....	375
Molde kirkelige fellesråd .....	377
Moskenes kirkelige fellesråd .....	379
Moss kirkelige fellesråd .....	381
Møre bispedømmeråd .....	384
Målselv menighetsråd .....	387
Nannestad kirkelige fellesråd.....	389
Nesseby sokn .....	391
Nettverk for fellesrådsledere.....	393
Nidaros bispedømmeråd .....	397
Nidaros domkirkes menighetsråd.....	399
Nidelven menighetsråd .....	402
NLA Høgskolen .....	405
Nord-Aurdal kirkelige fellesråd .....	408
Nordby menighetsråd.....	410
Nord-Hålogaland bispedømme.....	412
Nordre Follo kirkelige fellesråd .....	416
Nordskogbygda menighetsråd .....	418
Nordstrand menighetsråd .....	421
Nore og Uvdal kirkelige fellesråd .....	423
Notodden kirkelig fellesråd.....	425
Notodden menighetsråd.....	427
Nærbø sokn.....	429
Ogna sokneråd.....	432
Olav Myklebust - tidlegare medlem av Kyrkjerådet og Kyrkjemøtet .....	435
Olsvik menighet.....	438
Oppsal sokn .....	441
Oslo bispedømmeråd .....	443
Per Erik K. Brodal.....	445
Porsgrunn menighetsråd.....	447
Presteforeningen .....	449
Prost Indre Helgeland .....	452
Prosten i Øvre Telemark .....	454
Rauland sokneråd.....	456
Rauma kirkelige fellesråd.....	458
Raundalen sokneråd.....	460
Riska sokn.....	462
Roar Strømme. Vikarprest i Kvam.....	464
Rollag og Veggli menighetsråd.....	467
Rolvøy menighetsråd .....	469

Rune Kleven.....	471
Rømskog menighetsråd.....	473
Røvik og Veøy menighetsråd.....	475
Råd for personer med funksjonsnedsettelse .....	477
Råholt menighetsråd .....	479
Saemien Åålmegeeraerie.....	481
SAGENE OG ILADALEN SOKN .....	483
Salangen .....	485
Salhus menighet .....	488
Sandefjord kirkelige fellesråd .....	490
Sandnes kirkelige fellesråd.....	492
Sandnes sokn menighetsråd .....	494
Sandviken menighetsråd .....	496
Sandøy sokneråd .....	498
Sannidalmenighetsråd .....	500
Sauda sokn.....	502
Skaun Menighetsråd.....	504
Skedsmo menighetsråd .....	506
Skien kirkelige fellesråd .....	509
Skodje sokneråd Org.nr: 9769 97 301.....	511
Skoklefall menighetsråd.....	514
Skånland menighetsråd.....	517
Slettebakken menighetsråd.....	519
Snåsa menighetsråd .....	521
Sogndal kyrkjelege fellesråd.....	523
Sola kirkelige fellesråd .....	526
Sola menighetsråd .....	529
Spjelkavik sokneråd, Org.nr: 9769 96 925 .....	532
Stad kyrkjelege fellesråd.....	534
Stavanger bispedømmeråd.....	536
Stavanger kirkelige fellesråd .....	539
Stein Reinertsen .....	541
Steinkjer kirkelig fellesråd .....	543
Stig Jonny Fitje.....	547
Stord kyrkjelege fellesråd .....	549
Storfjorden kyrkjelege fellesråd .....	551
Stryn kyrkjelege fellesråd .....	554
Styret for Interesseforening for nominasjonskomiteens liste .....	556
Sunndal kirkelige fellesråd.....	560
Sunnfjord kyrkjelege fellesråd .....	562

Sørfold menighetsråd .....	564
Sør-Fron Kirkelige Fellesråd .....	566
Sør-Hålogaland bispedømmeråd .....	568
Sør-Innherad kirkelige fellesråd .....	572
Sørskogbygda menighetsråd .....	574
Tana menighetsråd .....	577
Tanum sokn .....	579
Tiller menighetsråd .....	581
Time kyrkjelege fellesråd .....	584
Tolga kirkelige fellesråd .....	587
Tromsø kirkelige fellesråd .....	589
Trøgstad og Båstad menighetsråd .....	591
Tunsberg bispedømmeråd .....	593
Tysvær Kyrkjelege Fellesråd .....	596
Ulstein sokn .....	598
Vang menighetsråd, Hamar .....	600
Vardø kirkelig fellesråd .....	602
Vardåsen menighetsråd .....	604
Varhaug sokneråd .....	607
Vegusdal sokneråd .....	611
Vennesla kirkelige fellesråd .....	614
Vestvågøy kirkelige fellesråd .....	617
Vinje kyrkjelege fellesråd .....	620
Voksen menighetsråd .....	622
Voss sokn .....	625
Vågan kirkelig fellesråd .....	627
Ytre Arna sokneråd .....	629
Øksnes sokn .....	631
Ørskog Sokneråd .....	633
Østre Borgesysse arbeidsgiverforum (prost og kirkeverger) .....	635
Øverbygd Menighetsråd .....	637
Øygarden kyrkjelege fellesråd .....	639
Ålesund kyrkjelege fellesråd .....	642
Ålesund og Volsdalen menighet .....	645
Ålgård Menighetsråd .....	647
Åmli sokn .....	650
Åpen folkekirke .....	652
Årstad menighet .....	656
Ås menighetsråd .....	658
Åsane menighet .....	660





# Agder og Telemark bispedømmeråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker primært et heldigitalt valg av ressurs hensyn. Dette vil spare både lokale staver og bispedømmestaben for mye arbeid og tid. For å kunne gå for modell 2 forutsettes det at også

den begrensede stemmegivningen med oppmøte på et kirkekontor også kan gjøres digitalt registrert slik at man ikke etablerer en rigg med papirstemmer. Åpner man for papirstemmer blir

det fort et stort apparat som må etableres uansett

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget kan i framtiden godt legges til et mellomår hvor det ikke er offentlig valg

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at ordningen med nominasjonskomiteens liste bør videreføres for at det skal være mulig for medlemmer å stille til valg uten å være tilknyttet et kirkepolitisk parti. En slik liste tror vi gjør at flere kandidater er villige til å stille til valg

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

1. Alle endringer som gjøres må ha siktemål å forenkle. De byråkratiske prosessene rundt valget

bør begrenses til et minimum i en tid hvor kirken har begrensede ressurser. I det øyeblikk man

har en rigg med papirstemmer må det etableres et stort apparat. Dette bør unngås!

2. Bispedømmerådene bør sammensettes med oddetall for å unngå utfordring med likt stemmetall, og leders dobbeltstemme.

3. Den tekniske valgløsningen må være overtydelig på at Kirkevalget faktisk er to valg og at alle kirkemedlemmer kan stemme i begge.

4. Direkte kommunikasjon til medlemmene er viktig. Det bør derfor vurderes å sende ut valgkort med informasjon om valget til alle medlemmene som har stemmerett.

Kommunikasjonen bør helst være fysisk, men det er mulig at digitalt valgkort kan være et fullgodt alternativ.

# Alta kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Den digitale kompetansen er sterkt varierende, slik at det bør være mulighet for fysisk valg i tillegg, blant annet på institusjoner og kirkekontoret. Det bør også kunne avvikles valg i kirkene etter gudstjenestetid, slik det var før.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Etter det politiske valget, men før "mørketida", det vil si medio oktober måned. Forhåndsstemming på kirkekontoret fra midten av september, og etter gudstjenestetid i oktober.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget bør være et annet år enn de politiske valgene, så kirkevalg i 2030 vil være en god ide.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Savner konsekvensutredninger av hvilken betydning dette kan ha for kirkedemokratiet og valgopplutningen. Rene kirkepolitiske lister er vi redd kan virke splittende. Nominasjonskomiteens liste engasjerer rådene lokalt i nominasjonsprosessen og er samlende.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Den vanlige velger vet veldig lite/ingenting om kirkestrukturen/-bispedømmeråd/kirkemøtet, og det er vanskelig å få informert godt om hva det innebærer og hva de ulike kandidatene står for. Det er bedre at menighetsrådene velger bispedømmeråd.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Meningsløst å velge kandidater som ikke er forespurt og/eller motivert. Det vil også svekke omdømmet til DNK.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Det vil øke sentraliseringen av DNK ytterligere. Vi føler at det allerede er liten forståelse for de utfordringer det er å være folkekirke i hele landet. En ytterligere sentralisering av makt (og økonomi) er vi sterkt uenige i.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi savner som tidligere nevnt en grundig evaluering av kirkedemokratiet, valgdeltagelsen og hva som kan påvirke dette. Foreslås disse endringene kun for å spare noen kroner? Har ikke valgdeltagelsen og kirkedemokratiet noen verdi? Hvordan skal vi kunne få folk til valgurnene? Vil forenklingene og besparelsene som nå foreslås føre oss tilbake til årene med rundt 3 % valgdeltakelse? Det virker i alle fall ikke som kostbare reklamekampanjer har den ønskede virkning på valgdeltakelsen. Det forutsettes at det fortsatt overføres økonomisk tilskudd til lokalkirken for å gjennomføre valget.

# Ansatte i Aurskog-Høland kirkelige fellesråd som hatt ansvar for gjennomføring av tidligere kirkevalg.

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Ansatte i Aurskog-Høland kirkelige fellesråd som hatt ansvar for gjennomføring av tidligere kirkevalg.

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Modell 2 støttes forutsatt at de som ikke har elektronisk ID kun gis anledning til å stemme digitalt ved oppmøte. Dette forutsetter da at det kan krysses av i manntallet digitalt ved stemmegiving.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kirkevalget «drukner» ikke så lett i det offentlige valget. Lettere å kommunisere at dette er et separat valg. Forutsetter endrede tiltredelsestidspunkt for menighetsråd og fellesråd. (F.eks 1. des for MR og 1. jan for FR)

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er ønskelig at kirkevalg avholdes samme år som offentlige valg. Tidspunkt oktober-november. Det dras da veksler på at samfunnet er i et slags «valg-modus»

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste representerer i dag bredden i kirkelandskapet. Bredden må forsøkes ivaretatt, men vi er usikre på om det er best ivaretatt gjennom en felles valgliste eller ved at det initieres opprettelse av flere politiske grupperinger. Vi ser at man som velger kan risikere å kun sitte igjen med alternativer som er kirkepolitisk «sprikende».

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Muligheten for å få med motiverte personer på valglistene foreslås ivaretatt gjennom supplerende nominasjon. Se pkt 20.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Prinsipp for kirkemøte/bispedømmeråd må gjelde også på lokalt plan, selv om vi ser at denne muligheten har vært ytterst lite brukt. (Kun 2 sokn i kirkevalget 2023 hvor det ble stilt flere lister)

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Forenklingen må ikke medføre at det kan se ut til at supplerte kandidater er nominert av menighetsrådets nominasjonskomite. Det må på valgseddelen være et tydelig skille mellom nominasjonskomiteens kandidater og de øvrige supplerte kandidatene (uansett hvem de er nominert av)

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ønskelig med mulighet for lek kirkelig tilsatt/prest å kunne stemme i ordinært valg istedet for på egen representant.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferansevalg anses som mer demokratisk.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Arendal kirkelige Fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Arendal kirkelige fellesråd vedtok modell 2, med 6 mot 2 stemmer.

De to andre stemte for modell 3

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Samtidighet i valg vil gi størst effekt på valgdeltakelsen

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, jfr. svar på spørsmål 8

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Arna sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjørgvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Må være mulig å stemme på papir i tillegg til digitalt. Tilrettelegging viktig, flest mulig må få mulighet.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ikke i august på grunn av ferie. Må være i september, innen utgangen av måneden. Med oktober blir det for kort tid til konstituering av nytt sokneråd.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det vil være praktisk å arrangere kirkevalg samtidig som kommunevalget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

For å unngå polarisering, fokus på bredden. Det er ikke bare kampsakene til listene som er viktige for kirken.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

En omlegging vil bli svært kostbar.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Dersom det er for få navn på nominasjonskomiteens liste er dette en mulighet til å få nok faste- og varamedlemmer.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Dagens ordning fungerer godt og vektet representasjon vil bety mye ekstra arbeid og kostnader.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Opplever at det er lite fokus på valg av sokneråd og mest på valg av bispedømmeråd og til kirkemøte. Mangelfull informasjon i høringsnotat/ spørreskjema mtp. hvilken effekt de ulike forslagene vil ha. Burde Kommunenes sentralforbund også vært høringsinstans?

# Asak menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi ønsker primært at valget gjennomføres i samme periode som det offentlige valget (men det er ingen valgmulighet under pkt. 7).

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Om en ser bort fra nominasjonskomiteenes lister, har de innleverte listene så langt representert ytterpunkter i det kirkelige landskap og ville gjort at noen av oss ville stått uten en liste å stemme på.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Asker kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Asker kirkelige fellestråd mener at modell 2 både gir ressursbesparelse og fortsatt gode forutsetninger for å gjennomføre et demokratisk valg, uavhengig av velgerens forutsetninger.

Slik vi opplever modell 2, vil den fortsatt stille krav til lokal markedsføring, tekniske verktøy og menneskelige ressurser til gjennomføringen. I tillegg er fremdeles nominasjonsarbeid en krevende jobb. Kirkevalg vil derfor fremdeles være kostnadskrevende lokalt, og det må innarbeides et tilpasset tilskudd til gjennomføringen.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Gjennomføring etter det offentlige valget kan gjøre det enklere å markedsføre Kirkevalget og skape engasjement om viktige saker og det kirkelige demokratiet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

For å kunne skape bedre synlighet for det kirkelige demokratiet, kan det være en fordel å flytte hele Kirkevalget til et annet valgår enn det offentlige.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste ivaretar i dag nominasjon av kandidater til Kirkemøtet på mandat fra sittende menighetsråd. Det er per i dag den eneste demokratiske forbindelsen mellom soknets valgte organer og valg til Kirkemøtet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Asker kirkelige fellestråd mener at soknets organer bør være representert ved indirekte valg til Kirkemøtet.

I forslaget til valgordning legges det ikke opp til noen representasjon fra soknets organer til Kirkemøtet. Et delvis indirekte valg vil kunne bidra til en mer sammenhengende organisasjon, for eksempel ved at de sittende menighetsrådene i bispedømmet nominerte

kandidater til valg til bispedømmeråd/kirkemøte, som de nyvalgte menighetsrådene valgte blant.

#### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Dagens ordning har gitt uheldige konsekvenser i noen situasjoner, samtidig som den har bidratt til å rekruttere dyktige og engasjerte folkevalgte i andre. Dersom ordningen fjernes, må det gjøres et grundig arbeid for å etablere hensiktsmessige løsninger for de tilfellene der rekruttering av folkevalgte ikke fører frem.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen bidrar positivt til at velgere med uendrede stemmesedler blir vektlagt.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen med supplerte kandidater er nødvendig, og den fungerer. En forenkling som bidrar til å forenkle valggjennomføringen er positivt, og vil ikke ha store konsekvenser for det lokale valgstyret.

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Asker kirkelige fellesråd mener det er fornuftig at ansatte er representert i styrende organer, både for å ivareta faglige perspektiver og rene ansattperspektiver. Det er samtidig viktig at både prester og leke kirkelige tilsatte stiller til valg og avgir stemme særskilt, slik som i dag. Dette for å sikre et reelt medlemsdemokrati og unngå en ansattstyrt kirke.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er fornuftig med en vektet representasjon etter antall medlemmer i bispedømmet.

Samtidig er det svært viktig at ordningen også ivaretar bispedømmer med mindre medlemsmasse. Demografiske endringer kan medføre at folkerike bispedømmer med stor aktivitet i kirkene må rette seg etter strategiske føringer som ikke ivaretar deres behov. Vektingen av medlemmer i forslaget ser fornuftig ut.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtet bør ha en representasjon fra- eller på annet vis representasjon med demokratisk forankring i soknets egne organer, for å sikre en mest mulig sammenhengende organisasjon.

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Gjennomføring av kirkevalg er kostbart. Med forventninger til å markedsføre og stille med ressurser i soknene, må det også følge et tilskudd til gjennomføringen. Også med modell 2 er det nødvendig at det opprettholdes et tilpasset tilskudd til gjennomføring av kirkevalg til soknets organer.

# Asker menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Å gjennomføre valget digitalt vil være ressursbesparende. Samtidig er det viktig at de som ikke er så digitale får mulighet til å kunne få hjelp til å stemme ved oppmøte.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det er klokt å legge kirkevalget utenom de offentlige valgene. Mot slutten av oktober er en god tid. Det er etter konfirmasjoner og høstferie og før forberedelsene til advent- og juletiden.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Asker menighetsråd foreslår samme tidspunkt som for valget i 2027, dvs. oktober 2031.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Asker menighetsråd støtter ankepunktene mot Nominasjonskomiteens liste contra de andre listene, at det er en liste uten et felles program. Forankringen til rådene bør heller sikres ved at noen av representantene i Kirkemøtet velges ved indirekte valg.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Asker menighetsråd mener at for å sikre en sammenhengende organisasjon bør noen av representantene til Kirkemøtet og bispedømmerådene velges ved indirekte valg.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Asker menighetsråd erfarer at det har vært for mange tilfeldigheter og for mange som søker fritak etter slike valg til at det er en ordning som bør fortsette.



**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Asker menighetsråd svarer ja under tvil. Grunnen til et ja er å begrense muligheten til å «kuppe» et valg. Samtidig opplever mange velgere at det er en udemokratisk begrensning.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

En veldig lite brukt ordning.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Asker menighetsråd anser særskilt representasjon av ansatte som en fornuftig ordning. Det bør imidlertid vurderes om de to grupperingene bør være vigslede tilsatte (prest, kateket, diakon, kantor) og leke tilsatte.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Asker menighetsråd støtter å innføre en vektet representasjon fra bispedømmene sålenge dette gjøre på en slik måte at også de mindre bispedømmene sikres innflytelse.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Askim menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi erkjenner at Den norske kirke står i en krevende økonomisk tid og må gjøre tiltak for å redusere utgiftene. Å gå for modell 2 kan da fungere som et kompromiss, der muligheten for å kunne stemme ved oppmøte er ivaretatt. Vi oppfordrer allikevel Kirkerådet til å følge med på valgoppslutningen, spesielt blant unge og eldre, for å se hvordan valgordningen slår ut i disse gruppene. Vi håper også at dette er en modell som kan bidra til å øke oppslutningen om kirkevalget blant alle grupper i Den norske kirke.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tenker at demokratiseringsprosessen i kirken tjener på å synliggjøre kirkevalget sammen med andre offentlige valg, samme tidspunkt for valgene bør fortsette.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at nominasjonskomiteens liste bør fortsatt være med i valgordningen, da den kan bidra til mindre polarisering inn i kirkevalget ved at den er satt sammen av personer med ulike ståsteder, og gjør at velgeren ikke behøver ta stilling til hvilken «gruppe» han tilhører og dermed indirekte bidra til mer polarisering (jf. høringsbrevet og innspill fra Ungdommens kirkemøte om polarisering og uenighetsfelleskap fra Ungdommens kirkemøte 2023). Vi mener også at nominasjonskomiteens liste er en viktig måte for de lokale menighetsrådene å være med og ha innflytelse på Kirkemøtet ved å kunne spille inn forslag til hvem som skal stå på nominasjonskomiteens liste. På den måten knyttes den lokale menigheten til det nasjonale Kirkemøtet og det regionale bispedømmerådet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Askim menighetsråd mener at på sikt kan det være en løsning å innføre en noe vektet representasjon, men ikke enda. Demokratiseringsprosessen i kirken er såpass skjør og ung at det vil være skadelig, spesielt for de nordligste bispedømmene, å frata dem like stor representasjon som mer folkerike bispedømmer. Som landsdekkende folkekirke vil det være riktig å sørge for at de nordligste stemmene har mulighet til å nå frem i like stor grad som alle andre.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det var relativt kort frist på høringen, kanskje 3 mnd hadde vært en bedre tidsfrist?

# Askvoll sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Primærstandpunktet vårt er heildigital valg gjennomføring ut fra omsynet til ressursbruk, noko som ikkje står i forhold til effekten i form av tilfredsstillande valdeltaking.

Likevel bør det vere ei opning for å stemme med oppmøte for dei som ikkje har høve til å stemme digitalt. Ikkje nødvendigvis med papirstemmegjeving, men t.d. ved assistert digital stemmegjeving på eit kyrkjekontor.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

September kjem svært tidleg i «arbeidsåret» etter sommaren, og det har vist seg krevjande å overhalde knappe tidsfrister knytt til kyrkjevalet frå august og fram mot valtinget, særleg då dette ofte er samanfallande i tid med oppstart av andre aktiviteter i verksemda.

Om valet vert gjennomført med stemmegjevingsperiode første halvdel av oktober, vil det heilt greitt la seg gjennomføre med konstituerande møte i påtroppande råd innan utgangen av oktober.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valåret bør vere samanfallande med dei andre offentlege vala, då ein kan nyttegjere seg av noko «drahjelp» herfrå for å skape merksemd om valet – då folk gjerne kjem i «valmodus».

Å flytte kyrkjevalet til eit anna år vil krevje større innsats for å skape merksemd rundt kyrkjevalet, noko som og kan utløyse ekstra ressursbehov óg for dei lokale valstyra.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Den gjeldande obligatoriske ordninga med Nominasjonskomitéens liste kan gje to uønska effekter:

a) at ein utilsikta reduserer reelt demokrati, då listene ikkje er sett saman av kandidatar ut frå bestemte meiningar hos desse, men listene er breiddt sett saman, og veljaren risikerer å stemme på kandidatar vedkommande er sakleg ueinig med.

b) at denne lista vert favorisert, då den på sett og vis spring ut av den offisielle kyrkja og gjerne vert oppfatta som minst radikal og ikkje-kontroversiell.

Dei siste vala har óg vist at Nominasjonskomitéens liste på sett og vis er overflødig, då tilstrekkelege tal nomineringsgrupper har stilt lister som stettar krava.

Om ei slik liste ikkje vert obligatorisk, må ein likevel sjølvstøtt leggje inn sikringsbestemmelser om at slik liste skal ligge føre dersom eit gitt minimum av andre lister ikkje vert lagt fram av nomineringsgrupper.

Vi merkar oss óg argumentet i høyringsnotatet om at ordninga med Nominasjonskomitéens liste vil vere meir ressurskrevjande å vidareføre.

**12. Kirkerådet foreslår å vidareføre ordninga med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Dette sikrar reelt demokrati.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Denne moglegheiten har i praksis berre ein symbolsk effekt. Likevel har den ein funksjon i at veljaren kan uttrykke evt. misnøye ved lista på ein synleg måte for valstyret og nominasjonskomité.

Likevel er dette ein funksjon som bør vere underordna omsynet til forsvarleg ressursbruk.

**16. Kirkerådet foreslår å vidareføre ordninga med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er ein sikringsbestemmelse som motvirker effekten av at relativt sett få veljarar gjer endringar på lista, og såleis vil få større innflytelse på valresultatet enn om ein ikkje har sperregrensa.

**18. Kirkerådet foreslår å vidareføre ordninga med forholdsvvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Om det t.d. er særskilte «kampsaker» i ein kyrkjelyd som veljaren meiner ikkje eige syn ikkje vert ivareteke med kandidatane på Nominasjonskomitéens liste, vert dei demokratiske rettane svekka om moglegheita til å stille alternative lister fell bort.

**20. Kirkerådet foreslår å vidareføre, men forenkla ordninga med supplerte kandidatar av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å vidareføre ordninga med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er ei demokratisk styrke om ein kan supplere med kandidatar på listene.

Dette er også ei ordning som sikrar ein mekanisme for å få godkjente lister i tilfella der ein ikkje har ei godkjent liste som ligg føre.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å vidareføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ordninga med særskilt representasjon av prest og lek kyrkjeleg tilsett kompliserer både førebuinga og gjennomføringa av valet.

Dessutan er det problematisk av demokratiske omsyn at desse gruppene veljarar har relativt sett vesentleg større innflytelse enn dei som har stemmerett på øvrige kandidatar.

Prestar og lek kyrkjeleg tilsette bør heller ha høve til å stille som kandidat på dei ordinære listene og ha stemmerett på linje med andre veljarar.

Det er vanskeleg å argumentere prinsipielt for særrepresentasjon av desse gruppene, spesielt i og med at prestenesta er fast representert ved biskopens faste plass.

Det er ikkje usannsynleg at det vil vere eit relativt sett stort tal kandidatar prestar og lek kyrkjeleg tilsette som hamnar på desse listene. Dette kan ein motverke med listebegrensingar, t.d. at prestar og leke tilsette ikkje skal utgjere meir enn ein bestemt av listekandidatane.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Generelt kan ordninga med fleirtallsval gje uønska effekt på kandidatkåringa, då denne ikkje i samme grad som ordninga med preferanseval gir ei kandidatkåring meir i samsvar med veljaren sin intensjon, altså eit meir upresist valresultat.

Dog er dette ei nødvendig vurdering berre dersom ein vidarefører ordninga med særskilt representasjon.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er eit demokratisk prinsipp at kvar stemme bør telje like mykje, uavhengig av kvar ein er busett.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei, ikkje ut over at ein bør gå bort frå ordninga med særskilt representasjon av prestar og lek kyrkjeleg tilsett.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Kunngjering og opplysningsarbeidet rundt kyrkjevalet er lite tematisert i høyringsnotatet.

Særleg om tidspunktet for valet vert eit anna enn det offentlege valet, er det ei krevjande opplysningsmanøver som må til for å gjere kyrkjevalet kjent.

Om valet vert digitalt bør ein sjå på moglegheitene av å varsle veljarane direkte (t.d. med melding via Altinn eller SMS om mogleg) om at dei kan stemme ved kyrkjevalet – gjerne med direkte lenke til den tekniske avstemmingsløyninga.

Lokal annonsering vil framleis vere avgjerande for å gjere valet kjent.

Annonseringskostnadene er relativt store anten det er i eige kyrkjelydsblad eller kjøp av annonseplass. Det bør verte budsjettert med nokre direkte tilskotsmidlar til dei kyrkjelege fellesråda for å ta denne ekstra kostnaden.

# Aukra sokne- og fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellestrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi går inn for modell 3, sekundært modell 2. M.a. av omsyn til eldre veljarar er det viktig å kunne røyste fysisk. Det vil få opp valdeltakinga og interessa. Ein ønskjer i alle fall ikkje heildigitalt val (modell 1).

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det gir størst opplutning å ha valet samtidig med det offentlege valet. Alternativt bør det skje i same periode.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi ønskjer å ha det samtidig.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

For å unngå enda meir polarisering i DNK meiner vi det er fornuftig å vidareføre Nominasjonskomiteens liste. Denne har blitt sett opp med tanke på å få fram breidda av synspunkt i kyrkja vår. Lista har på mange måtar vore ei "sentrumliste" der personar med ulike teologiske og kyrkjepolitiske synspunkt er blitt ført opp på same liste. Dei andre listene ved bispedømmerådsvalet har mest representert "fløypartia" - dei liberale i Åpen folkekirke og dei konservative i "Bønnelista" og "Frimodig kirke".

Vi mener derfor at DNK treng ei slik "sentrumliste", men det bør vere mogeleg å finne eit betre namn på lista enn Nominasjonskomiteens liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Støttast! Det gir mest motivasjon og interesse å velje inn folk som på førehand har sagt ja til å stille til val.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Aure kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Mye eldre folk som ikke er digitale, derfor må det være mulig med stemme ved fysisk oppmøte

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Samme tidspunkt som kommune- og fylkestingsvalg.

Elles tror vi det blir dårlig valgoppslutning

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

I så fall ett annet år.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Meir demokratisk med nominasjonskomiteens liste

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Støtter

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det har ingen hensikt å føre opp ekstra navn.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Ja, men det er lite aktuelt ved menighetsrådsvalg i små sokn.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ja om det er for få på liste, er dette aktuelt.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Viktig at kirkemøtet er representert av arbeidstakersiden også.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen kommentar

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig at alle bispedømmer er likt representert.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Aurskog menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Modell 2 støttes.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi tenker det kan være greit i september-oktober 2027. Kirkevalget "drukner" ikke så lett i det offentlige valget. Lettere å kommunisere at dette er et separat valg. Ved å legge det på dette tidspunktet vil det fortsatt være dagslys og greit å komme til valglokalet for de som har behov for å møte opp fysisk.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er ønskelig av kirkevalg avholdes samme år som offentlige valg. For tidspunkt på året se punkt 8.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste representerer i dag bredden i kirkelandskapet. Bredden må forsøkes ivaretatt, men vi er usikre på om det er best ivaretatt gjennom en felles valgliste eller ved at det initieres opprettelse av flere politiske grupperinger. Vi ser at man som velger kan risikere å kun sitte igjen med alternativer som er kirkepolitisk "sprikende".

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Muligheten for å få med motiverte personer på valglistene foreslås ivaretatt gjennom supplerende nominasjon. Se pkt. 20.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av

**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Prinsipp for kirkemøte/bispedømmeråd må gjelde også på lokalt plan, selv om vi ser at denne muligheten har vært ytterst lite brukt.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ønskelig med mulighet for lek kirkelig tilsatt/prest å kunne stemme i ordinært valg i stedet for på egen representant.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferansevalg anses som mer demokratisk.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Bamble kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Bamble kirkelige fellesråd vil argumentere mot at tilskuddet til lokal gjennomføring av kirkevalg bortfaller ved valg av modell 2. Også ved denne modellen vil det være behov for en betydelig arbeidsinnsats lokalt. Ved kirkevalget 2023 var ikke tilskuddet tilstrekkelig til å dekke utgiftene lokalt. Dette til tross for at vi valgte å ikke lønne valgmedarbeiderne i stemmelokalene, grunnet økonomi. Økonomien i kirken sentralt blir ofte omtalt i høringsnotatet, som en av begrunnelsene for behovet for forenklinger/endringer. Det oppleves problematisk at den lokale kirkes anstrengte økonomi blir "bagatellisert" ved at det vises til kommunens finansieringsansvar. Den lokale kirke får et rammetilskudd fra kommunen, på samme måte som kirken sentralt får fra staten. Det gis ikke ekstra tilskudd til kirkevalg fra kommunen.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Fortrinnsvis oktober. Bedre å avholde valget seinere på året (enn september) - da blir det bedre til til forberedelser etter at sommerferien er avviklet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valgperioden bør fortsette å følge 4-års-sykusen for de som allerede er valgt inn, dvs ikke flyttes til et annet år.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ingen kommentar

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Ingen kommentar

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen kommentar

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Bamble kirkelige fellesråd støtter forslaget om å beholde sperregrensen. Dette for å sikre at ikke noen få velgere "kupper" valget.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Bamble kirkelige fellesråd støtter forslaget om å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister), fordi dette er en viktig demokratisk "sikkerhetsventil".

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Bamble kirkelige fellesråd støtter forslaget om å videreføre ordningen med supplerte kandidater, fordi da kan kandidater som ikke er nominert av menighetsrådet stille, uten å måtte stille med en separat liste.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Viktig at begge arbeidsgiverlinjer er representert, ikke bare den ene linja. Bør være like mange representanter fra hver linje.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Bamble kirkelige fellesråd støtter kirkerådets forslag om flertallsvalg, på bakgrunn av behovet for forenkling.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er viktig at hver avgitt stemme skal ha lik vekt.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Bamble kirkelige fellesråd støtter ellers opp om KAs høringsuttalelse vedr kirkevalg.



# Berg menighet

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

For å sikre at medlemmer som ikke har digital mulighet også kan avgi stemme

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, bør være samtidig som offentlig valg

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?



Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Berg menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Menighetsrådet i Berg innstiller på å få til en løsning der legges vekt på kontinuitet i en menighetsrådsperiode. Rådet drøftet om det var mest hensiktsmessig med en 2 eller 4 års periode. Her er Rådet uenig.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Flertallet er tilhengere av å stemme ja på dette punktet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det var et flertall i rådet for å stemme nei.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Bergen kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vårt primære standpunkt er at kirkevalget bør gjennomføres digitalt av hensyn til ressursbruken - som ved de siste valgene ikke har stått i forhold til antall stemmer. Vi støtter kirkerådets anbefaling om å ha en mulighet for å kunne stemme ved oppmøte, og mener at dette kan skje ved assistert digital stemmegiving og ikke papirstemmer.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi støtter forslaget om å gjennomføre kirkevalget på et annet tidspunkt enn det offentlige valget, men mener at det er gunstig om kirkevalget kommer kort tid etter dette, - mens folk ennå er i valgmodus. Vi anbefaler tidsrommet september - oktober.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tror det er lurt å ha kirkevalg samme år som det offentlige valget fordi dette gir "drahjelp" i å få folk i valgmodus og kjenne på verdien av demokrati og medbestemmelse.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi synes at alternativet med indirekte valg er litt svakt utredet.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Ressursbesparelse er viktig her, og denne muligheten er ikke viktig nok til å forsvares.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen med særskilt representasjon kompliserer forberedelsene og gjennomføringen av valget. Mange ansatte har reagert på at de ikke får stemme på listene fordi de skal stemme på en tilsatt. Det at vi nå har flere lister til valget gjør at noe av begrunnelse for ordningen har falt bort.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er et godt demokratisk prinsipp at hver stemme teller like mye uavhengig av hvor en er bosatt.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

De største fellesrådene - f.eks. de med mer enn 100 000 medlemmer - bør ha direkte representasjon i Kirkemøtet.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Bindal menighets- og fellestråd

Om innsenderen av hringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellestrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Rådet anser slutten av september som gunstig tidspunkt.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra hringinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bør beholdes som 2027 og tidligere, altså 4-årsperiode.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Rådet anser Nominasjonskomiteens liste til å være med på å sikre bredde og beholde balanse i Kirkemøtet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Biri menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi forutsetter at det er gode muligheter for fysisk stemmegiving.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Når det avholdes offentlig valg, er vi bevisst på at det er tid for å stemme.

Det er ikke sikkert man får mobilisert en større velgermasse utenfor tidspunktet for offentlig valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener det bør avholdes samtidig som offentlig valg

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er viktig å ivareta soknets mulighet til direkte påvirkning.

Nominasjonskomiteens liste fungerer også som en tillitsvalgtordning. Å kun satse på lister med tydlige program, kan både fremkalle og føre til mer «politisk» splittelse mellom grupper med ulike synspunkter.

Nominasjonskomiteens liste har muligheten til å se på geografisk tilstedeværelse på listene.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Ordningen sørger for at alle medlemmer skal kunne gi sin stemme på kandidater til bispedømmeråd.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja



### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves ubehagelig å bli valgt inn i menighetsråd uten å ha meldt interesse og uten forvarsel. Det bør imidlertid finnes en mulighet for suppleringsvalg dersom ikke lista er fylt opp.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Lite brukt ordning, men kan være nyttig ved spesielle hendelser.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig å ha mulighet til å supplere lista etter fristen.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi ser ingen problemstillinger i den representasjonen det har vært til nå.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Enklere valg.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Hva gjøres for å ivareta frie og hemmelige valg ved heldigitalt valg?

# Birkenes kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Redusere arbeidsmengde og ressursbruk lokalt ved å kun ha digital forhåndsstemming. Ikke ha noe sentralstyrt tidspunkt for forhåndsstemming, heller gi mulighet for å kontakte kirkekontoret dersom spørsmål rundt digital stemmegiving. Fysisk stemmegiving på valgdagen samlokalisert med offentlig valg vil gi synlighet og sannsynligvis vil noen flere avgi stemme.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

August-september: Konkurrerer med stortingsvalget om oppmerksomheten. Større mulighet til å få oppmerksomhet om kirkevalget på annet tidspunkt.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Tror det hadde vært positivt for oppmerksomheten å ha kirkevalget et helt annet år enn offentlige valg, for eksempel i 2030 eller 2032, slik at det kom på et år mellomliggende offentlige valg. Men det kan redusere valgdeltagelsen.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker mulighet til å stemme på en liste som er bredt sammensatt og ikke fronter en bestemt kirkepolitikk.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Indirekte valg fra og blant menighetsrådsmedlemmer vil gi bedre sammenheng mellom lokalt menighetsliv og sentrale avgjørelser.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Som regel er de som føres opp allerede spurt om å stille på lista, og har sagt nei. Da er de ikke motiverte for å være fjerde varamedlem eller lignende. (De kommer jo aldri inn på fast plass, for de får jo aldri nok stemmer til det, så lenge ikke noen kan strykes.)

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er forsvinnende få steder dette er aktuelt. Og da handler det som regel om en strid om noe. Det bør bare være én liste til menighetsrådsvalg, styrt av en nominasjonskomitee, så må det heller kjempes om plass i komiteen eller på lista i så fall.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det gir en mulighet til å få flere inn der det kan være vanskelig å finne nok kandidater, og der grupper ikke føler seg hørt/ivaretatt av nominasjonskomiteen (spesielt hvis en avviker systemet med flere lister/forholdstallsvalg).

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det sikrer viktige stemmer inn i sentrale debatter og avgjørelser, samtidig som det sikrer at ikke kirkelig ansatte overtar og dominerer Kirkemøtet fullstendig.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig så lenge Den norske kirke skal være en landsdekkende folkekirke. Antallet kan eventuelt vurderes endret noe ned for å spare kostnader.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi ønsker primært fysisk valg samme sted og tid som det offentlige valget, de andre svarene er gitt i tilfelle dette ikke velges.

På samme møte ønsker vi primært indirekte valg (fra menighetsrådene) til Kirkemøtet, de andre svarene er gitt i tilfelle dette ikke velges.

# Bjerkreim sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi har gode erfaringar med digitalt val. Samtidig ser vi at det er nokon som tykkjer det er ein bøyg å stemme på denne måten, difor ynskjer vi at det skal vere praktiske løysingar som dei kan bruke.

Ved sist val var det svært få som nytta høvet her i kommunen til å kome innom på dei felles nasjonale førehandsvalstidene, så dette vil vi bort frå. Det var òg svært krevjande å skulle gjennomføre eit val på den offisielle valdagen, vi ser fram til enklare løysingar.

Bjerkreim sokn ynskjer likevel å peike på at eit nominasjonsarbeid og gjennomføringa av eit val uansett vil føre til kostnader. Høyringsutkastet kan gje inntrykk av at heile innsparinga skal kome den nasjonale delen av organisasjonen til gode, medan lokalkyrkja frå å få eit visst tilskot no ikkje skal motta noko bistand til dette arbeidet. Det vil sjølvstøtt kome utgifter i samband med dette arbeidet, og det vil ikkje vere unaturleg om sokna som har svært mykje av det praktiske ansvaret får litt økonomisk stønad til dette.

Nasjonale kampanjer med plakatar på bussar og venteplassar har vi lite tru på gjer utslag i valdeltaking hos oss, så dette kan ein gjerne kutte i.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ikkje så sterke meiningar her, men kan vere ein fordel at det ikkje er heilt parallelt med kommunevalet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Mange tykkjer det er lenge å seie ja til eit verv for fire år. Samtidig er det ressurskrevjande med val, så å ha det annakvart år er nok litt tett med tanke på nominasjonsarbeidet, blant anna.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Bør i alle fall ha eit anna namn på denne lista. Virkar litt som ein kjem litt seint ut dersom ein først skal sjå om det kjem andre lister inn før ein evt skal gå i gang med å lage ei eiga liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Dei som stiller og får eit slikt verv bør ha hatt sjanse til å tenke gjennom utfordringa og faktisk takke ja før dei vert valde.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordninga må vere praktisk og enkel.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Bjergvin bispedømeråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det kommuniserer dårleg å bruka ordet «begrensa» i samband med val. Bjergvin bispedømeråd er opptekne av at alle medlemmer kan røysta, om det så er frå senga på sjukeheimen. Dei som ikkje kan røysta digitalt, må kunna røysta på papir. Vi må gjera alt vi kan for at alle kan få røysta.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ni av ti representantar går inn for at kyrkjevalet etter 2027 blir flytta til eit år då det ikkje er val til kommune/fylke eller storting, eit «mellomvalsår». Blant argumenta for dette er at:

- Kyrkjevalet ikkje blir blanda med andre val
- Kyrkjevalet skil seg frå andre val
- Det er ryddig at vi markerer oss som eit sjølvstendig trussamfunn

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Sju representantar stemte nei, tre stemte ja.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Sju representantar stemte ja, tre stemte nei.

Ein skal vera merksam på at direkte val kan opna for «kupp» av ekstreme grupper som måtte finna på å oppretta ei liste og mobilisera veljarar.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

I høringsnotatet står det i kap. 4.4: Som erstatning for tilføyde navn som sikkerhetsventil ved for få kandidater foreslår Kirkerådet å videreutvikle ordningen med suppleringsvalg, som for eksempel kan gjennomføres i et menighetsmøte.

Dette er ikkje nærare utgreidd i notatet, men vår erfaring er at tilføyde namn er ei ordning som kan skapa ein del uro. Det er også prinsipielt rart at medlemmer som blir spurde om å stå på lista i praksis kan seia nei til å bli nominerte, medan dei som utan å vita om det, blir sett opp på ei liste av ein veljar, ikkje får. Å løfta suppleringsvalet ut i det offentlege på eit soknemøte, høyrer ut til å vera ei betre løysing.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Ni representantar røysta ja. Ein representant røysta «vet ikke».

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Ordninga med supplerte kandidatar bidrar til å opna for ei meir mangfaldig liste. Vår erfaring frå valet i 2023 var dessutan at det var sokn der perioden med supplerande nominasjon medførte ein ekstra innsats for å få fylt lista. Det vart meir alvor for både dei som skulle finna kandidatar og for dei spurde kandidatane. Dette er kanskje den største effekten av supplerande nominasjon.

Vi er positive til at de ser nærare på å bruka ordninga med supplerte kandidatar som eit alternativ til tilføyde namn, gjerne med å kalla inn til eit soknemøte el.likn. i perioden for supplerande nominasjon. Då må ein vera obs på at denne perioden blir lang nok.

I høringsnotatet blir det vist til at dagens ordning er krevjande i jobben med den digitale valadministrasjonen. Det kan kanskje vurderast om det er mogeleg å gje kvar kandidat på lista eit ekstra felt der det står ein kode i form av for eksempel bokstaven N for nominasjonskomiteens kandidat og S for supplert kandidat. Nærare forklaring må veljarane finna i informasjon som omtalar lista og kandidatane, slik det også har vore til no med supplerte kandidatar eller tilføyde kandidatar.

## [Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

## 22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader

I begge spørsmåla stemte ni representantar ja, ein stemte nei.

## 25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?

Nei

## 26. Begrunnelse og andre merknader

Sju representantar røysta nei, tre røysta ja.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Åtte representantar røysta nei, to representantar røysta ja.

Bispedømme med representantar for andre grupper (samar og døvekyrkja), har fleire representantar på kyrkjemøtet enn det dei andre bispedøma har. Det kunne tala for at dei fekk færre representantar, slik at det til saman vart 10 frå kvart bispedømme. Bjørgvin bispedømeråd ber om at dette blir utgreidd.

Det går ikkje fram av høyringsnotatet kva konsekvensar ei evt. endring av talet på delegatar skulle ha på bispedømerådet. Er tanken at bispedømeråda då har ulikt tal medlemer, avhengig av kva for eit bispedømme det er?

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Høyringsnotatet legg til grunn ulike argument, utan at vektinga mellom desse er drøfta nøye. Blant prinsippa er følgjande:

- Demokratiske prinsipp/valordning
- Økonomi. Det ser ut til å vera eit hovudprinsipp at valet skal kosta mindre. Dei følgjande prinsippa kan bidra til det:
  - o Forenkling i teknologi
  - o Reduksjon i bemanning
  - o Organisasjonens evne til å handtera valet

Det bør gjerast tydeleg kva prinsipp som får mest vekt i kvart tilfelle. Det går ikkje klart fram om ein kan bruka det etablerte digitale systemet, eller om ein må bygga alt på nytt. Dette kan påverka kostnaden mykje.

Ved tidlegare val har ein brukt store pengar på bl.a. informasjon, men eit alternativ kunne vera å bruka litt meir pengar sentralt til å støtta bispedømekontora og sokna i nokre av oppgåvene som er felles eller like for alle.

Det blir i innleiinga (kap. 2) i høyringsnotatet skrive at digitale val vil forenkla ordningane. Ein konsekvens av dette, blir det hevda, er at det vil gjera det lettare for veljarane å ta opplyste val.

Betyr dette at digitalt val automatisk medfører at veljarane kjenner kandidatane betre?

Kommunikasjonen rundt valet er elles nemnt under kap. 3.1. Vi vil hevda at følgjande variablar er viktige for i kva grad veljarane kjenner kandidatane:

1. Dersom ein veljar ikkje opplever at valet angår ein, vil veljaren heller ikkje engasjera seg særleg i valet. Då vil ein bruka lite tid og krefter på å setja seg inn i valet og kven som er kandidatar. Er du «berørt» av valet, kan du ta deg tid til å oppsøka informasjon. Er du lite berørt, er det lett for at det i større grad er ytre ting som bestemmer om du stemmer og kven du stemmer på. Då er lett tilgjengeleg informasjon og lett tilgjengeleg stemming medverkande til at ein faktisk stemmer.
2. Med innføring av lister ved bispedømerådsvalet, har ansvaret for informasjon om kandidatane blitt flytta frå bispedømerådet til nomineringsgruppene. Med det har plasseringa av informasjonen blitt meir fragmentert og ein må «klikka fleire stader» for å finna informasjon om kandidatane. Samla informasjon på ein stad gjer den lettare tilgjengeleg, men det bøter berre i liten grad på evt. manglande engasjement (pkt. 1)
3. Vi spør, på bakgrunn av dette, om det er noko i vegen for at alle kandidatar til bispedømerådet kan presenterast på ein felles nettstad, med informasjon frå evt. ulike nomineringsgrupper (dei har ansvar for innhaldet). Desse gruppene kan i tillegg presentera det dei vil av informasjon om kandidatane i sine egne kanalar.





# Bodø domkirkes menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Anbefaler heldigital modell, da det vil innebære lavere terskel for et bredere publikum. Dette vil være avhengig av tidspunkt man velger å legge valget til. Slik som idag er det sterk konkurranse med andre offentlige valg og kommer i skyggen av disse. Det bør likevel være en fysisk mulighet å stemme for de av vår menighet som ikke kan bruke digitale løsninger.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kirkevalget har siden 2011 blitt gjennomført parallelt med kommune- og fylkestingsvalg. Det støttes at man tar til ordet for å endre dette. Kirkevalget er ressurskrevende, med svak oppslutning og kan komme i skyggen av de andre valgene.

Støtter forslag om oktober-november, etter at kommune- og fylkestingsvalget er gjennomført. Det kunne være fleksibilitet innenfor dette tidspunktet, slik at man kan legge til rette for arrangement og således engasjere flere, eksempelvis se det inn i en årshjulsammenheng for aktivitetene våre.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Tilrår at kirkevalget flyttes permanent.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er en måte å ivareta demokratiet, ivareta bredd og spenn i tros mangfoldet innenfor kirken. Man må sørge for å ha et reglement/ retningslinjer for valgkomiteen som sikrer dette. Også for å sikre at det faktisk er en liste, eksempelvis å ha noen med geografisk tilhørighet til regionen.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er bedre å kunne foreslå og oppnevne kandidater fra bispedømmeråd og menighetsråd som så velges til delegater på vegne av regionen.

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker å sikre at vi ikke får "slengere". Det er mer rettferdig å ha en nominasjonsprosess.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**17. Begrunnelse og andre merknader**

All den tid oppslutningen er så lav så er det vanskelig å etterleve i praksis i mindre menigheter

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

I større byer vil dette kunne ha betydning, men for små menigheter vil ikke dette ha stor betydning. Det kan være grunn til å tror at dette gjelder størsteparten av menighetsråd i Norge

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Foreslår avvikling da vi vil ha noe som er forutsigbart og kandidater som er forespurt og har sagt seg villig.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker en balanse og en bredde i representasjonen i Kirkemøtet. Kirkemøtet bør være et organ som i bredest mulig grad representerer folket, alle den tid vi snakker om en folkekirke

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Et godt demokratisk prinsipp. En måte å sikre at de beste kandidatene får flest stemmer.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker å sikre at vi opprettholder vår styrke og muligheten til å bli reelt hørt

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Det er viktig at vi har tillit og troverdighet i kommunen, og menigheten. Vi tror det vil ha betydning for valgdeltakelsen. Det er ikke nødvendigvis de sentrale temaene som påvirker/

bidrar til å øke valgdeltakelsen, men det som vi lykkes å skape av engasjement lokalt.

Det har vært stor informasjonsinnsats de siste årene, men det har ikke ført til større oppslutning. En årsak kan være at de store valgene overskygger kirkevalget.

Hvordan klarer vi å kommunisere ut kirkepolitikk? Er vi på de rette arenaene, snakker vi et språk som folk forstår? Er det fortsatt for stor avstand mellom kirkens budskap og "folk flest"? Snakke med og ikke til folk.

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det har vært god tid til å gjennomgå og ta stilling til høringsdokumentene og kunne avgi høringssvar.

# Bolsøy menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Erfaringen med digital forhåndsstemming ved sist valg var positiv og medførte betydelig færre fysiske forhåndsstemmer. Den fysiske forhåndsstemmingen er ofte begrenset i tid og kirkekontoret kan være unaturlig å oppsøke. Digital mulighet øker tilgjengeligheten for dette.

Vi mener samtidig at muligheten for å avgi fysisk stemme bør være til stede både i utvalgte gudstjenester og på et kirkekontor.

Det er viktig at det blir et digitalt manntall

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Bolsøy menighetsråd mener at september er et godt tidspunkt for kirkevalget da det kan gi drahjelp fra det offentlige valget. Vi tror det vil føre til at valget blir lettere å synliggjøre og flere vil stemme når vi er i «valg vinden».

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bolsøy menighetsråd mener det er riktig å bevare det samme valgåret som det offentlige valget.

Selv om valgdeltakelsen er lav og de fleste går forbi når valget gjennomføres samme sted som kommunevalget, ser vi likevel at mange velger å stemme selv om de ikke vanligvis går i kirken på søndagene. Flytting av tid og sted vil kanskje medføre at disse ikke stemmer og deltakelsen går enda mer ned.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste kan ivareta alle dem som ikke kjenner seg hjemme i de interessepolitiske listene. Derfor mener flertallet i Bolsøy menighetsråd at det er viktig å bevare den. En liste for de «hjemløse».

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### 15. Begrunnelse og andre merknader

Bolsøy menighetsråd mener det er riktig å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg. Erfaringer lokalt viser at personer som har takket nei til å stå på liste likevel får stemmer og blir valgt inn mot sin vilje. Dette oppleves ugreit for vedkommende. Ordningen med å kunne skrive nye navn på lista har også ført til at personer har skrevet opp navn som en spøk. Dette kan gi kirkevalget et omdømme som useriøst og oppleves ubehagelig for den som er blitt skrevet på lista.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### 21. Begrunnelse og andre merknader

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener det er viktig å sikre prestenes representasjon i Kirkemøtet. Kirkerådet trenger teologisk fagkompetanse.

På samme måte mener vi det er viktig å sikre lek kirkelige tilsatte sin representasjon i Kirkerådet. Kirkerådet trenger også denne kompetansen.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### 26. Begrunnelse og andre merknader

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### 28. Begrunnelse og andre merknader

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Ved begge alternativ der det foreslås bruk av digitale valg fjernes dagens ordning med

tilskudd til fellesrådene for gjennomføring av valget. I stedet argumenteres det for at dette bør være en del av kommunens finansieringsansvar. Det bør spilles inn at et grunntilskudd til ekstra annonser og informasjonsmateriell videreføres slik at alle lokalmiljø sikres et minimum til dette.

# Borg bispedømmeråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Fordeler: Ivaretar prinsippet om at alle med stemmerett skal ha mulighet til å stemme.

Reduserer

arbeidet med omfattende fysisk stemmegivning på forhånd og fjerner arbeidet med valgdag.

Kostnadsbesparelser på ca. 36 millioner kroner.

Ulemper: Krever noe ekstra valgarbeid lokalt og kan medføre høyere kostnader enn modell 1,

spesielt hvis papirstemmer må håndteres.

Det er behov for å avklare hva de «begrensede muligheter» for stemmegivning ved fysisk oppmøte innebærer. Høringsnotatet omtaler et kirkekontor som eksempel på hvor velgerne kan

møte opp for å avlegge sin stemme (s. 13). Vi støtter denne muligheten, men mener at det også

må tilrettelegges at valg kan skje i tilknytning til én eller to gudstjenester i valgperioden.

Konklusjon: Kirkevalget 2023 viste at digitalt valg i forhåndsstemmegivningen ble godt mottatt

av velgerne. Modellen ivaretar det demokratiske prinsippet om at ingen stemmeberettiget skal

utelukkes fra å avgi stemme siden den gjør det mulig for velgere som ikke kan benytte seg av

elektronisk stemmegivning, å ha et fysisk alternativ. Den utstrakte bruken av digital stemmegivning vil føre til at det ikke blir nødvendig å benytte seg av valglokaler på selve valgdagen. Man mister synlighet og aktualitet, men modellen er betydelig ressurs- og kostnadsbesparende sammenlignet med modell 3. Borg bispedømmeråd slutter seg til Kirkerådets anbefaling av modell 2.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Alternativet oktober/november fikk 6 mot 3 stemmer for august/september i bispedømmerådets behandling.

Begrunnelse: Siden 2009 har de kirkelige valgene vært gjennomført samtidig med og vært samlokalisert med de offentlige, politiske valgene i Norge. Bl.a. har det såkalte Stålsett-utvalget (NOU 2013:1 Det livssyns åpne samfunn. En helhetlig tros- og livssyns politikk, 11.4.2, s. 134–136) påpekt det



prinsipielt uheldige ved at ett tros- og livssynssamfunn, altså Den norske kirke, på bekostning av

alle andre gis det privilegium å avholde sine interne valg på samme sted og tid som de offentlige valgene. Etter avviklingen av statskirkeordningen er Den norske kirke fristilt i å velge

tid og sted for sine valg. Dersom modell 1 eller 2 for gjennomføring av kirkevalget velges, bortfaller valgdagen og dermed spørsmålet om kirkevalget denne dagen skal finne sted i umiddelbar tilknytning til eller i nærhet av de offentlige valgene. Når det nå foretas endringer i

rammene for kirkevalget, bør man sikre en full frikobling fra de offentlige valgene ved at det velges en annen tidsramme enn august-september 2027 for det neste kirkevalget.

**9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?**

Mye taler for at det bør etableres en fast tidsramme for kirkevalget, og at den i 2031 bør være

den samme som i 2027. Dersom tidspunktet for kirkevalget endres ofte, kan det medføre unødvendig usikkerhet blant velgerne om når valget skal gjennomføres og påvirke valgdeltakelsen negativt.

**Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet**

**10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Nei

**11. Begrunnelse og andre merknader**

I bispedømmerådets behandling stemte 4 for å avvikle og 6 for å beholde dagens ordning. Begrunnelse: Til tross for de utfordringene ulikheten mellom Nominasjonskomiteens liste og nomineringsgruppene innebærer, slik det er omtalt i høringsnotatet, mener Borg bispedømmeråd at avvikling av ordningen med Nominasjonskomiteens liste vil være et diskriminerende inngrep overfor mange medlemmer i Den norske kirke. Det må fortsatt være

mulig for medlemmer å stille til valg uten å være tilknyttet et kirkepolitisk parti med program. Måten Nominasjonskomiteens liste i hvert bispedømme blir til, gir kandidatene solid kirkelig legitimitet som representanter for menighetene, og de fleste kandidatene på listen har en selvforståelse som tillitspersoner på vegne av menighetene med en forpliktelse til å arbeide for

den lokale kirkens beste. Med utgangspunkt i kandidatforslag fra menighetsrådene sørger Nominasjonskomiteen for at listen er representativt sammensatt med henblikk på geografi, kjønn og alder. Av respekt overfor dem som mener at Nominasjonskomiteens liste, i kraft av hvordan den blir til og på grunn av mangfoldet blant kandidatene, er den mest representative

listen for kirkedemokratiet med utgangspunkt i lokalmenighetene, videreføres ordningen med

Nominasjonskomiteens liste

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**13. Begrunnelse og andre merknader**

I bispedømmerådets behandling stemte 4 for å videreføre ordningen med direkte valg og 5 stemte i mot. Begrunnelse: Borg bispedømmeråd ønsker en valgordning med direktevalg til menighetsråd, men med indirekte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd med utgangspunkt

i menighetsrådene. Viktige argumenter for et slikt skille mellom valg til menighetsråd og til Kirkemøtet og bispedømmeråd er:

- Det er unaturlig at kirken har offentlig politisk valg som modell for sitt eget demokrati. Det vil være mer nærliggende å sammenligne seg med store organisasjoner i sivilsamfunnet, der valg til regionale og nasjonale organ velges av medlemmer / styrer i de lokale enheter.
- Valgoppslutning i valget 2023 viser at det er langt færre som stemmer ved bispedømmerådsvalget enn ved menighetsrådsvalget. Det er grunn til å tro at det er vanskelig for velgerne å orientere seg / forstå valgordningen med et mangfold av lister. Dette viser at det kan være grunn til å gjøre vesentlig endringer.
- Det er et formål å styrke menighetsrådet i ny kirkelig organisering.
- Det kan være, men må ikke nødvendigvis være gjennomgående representasjon (sitte i alle råd). Poenget er at det velges personer som har tillit i de lokale råd.
- Indirekte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd vil gi betydelige økonomiske innsparinger.

#### Andre forenklinger i regelverket

#### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det har ved de to siste valgene blitt valgt inn en rekke personer som ikke har blitt spurt, eller

som har foreslått seg selv. De som foreslår seg selv, har ofte ikke blitt foreslått av nominasjonskomiteen av en grunn. Det har flere steder skapt samarbeidsutfordringer. Mange

tilføyde kandidater takker nei til vervet, og det er også en omdømmeutfordring at folk blir valgt

inn i et menighetsråd uten å ha samtykket på forhånd. Å videreføre denne ordningen kan også

bli krevende i et digitalt valg.

#### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Fordi det er få som retter lister i menighetsrådsvalget, vil en sperregrense på 5% være lurt for å

hindre at noen få personer «kupper» listen.

#### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om det erfaringsmessig i de fleste sokn bare er én liste ved valg av menighetsråd, bør en demokratisk organisasjon prinsipielt legge til rette for at det kan stilles alternative lister og derfor ha en ordning for forholdvalg ved valg av menighetsråd. I de tilfeller der det kun foreligger én liste, gjennomføres valget som flertallsvalg. Ved eventuelt indirekte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd blir videreføring av forholdvalg ved valg av menighetsråd spesielt viktig.

#### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Suppleringsvalg har vist seg viktig i mange menighetsråd for å få nok kandidater. Samtidig kan

reglene gjøres enklere, hensikten må være å få fulle lister, og at supplerte kandidater synes nederst

på listen på en mest mulig effektiv måte administrativt.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

I bispedømmerådets behandling stemte 6 for å videreføre særskilt representasjon av prester og lek kirkelige tilsatte og 3 stemte imot. Begrunnelse: Det er hensiktsmessig at presters og lek kirkelig tilsattes representasjon i Kirkemøtet og

bispedømmeråd reguleres særskilt. Ved bortfall av særlige regler kan det hende at leke medlemmers representasjon vil bli vesentlig redusert ved at prester og lek kirkelig tilsatte fortrenger leke medlemmer i valget. Folk har en tendens til å velge personer som har «greie på»

eller særskilt kompetanse når man skal velge mellom folk man ikke vet hva står for. Et annet

aspekt er at prester og lek kirkelig tilsatte er nødvendige i styring og utvikling i en luthersk folkekirke i egenskap av sin fagkompetanse og sitt engasjement. Det vil derfor være hensiktsmessig å sikre representasjon av prester og lek kirkelig tilsatte.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Borg bispedømmeråd er uenig at gjennomføringen av valgene av prest og lek kirkelig tilsatt endres fra preferansevalg til flertallsvalg. For disse to gruppene er preferansevalg klart å foretrekke fordi det vil sikre at den kandidaten som samlet sett har mest støtte, blir valgt. Flertallsvalg kan gjøre at en kandidat med relativt liten støtte (f.eks. 20–25 %) kan bli valgt på bekostning av den kandidaten som samlet har størst oppslutning i velgergruppen.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

I bispedømmerådets behandling stemte 7 for at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet. 2 stemte nei.

Antall representanter bør gjenspeile antall medlemmer, men med moderat vektning etter modell fra

Stortingsvalget. Det er urimelig at befolkningstette områder representeres med like mange som andre mindre befolkede områder. Det kan hende man går glipp av bredde og mangfold i representasjonen som er viktig for kirkens utvikling.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

nei



# Borgund sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digital stemmegiving gir stor lette i arbeidsmengde, samtidig er det viktig at de som ikke har digital kompetanse / mulighet, kan gjøre det ved fysisk oppmøte. Det kan for eksempel være noen dager på servicekontoret/ kirkekontoret eller eventuelt etter gudstjeneste i menighetene.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Allerede i 2027 bør kirkevalget skilles fra det kommunale valg-tidspunkt. Men det må være om høsten og vi foreslår etter skolens høstferie. Det må i forlengelsen av dette vurderes om rådene skal tre i kraft en måned senere enn det som er tilfelle i dagens ordning.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener kirkevalget bør legges til et år der det ikke er kommune- og fylkeskommunevalg eller stortingsvalg. Det vil gi kirken mulighet til å nå gjennom med sitt kirkevalg på en annen måte enn når en «konkurrerer» om oppmerksomheten med offentlige valg.

Vi foreslår at ved kirkevalget høsten 2027 velges råd for 3 år i stedet for 4 og at neste kirkevalg da blir i 2030. Deretter følges 4-års perioder og dato for kirkevalget bør være som i dag, rundt den 10 september.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste har en lang tradisjon og har en betydelig oppslutning om ved kirkevalgene. Soknerådet mener at Nominasjonskomiteens liste får en bredere oppslutning av aktive kirkegjengere.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Direktevalg sikrer en demokratisk folkekirke.

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Negativ erfaring med innvalgte som ikke har sagt ja til å stå på listen. Fungerer dårlig!

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

De lokale menigheter er best tjent med en samlende liste fra nominasjonskomite. Kirkepolitiske lister på menighetsnivå må unngås.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Vi har erfart at behovet for supplering er der.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er naturlig at denne diskusjonen kommer. Vi mener likevel at spørsmålene om prester og lek kirkelig tilsattes representasjon i kirkemøtet må komme senere, etter at ny valgordning har kommet på plass.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Den kirkelige tradisjon, tro og tolkning varierer mellom de forskjellige landsdeler. Vi mener det er viktig å ivareta denne bredden gjennom dagen ordning med lik representasjon fra bispedømmene.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Vi er svært glade for at det går mot en digital valgordning noe som vil lette arbeidet med kirkevalg lokalt. Dette har vært etterspurt lenge!

## Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Bremsnes menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kirkevalget bør gjennomføres samtidig som offentlige valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget bør gjennomføres samtidig som offentlige valg, med mulighet for å stemme digitalt i nærheten av det offentlige valglokalet, om så ikke i hele valglokalets åpningstid. Det vil være den beste måten å kombinere opprettholdelse av så høy valgdeltakelse som mulig samtidig som man reduserer ressursbruken.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

I Kirkemøtet møtes delegatene både som representanter for kirkemedlemmene som velgere og bispedømmet som helhet. Å beholde lik representasjon for hvert bispedømme er et signal om at kirkens mangfold samtidig er en enhet der både hensynet til enkeltmedlemmer og hensynet til fellesskapet i sokn, prosti og bispedømme har betydning. Det er også forskjell på hvordan man er kirke i tettbygde og i mer griskrendte strøk, og det er viktig å opprettholde bred representasjon fra mindre sokn.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Bygland og Årdal sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Dei som ønskjer å stemme ved oppmøte bør fortsatt ha høve til det, til dømes i samband med ein gudsteneste eller eit eige kyrkjelydsmøte

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det vil vere greitt om dette kjem litt i etterkant av kommune/fylkestingsvalet

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det bør vere likt som det i 2027

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ideelt sett burde det berre vere ei liste - nemlig Nominasjonskomiteens. Dette for å gjere det enklare som dei som skal stemme. Når det likevel er høve for andre lister å stille, bør det og vere mogeleg med ei liste som for dei som ikkje ønskjer å vera tilknytte eit spesielt "kyrkjepolitisk program"

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det virkar berre forvirrande med val både til Kyrkjemøte/bispedømmeråd og sokneråd.

Det held med val til sokneråd. Så kan medlemmer av sokneråda veljast til Bispedømmerådet/Kyrkjemøtet etter ein modell som legg til rette for det. Gamal ordning var vel slik?

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av

**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

I mindre sokn er det meir enn nok med ei liste.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Byåsen menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi støtter modell 2 men anbefaler modell 1 med heldigitalt valg på sikt.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Valg i august / september gir tid til å planlegge overgangen til nytt menighetsråd

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Med den forbindelse det er mellom stat / kommune og kirka bør valgene i kirka være i samtidig med kommune valget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ønske om ei liste som ikke har særinteresser bak.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Bispedømmerådet / Kirkemøtet bør vært sammensatt av representanter som allerede er valgt til menighetsråd.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Erfaringen er at det blir enkeltstående individer, ikke navn som går igjen og har betydning for valget, som svekker vektning av de som står på listen.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Unngå kuppet av menighetsråd og at det blir et råd for fellesinteresser og ikke særinteresser.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Det bør være muligheter til å ha et større handlingsrom for valg enn bare internt i en liste. Samtidig er spørsmålet om hvor mange lister det i virkeligheten vil bli,

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

I en tid det er vanskelig å finne folk til å stille på lista kan det være nødvendig for å få nok på listen .

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er viktig med noen som vet om den faktiske hverdagen i arbeidet når saker skal drøftes og bestemmes, som kan gi bedre prosesser og valg.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Alt vi sparer ressurser på gir oss penger til mer kirke.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Kirken skal være tilstede i alle deler av landet. For å unngå at de større bispedømmer får overvekt ønskes noe vekting.

Hvis alle stemmer vektet lik, vil de store bispedømmene «trumfe» de små, som aldri når frem med sine interesser.

Vi foreslår en fordeling hvor alle får et likt antall, f.eks. alle får minst 5, men resten fordeles etter antall medlemmer?

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

nei

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Nei

# Bøler menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Grunnet at modell 3 som vi hadde sist var ressurs- tid- og kostnadskrevende for svært få stemmer.

Ser forbedringspotensiale i å gå for modell 2

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi tenker at det er en god ide å gjennomføre kirkevalget på samme tid som kommune- og fylkestingsvalget. Da er folk i "valgmodus"

Hvis det derimot viser seg å gi en nedgang i antall stemmer i 2027, så kan en ved neste valg teste om et annet tidspunkt er bedre hvor en da ikke "drukner" i fokuset på kommune- og fylkestingsvalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Se svaret over

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til andre navn må evt meldes tidligere i prosessen

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Men det er uaktuelt hvis 15 avvikles

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Har ikke vært aktuelt for oss, men mener det burde være mulig ved behov

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Bønnelista

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Nomineringsgruppe

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknøyting

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ingen mening / ønsker ikke svare

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det mangler et svaralternativ i spørsmål 5, over og vi tvinge til å svar av skjemaet: Se derfor bort fra vår avkryssing i spørsmål 5.

FØLENDE SVARALTERNATIV MANGLER:

Kirkevalget gjennomføres etter en eller flere arrangement i kirkene. Forhåndsvalg kan gjøres på kirkekontorene før valget. (besparelse på ca 58-60 mill kroner)

BEGRUNNELSE:

- Bønnelista ønsker at kirkevalget skal gjennomføres i forbindelse med arrangementer i kirkene og at det skal være mulig å forhåndsstemme på menighetskontorene i tiden før valget.

Vi mener at det er viktigere at de som er engasjert i menighetsarbeidet stemmer, fremfor flest mulig. Hvis de som er engasjert i kirken får velge de lederne de ønsker vil de bli motivert til videre innsats i kirken, uforstyrret av folk som ikkje er engasjert.

Vi ønsker ikke et «falskt» ledervalg der det viktigste kriterie er at flest mulig stemmer i kirkevalget.

- Vi vil i følge budsjettet på side 11 i KR 68/24 spare 27,6 mill på å ikke ha digitalt kirkevalg og i alle fall 30 mill ved å ha kirkevalget knyttet til arrangementer i kirken. En regner at en prestestilling koster ca 1 mill i året. Det vil bety at en kan spare opptil 60 millioner i valgåret. fordelt på 4 år betyr det at vi kan ansette 15 prester ekstra ved å gå inn for den foreslåtte valgordningen over.

Vårt forlag vil altså spare kirken for svært store utgifter og gi iver i menighetslivet.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Valget vil få mer selvstendig oppmerksomhet og det vil gi store besparelser ved å ta valget tilbake til våre egne lokaler, se pkt 6.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valget beholdes i okt-nov 2031. Evt at en går over til en annen valgordning der feks Kirkemøtet og bispedømmerådene velges av menighetsrådene. Det vil føre til en større sammenheng mellom lokalkirken og sentraladministrasjonen.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

#### **11. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker ikke partipolitiske lister, men at kirkemøtet velges av menighetsrådene direkte. Som nevnt over.

#### **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Kirkemøtet/bispedømmerådene vil bli langt mer representativt ved at de velges direkte fra menighetsrådene.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

#### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Når det står få på listene har det vist seg at å tilføye navn på personer som ønsker å gjøre en innsats i kirken har vært fruktbart og gitt gode resultater.

#### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

#### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Det gir menigheten mulighet til å stille egne lister, viss en ikke er fornøyd med valgkomiteens arbeid. Dette er en fornuftig sikkerhetsventil i valgordningen.

#### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

#### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi tror det er klokt at de ansatte så mange deltakere i Kirkemøtet.

#### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

#### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er viktig at distriktene er godt representert.



### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

For at Kirkemøtet skal være representativt og henge sammen med det lokale arbeidet bør møtet velges fra og av menighetsrådene i tillegg til de ansatte.

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

I og med at det mangler et svaralternativ i spørsmål 5, så blir ikke høringen representativ eller særlig verdifull. Det blir en styrt høring mot det man ønsker å høre. Særlig når det 4. alternativet ble fremmet på Kirkerådes møtet under behandling av denne høringen.

Det mangler altså følgende høringsspørsmål:

Kirkevalget gjennomføres etter en eller flere arrangement i kirkene. Forhåndsvalg kan gjøres på kirkekontorene før valget. (besparelse på ca 58-60 mill kroner)

# Børsa menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi støtter at det bør tilstrebes å få til en digital løsning for de som ikke har BankID eller ikke ser seg i stand til å stemme digitalt på egenhånd. Papirstemmer er ikke ønskelig med det merarbeid og kostnader det medfører.

Digital løsning bør tilrettelegges for en mobil enhet/nettbrett, slik at menigheten kan oppsøke aldershjem og lignende for å legge til rette for enklere valgdeltagelse for disse gruppene.

Digital løsning kobles til medlemsregister, og identifisering skjer som ved papirvalg.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vanskelig å nå ut til medlemmer om vi arrangerer eget valg. Med dagens løsning holder det å sette ut en plakat i nærheten av valglokalet for politisk valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, mener det bør holdes på samme tidspunkt, når folk er innstilt på valg.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Båtsfjord menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er viktig å legge til rette for bred deltagelse i kirkevalg. Det bør være god mulighet for de som ønsker, og for de som ikke kan stemme digitalt, å stemme ved oppmøte lokalt. I vårt lokalsamfunn er stemmegiving ved fysisk viktig da dette er tidspunktet hvor de fleste innbyggere i vår kommune avlegger stemme. Bortfall av økonomisk tilskudd fra Den norske kirke vil medføre at menighetsrådet selv må bære kostnadene. Det vil bli veldig tilfeldig hvilke kommuner i landet som har økonomi og vilje til å tildele ekstra tilskudd hvert valgår. Konsekvensene kan bli en skjev fordeling på landsbasis, noe som ikke støtter demokratiet for lokalkirken.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vår erfaring, spesielt ved valg i 2019 og 2026, har vist at deltagelsen er størst ved fysisk oppmøte når kirkevalget avvikles i lokaler nært kommune- og fylkestingsvalget. Dette er en praksis som innbyggerne i vår kommune er kjent med. Vi har kun 1 valgsted.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

I vårt lokalsamfunn vil annet tidsrom medføre økte ressurser til lokal annonsering for å sikre god valgdeltagelse.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av

**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Støtter forslaget om særskilt representasjon, men det må ikke medføre at ansatte blir overrepresentert.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er viktig å bidra til en landsdekkende folkekirke.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Det Norske Diakonforbund

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fagforening

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknnytning

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

DNDF mener at det fortsatt burde være særskilt representasjon av prest og annen kirkelig tilsatt, men har bemerkninger til dette. Representasjonen av prester er uforholdsmessig høy sammenlignet med andre kirkelige ansatte. Vi finner ingen god grunn til at prester skal velges gjennom egen liste og alle andre ansatte gjennom en annen liste. Det skaper skjevfordeling mellom profesjonene. Mens prestene er sikret representasjon på alle nivå, er det krevende for andre kirkelige ansatte å få inn representasjon. Av disse, stemmer de fleste på en person i sin egen stillingsgruppe/profesjon, og da vil det være dem som har den største gruppen som får flest stemmer. Det blir en skjevfordeling. Vi har hørt at begrunnelse for prestenes representasjon med prestenes særskilte læreansvar og tilsynsansvar er knyttet til vigslingsløftet. Andre vigslede har også avlagt viktige vigslingsløfter. DNDF får stadig signaler fra mange diakoner om at dette oppleves som en sterk forskjellsbehandling.

Den norske kirke ønsker å være en diakonal kirke. Det er derfor viktig med tilstedeværelse av diakonal kompetanse, herunder tilstedeværelse av spisset diakonal kompetanse og representasjon i både bispedømmeråd og i kirkemøtet. Dette, i tillegg til representasjon fra andre kirkelige grupper.

Mulige løsninger:

To lister: En liste for medlemmer, og en liste for vigslede kirkelig tilsatte. En liste på 11 her, kunne bestått av 5 prester, og 6 andre vigslede ansatte: 2 diakoner, 2 kateketer, 2 kantorer.

Fire lister: En liste for prester, en for vigslede fellesrådsansatte, en for ikke vigslede ansatte, en for medlemmer.

Mange lister: en liste for hver stillingskategori.

Annet.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Landsdekkende kirke må få konsekvenser.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

DNDF mener at dette burde gåes opp, og gjenspeile dagens virkelighet og sammensetning på en mer adekvat og representativ måte enn per i dag.

DNDF mener videre det er på høy tid at begrepene «lek» og «lek kirkelig tilsatt» erstattes med mer presise og oppdaterte uttrykk.

Dersom man ønsker å skille mellom ulike grupper, kan for eksempel følgende benyttes:

Prest og andre ansatte: Bruk begrepene bispedømmerådsansatte og fellesrådsansatte

Ansatt og ulønnede: Vurdere å bruke de mer presise termene, ansatt og ulønnede.

Vigslede og ikke-vigslede: Bruk vigslede og ikke-vigslede.

Videre anbefaler vi at ordene ordinert og geistlig fjernes fra valghåndboken, da de ikke lenger reflekterer dagens praksis og realiteter.

Det er ikke lenger slik at prester er de eneste i kirken som er utdannede og vigslede. Derfor er det misvisende og noe arkaisk å betegne ansatte som både er vigslet og høyt utdannet som "lek" kirkelig tilsatt. Videre mener vi det er nedverdiggende å omtale medlemmer som ikke er tilsatt, som «leke». Det er tilstrekkelig å beskrive dem som ikke tilsatte, eller benytte betegnelser som medlemmer, ulønnede eller frivillige.

Til orientering har også rettsvesenet forlatt bruken av ordet «lek» i sin terminologi. For eksempel brukes nå meddommer i stedet for lekdommer.

DNDF hadde satt stor pris på om man kunne ha jobbet frem andre betegnelser.

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Det norske diakonforbund, Hamar stift

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fagforening

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi er bekymret for at også modell 2 skal oppleves diskriminerende for delen av befolkningen som ikke er digitale. Vi er opptatt av at kirken skal oppleves inkluderende og at det skal være lett å stemme for dem som ikke bruker digitale tjenester.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi tror kirken er tjent med å ha kirkevalget i nær tid til kommunevalg/stortingsvalg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener at dersom kirkevalget flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget, vil vi tape deltakelse.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Kirken er ikke tjent med å ha personer i råd og utvalg som ikke ønsker det selv.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ordlyden "lek kirkelig tilsatt" kunne gjerne vært byttet ut. Som vigslet diakon er det rart å være vigslet og lek samtidig.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Utdanningsinstitusjon

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknnytning

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Fakultetet ser behovet for endringer i regelverket knyttet til kirkevalget for derved å oppnå forenklet gjennomføring og mindre ressursbruk. Som det framgår av høringsnotatet, brukte Den norske kirke i perioden 2020-2023 mer enn 85 mill. kroner over eget budsjett til kirkevalg. Dette er en høy sum, ikke minst sett på bakgrunn av kirkens trange økonomi. Modell 2 vil ifølge beregningene innebære en kostnadsbesparelse på ca. 36 mill. kroner. Fakultetet mener at det er viktig at kirken beholder sterke kompetansemiljøer. Det er avgjørende at kirken fortsatt kan være en landsdekkende folkekirke, og svak økonomi kan utfordre denne målsettingen på sikt.

Samtidig er fakultetet enig i at et heldigitalt kirkevalg (modell 1) – selv om dette vil innebære en ytterligere besparelse i forhold til modell 1 – vil kunne ha uheldige konsekvenser med tanke på deltakelse i valget for noen av de kirkelige velgerne. Dette vil antakelig først og fremst ramme eldre. Prinsipielt er det viktig ikke å fravike prinsippet om at alle med stemmerett skal ha mulighet til å delta i kirkelige valg. Slik modell 2 er lagt opp, er det riktignok klare begrensninger i muligheten for å avgi stemme ved oppmøte. Fakultetet mener likevel at det ovenfornevnte prinsippet vil være tilstrekkelig ivaretatt ved modell 2. Det er også grunn til å framheve at erfaringene med digital forhåndsstemmegivning ved siste valg i 2023 er gode. Oppsummerende synes den anbefalte modellen å ivareta viktige hensyn på en god måte.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det teologiske fakultet ser det som hensiktsmessig å ha kirkevalget til samme tid som det offentlige valget. Da er det i samfunnet og befolkningen en generell oppmerksomhet rundt at det er valg. At det er kirkevalg på samme tid, kan derfor antas å være en fordel for valgdeltakelsen. En undersøkelse i etterkant av kirkevalget i 2023 viste at 82 prosent av de spurte var klar over at det var kirkevalg. Imidlertid var ikke valgdeltakelsen høyere enn 9 prosent. Et motargument mot å arrangere kirkevalget samtidig med det offentlige valget kan derfor være at det «drukner» i all oppmerksomheten som blir det offentlige valget til dels. Kanskje ville det være lettere å få oppmerksomheten om kirkevalget på et annet tidspunkt? Dette er usikkert, og man kan ikke uten videre regne med at et annet tidsrom for kirkevalget vil føre til økt deltakelse i det kirkelige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ut fra det som er anført ovenfor, anser fakultetet at det trolig ikke vil være noe å vinne på å flytte valget i 2031 til et annet tidspunkt enn det offentlige valget.

## Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

### **10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Vet ikke

#### **11. Begrunnelse og andre merknader**

Fakultetet er usikker på om det vil være riktig å avvikle nominasjonskomiteens liste. Vi ser riktignok at denne er asymmetrisk i forhold de kirkepolitiske listene. Mens sistnevnte framstår nærmest som kirkepolitiske partier med program og medlemmer, består nominasjonskomiteens liste av enkeltpersoner uten et felles «partiprogram». Dette kan være vanskelig å forstå for velgerne og allmenheten, og fører dessuten til merarbeid i gjennomføringen av valget. Samtidig er det grunn til å påpeke at å avvikle nominasjonskomiteens liste vil kunne være en svekkelse av kirkedemokratiet. Ved kirkevalget i 2023 ble nominasjonskomiteen den nest største listen med 26 mandater i Kirkemøtet, mens Åpen folkekirke som den største grupperingen fikk 34 mandater. Å fjerne ordningen med nominasjonskomiteens liste vil dessuten innebære at kirkevalget i større grad blir et «politisk» valg. Dette kan det være ulike meninger om.

### **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Økt bruk av direkte valg har vært en av forutsetningene for demokratireformen i Den norske kirke. Direkte valg gir velgerne en større innflytelse og framstår som det mest demokratiske. Det teologiske fakultet støtter derfor at ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd videreføres.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Forslaget om å fjerne muligheten for å tilføye navn ved menighetsråd vil bidra til forenkling av valget og være ressursbesparende. Etter fakultetets vurdering vil en videreutvikling av ordningen med suppleringsvalg, for eksempel i menighetsmøtet, demokratisk sett være tilfredsstillende nok.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

I tråd med det som er vanlig innenfor lutherske kirker (unntatt Svenska kyrkan) går fakultetet inn for å videreføre ordningen med at prestedtjenesten er representert i Kirkemøtet. Det må understrekes at prestene ikke er representert i kraft av å være arbeidstakere, men i kraft av den særskilte tjenesten med ord og sakrament. Tradisjonelt har dette vært forstått som uttrykk for embete-og-råd-prinsippet.

Videre mener fakultetet at representasjonen av den lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet utgår. De blir i stedet valgbare i egenskap av å være kirkemedlemmer.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Ut fra prinsippet om at kirkevelgernes stemme mest mulig bør telle likt, støtter Det teologiske fakultet at det innføres en vektet representasjon.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Drammen kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

DKF mener det er viktig å legge til rette for bred deltakelse i kirkevalg, som gir eierskap og bygger demokratiet i kirken. Dette er i tråd med Stortingets forventninger til Den norske kirke som en selvstendig og grunnlovsfestet folkekirke. Vi mener derfor det er viktig at det finnes en god mulighet for dem som ønsker det, eller ikke har anledning til å stemme digitalt, å stemme ved oppmøte lokalt. Samtidig har DKF forståelse for at det med dagens teknologiske infrastruktur vil være mulig for mange å gjennomføre valget digitalt.

Vi støtter derfor Kirkerådets forslag om modell 2.

DKF er uenig i forslaget om at modellvalg 2 vil medføre bortfall av behovet for økonomisk tilskudd til lokalkirken. Behovet vil etter vår vurdering reduseres, men ikke bortfalle.

DKF vil videre peke på at det er viktig at erfaringene man gjør seg med digitale valg evalueres, slik at det gis en reell mulighet til å justere valgordningen ytterligere dersom det viser seg at det er nødvendig.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

DKF mener det er viktig at Den norske kirke arbeider videre med demokratibygging og tiltak som kan bidra til høy oppslutning og tilgjengelighet for alle til fremtidige kirkevalg. Vi mener derfor det kan være klokt å prøve ut å avholde valgene i et annet tidsrom enn offentlige valg, for å gi anledning til å profilere kirkevalget mer særskilt. Forsøket bør evalueres i ettertid, og gjøres til gjenstand for ny vurdering når denne foreligger.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Dyrøy kirkelige fellestråd/menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at det vil bidra til å opprettholde valgdeltakelse og tilgjengelighet for alle, både digitalt og fysisk.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Valget bør gjennomføres sammen med det offentlige valget, det er praktisk og kan nå flere velgere.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget bør være samtidig med det offentlige valget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste bør være der, det skaper mer lokalt engasjement med lokale folk.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det kan føre til mindre engasjement blant de som er tilføyd på lista, og det er liten sannsynlighet for at de blir valgt inn.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader



**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Opprettholdelse av demokratiet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig at de mindre bispedømmene er synlige.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Dønna kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellestrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi mener at å holde valget i samme tidsrom som kommune og fylkestingsvalget er med på å gi vårt valg oppmerksomhet/drahjelp. Selv om valget skal gjennomføres annerledes enn de siste årene er det viktig å holde fokus på deltakelse. Å legge valget samtidig med det offentlige valget er med på å bekrefte at Dnk er en viktig/sentral organisasjon i nærmiljøet selv om vi har en annen tilknytning til staten enn tidligere.

I vår menighet har det vært stor valgdeltakelse ca 25% - vi ønsker å arbeide for fortsatt god valgdeltakelse.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener kirkevalget bør gjennomføres samtidig med det offentlige.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at nominasjonskomiteen sin liste er den eneste lista som sikrer sammenheng mellom soknet/menighet og bispedømmerådet. Det er den lista som gir menighetene mulighet til å påvirke hvilke kandidater som kommer på lista. De andre nomineringsgruppe kan leve «sitt eget liv». Selv om vi er kjent med at de kontakter lokale menigheter så har ikke menigheten påvirkning i forhold til hvem som kommer på lista. Nomineringslistene kan «kumulere» kandidater, når dette gjøres har de som stemmer mindre påvirkning på hvem som er valgt.

Kirken er først og fremst den lokale kirken. De ulike nomineringsgruppene er med på å bidra til polarisering i kirken, derfor er det viktig med Nominasjonskomiteen sin liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Den norske kirke sitt oppdrag er å være en landsdekkende og demokratisk folkekirke, da

er det viktig at alle medlemmer har anledning til å avgi stemme til bispedømmeråd og kirkemøte.

Ved indirekte valg er det et fåtall av kirkens medlemmer som har innvirkning på valget. Det er viktig med direkte valg for å tydeliggjøre mandatet til kirkemøtet og bispedømmerådet

#### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er viktig at det finnes en mulighet til å danne egen liste dersom man ser at arbeidet som menighetsrådet/nominasjonskomiteen gjør ikke oppleves godt nok/tilstrekkelig. En slik mulighet er med på å ivareta demokratiet i kirken.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**21. Begrunnelse og andre merknader**

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi registrer at en stor del av de som har stemmerett i bispedømmeråd og kirkemøte er ansatte i virksomheten.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener det skal være slik som i dag. Forslaget frå flertallet i kirkerådet er med på å sette folkerike bispedømmer opp mot de med færre medlemmer. Bispedømmer som foreslås å få redusert antall medlemmer har allerede utfordringer i forhold til geografi/kommunikasjon, noe som igjen er krevende for rekruttering til stillinger og muligheten til å være en landsdekkende folkekirke.

7 medlemmer + 3 ansatte (prest, biskop og lek kirkelig tilsatt) er tilstrekkelig for at hvert bispedømme sine saker/anliggende skal bli ivaretatt.

Vi er en kirke for hele landet og en vektet representasjon vil sannsynligvis føre til at de med færrest medlemmer kommer dårligere ut ved avstemninger som omhandler ressurser. Det handler om solidaritet, og at i områder med spredt bebyggelse er Dnk det eneste kristne «tilbud» som finnes. Organisasjoner og ressurspersoner som er tilsatt ved utdanningsinstitusjoner/organisasjoner og kirkelig byråkrati finnes ikke, og man er veldig avhengig av stabil kirkelig bemanning.

Vi er en kirke for hele landet og ingen vanlig medlemsorganisasjon.

Kirkens behov i Sør – Hålogaland er annerledes enn i f.eks Borg, men det er ingenting som tilsier at Borg har behov for flere mandater for å ivareta sine interesser.

Den landsdekkende folkekirken er truet dersom vi går inn på en slik ordning – vi er EN kirke og forslaget oppleves lite solidarisk.

Til slutt i høringsnotatet kan vi lese om at ulik repr. vil gjøre kirkevalget mer komplisert – ulik repr står derfor i strid med store deler av det som er høringsdokumentet går ut på!

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Døvekirkens fellesråd (Døves kirkeråd)

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Døves Menighet i Stavanger

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Positiv til digital og fysisk til de som ikke har Bank Id

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det blir litt forvirring når det er samme dag som Stortingsvalget og kirkevalget. Derfor er det bedre med 2 ulike datoer

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Døves menighet Trondheim

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Slik at person som ikke har lyst, må valg inn..

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

husk Døvekirken

# Egersund menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Man risikerer at folk er lei av valg etter det vanlige kommune- og fylkestingsvalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener at påfølgende valg også bør legges i samme tidsrom som det offentlige politiske valget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei!

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Eidsberg menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er ikke alle kirkemedlemmer som er fortrolig med digitale løsninger. OG: Et digitalt valg blir mindre synlig i offentligheten. Folk flest blir i enda mindre grad enn tidligere oppmerksom på at det er kirkevalg.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Flertallet mener kirken er tjent med å avholde valg omtrent samtidig med politiske valg. Skaper oppmerksomhet, IALLFALL hvis vi skal ha kirkevalg samme år som kommune-/stortingsvalg

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener det kan være verdt å vurdere å ha valg et annet år enn de politiske; jfr. Sverige.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteen bidrar til en liste med geografisk bredde. De "politiske" listene blir oftere satt sammen av en mindre gruppe, blir lett snevert sammensatt

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

KM må velges direkte skal det ha legitimitet. Bispedømmeråd kan godt velges indirekte, det vil gi bedre sammenheng mellom lokalnivå og bispedømme. I dag er den sammenhengningen dårlig.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Folk skal slippe å bli valgt uten å vite om det, og uten at andre velgere vet om det.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Flertallet vil beholde dagens ordning. Et mindretall har ingen mening, og et annet mindretall vil fjerne ordningen, er enig med Arbeidsgruppe 3 i Müller-Nielsen utvalget.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Vanskelig å se noen stor forskjell. Skal ordningen med egne grupper fortsette, bør alle stemmeberettigede få lov til å stemme på de ansatte.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er demokratisk riktig. Det er urimelig at Borg og Bjørgvin sender like mange (egentlig færre) delegater til KM som bispedømmer med 40-50% av Borgs medlemstall

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Eidsvoll menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Eidsvoll og Hurdal kirkelige fellestråd

Om innsenderen av h3ringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bisped3mmetilh3righet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomf3res som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppm3te (modell 2). St3tter du/dere dette?

Ja, jeg/vi 3nsker at kirkevalget gjennomf3res digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppm3te (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Fortsatt eldre mennesker og mennesker med nedsatt funksjonsevne som ikke bruker digitale hjelpemidler (PC, smarttelefon, nettbrett). Dessuten h3ytideligheten spesielt eldre f3ler ved å levere papirstemmer

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomf3rt i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomf3ring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomf3re valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra h3ringsinstansene på om det etterf3lgende kirkevalget (kirkevalget 2031) b3r flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ordning for valg til bisped3mmeråd og Kirkem3tet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bisped3mmeråd og Kirkem3tet. St3tter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videref3re ordningen med direkte valg til Kirkem3tet og bisped3mmeråd. St3tter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har still til valg (tilf3yde navn) ved menighetsrådvalg. St3tter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videref3re ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådvalg. St3tter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videref3re ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. St3tter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videref3re, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. St3tter du/dere forslaget?

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Eigerøy menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er ønskelig å beholde rytmen, og at kirkevalget for 2031 ikke flyttes.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

For å sikre demokratiet, alles mulighet til å stemme.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Einar Sørliid Bondevik

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ved å ha berre ha partilister blir det (ytterlegare) polarisert debatt og mindre høve til å diskutera og arbeida fram gode forslag. I tillegg vil saksområde som ikkje appellerar til større grupperingar kunne bli gløymt og gøymt.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Høve til å legga til namn kan vera ei hjelp i tilfelle der ein opplever at lister er mangelfulle.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkler ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Om ein meiner det er manglar ved lista som blir lagt fram må ein då arbeida fram ei ekstra liste. Det vil i liten grad skje.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# ellingsøy sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digital stemmegiving gir stor lette i arbeidsmengde, samtidig er det viktig at de som ikke har digital kompetanse / mulighet, kan gjøre det ved fysisk oppmøte. Det kan for eksempel være noen dager på servicekontoret/ kirkekontoret eller eventuelt etter gudstjeneste i menighetene.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Allerede i 2027 bør kirkevalget skilles fra det kommunale valg-tidspunkt. Men det må være om høsten og vi foreslår etter skolens høstferie. Det må i forlengelsen av dette vurderes om rådene skal tre i kraft en måned senere enn det som er tilfelle i dagens ordning.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener kirkevalget bør legges til et år der det ikke er kommune- og fylkeskommunevalg eller stortingsvalg. Det vil gi kirken mulighet til å nå gjennom med sitt kirkevalg på en annen måte enn når en «konkurrerer» om oppmerksomheten med offentlige valg.

Vi foreslår at ved kirkevalget høsten 2027 velges råd for 3 år i stedet for 4 og at neste kirkevalg da blir i 2030. Deretter følges 4-års perioder og dato for kirkevalget bør være som i dag, rundt den 10 september.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at Nominasjonskomiteens liste vil «fange opp» personer som er synlige og aktive i det kirkelige landskapet, men som ikke nødvendigvis vil passe inn eller stå på listene som har markert seg sterkt på det vi kan kalle ytterfløyene.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Direktevalg sikrer en demokratisk folkekirke.

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Negativ erfaring med innvalgte som ikke har sagt ja til å stå på listen. Fungerer dårlig!

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

De lokale menigheter er best tjent med en samlende liste fra nominasjonskomite. Kirkepolitiske lister på menighetsnivå må unngås.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Vi har erfart at behovet for supplering er der.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er naturlig at denne diskusjonen kommer. Vi mener likevel at spørsmålene om prester og lek kirkelig tilsattes representasjon i kirkemøtet må komme senere, etter at ny valgordning har kommet på plass.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Den kirkelige tradisjon, tro og tolkning varierer mellom de forskjellige landsdeler. Vi mener det er viktig å ivareta denne bredden gjennom dagen ordning med lik representasjon fra bispedømmene.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei

## Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi er svært glade for at det går mot en digital valgordning noe som vil lette arbeidet med kirkevalg lokalt. Dette har vært etterspurt lenge!





# Elverum menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Elverum menighet mener ingen av de tre presenterte alternativene er dekkende for vårt syn. Vi mener at en videreutvikling av digitalt valg vil kunne være ressursbesparende, og bør arbeides med. Men vi understreker at hensikten med valggjennomføringen er at kirkens medlemmer så bredt som mulig skal kunne delta i kirkedemokratiet og kirkelige valg. Det bør være mulig å stemme ved fysisk oppmøte, etter vårt syn også ved framsmøte knyttet til den offentlige valgdagen. Vi støtter derfor at det arbeides videre med en variant av alternativ 2, der det ikke handler om å gjøre muligheten for å stemme ved oppmøte så begrenset som mulig, men så godt tilrettelagt som mulig, for eksempel ved at det også i tilknytning til det ordinære valget legges til rette for veiledet digital stemmegivning.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Tilknytningen til de offentlige valg ble gjort for å styrke den demokratiske deltakelsen i kirkevalget/kirkemedlemmenes deltakelse i valget. Vi tror oppmerksomheten rundt de offentlige valgene innebærer at folk generelt bevisstgjøres viktigheten av valg, og vi mener valgene fortsatt bør legges i tilknytning til de aktuelle offentlige valg, Vi ser følgelig ingen hensikt i å gjennomføre valget i oktober-november.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener valgene fortsatt bør legges i tilknytning til de aktuelle offentlige valg, slik at det også kan være mulig å avgi stemme ved oppmøte i det offentlige valglokalet. Etter hvert bør dette kunne gjøres primært digitalt, men det bør trolig fortsatt en tid være nødløsninger for papirstemmer. En digital stemmeperiode behøver ikke være avsluttet på den offentlige valgdagen.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste skal etter reglene sammensettes med sikte på flertallsvalg og innebærer at du på samme liste får folk med forskjellige synspunkter på aktuelle kirkepolitiske spørsmål. Dersom det er innlevert andre lister, som er satt sammen av folk som knytter seg til et program og følgelig mener likt om vesentlige spørsmål, blir Nominasjonskomiteens liste forvirrende og fungerer udemokratisk fordi du risikerer å stemme inn folk som mener noe helt annet enn det du ønsker å støtte.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og

**bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Direktevalg gir kirkemedlemmene sterkest påvirkning på valgresultatet.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Å føye til navn på stemmeseddelen kan medføre at personer som egentlig ikke ønsker vervet, blir valgt. Det er ikke en heldig ordning.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen er til hinder for at noen få personer kan «kuppe» valget med målrettet, felles stemmegivning. Samtidig innebærer ordningen med personstemmer at personer som samler bred støtte vil bli valgt.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Vi oppfatter praksis i dag slik at det normalt vil være kun én liste ved menighetsrådsvalg, men at det er åpent for flere lister dersom det er særskilte spørsmål som gjør dette aktuelt. Dette er en god ordning, som muliggjør demokratisk engasjement i særskilt aktuelle saker i lokalkirken.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ja, - under visse forutsetninger: Primært mener vi at dagens ordning best sikrer rettferdig valg, og bør følges opp dersom ikke kostnadene blir uforholdsmessig høye. Dersom det viser seg å være tilfelle, mener vi imidlertid de foreslåtte forenklingene er akseptable .

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

På denne måten sikrer man at disse gruppenes røst høres i utviklingen av kirken og at det kan trekkes veksler på disse gruppenes kompetanse og erfaring, uten å risikere at disse gruppene blir dominerende, slik en for eksempel kunne risikere hvis disse kunne stille til valg på linje med alle andre.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Ordinært flertallsvalg er mye mer transparent.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om det i dag står forskjellig antall stemmer bak delegatene, er ikke forskjellene så store at vi synes det krever endring. Dagens modell har den fordel at alle bispedømmers røst kommer likt til orde, samtidig som det er tydelig at alle kirkemøtedeltakere har likt ansvar for å sette seg inn i og ivareta hele kirkens situasjon og behov, ikke bare sitt eget distrikts behov.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Elverum menighetsråd vil peke på at det siden kirkeforliket på Stortinget i 2008 om oppheving av statskirkeordningen har vært framhevet et ønske om bredest mulig deltakelse i folkekirkens demokratiske valg. For oss er dette et overordnet mål, som får konsekvenser for hvordan vi mener valgene bør gjennomføres. Vi tror det fortsatt vil være viktig i folkekirken at valget gjennomføres med mulighet for fysisk nærhet til de offentlige valg, og at dette også medfører nærhet i tid til de aktuelle offentlige valgene. Kirkevalget er ikke bare en måte å velge representanter til de forskjellige råd, men rommer også mulighet for en bredt anlagt kommunikasjon med kirkens medlemmer som kan styrke kontakt, tilhørighet og eierskap. Vi mener at det vil være svært viktig å ta opp igjen bruk av valgkort eller liknende (f.eks. gjennom digital kontakt), som kan gi kunnskap om valget og valgalternativene, og tydeliggjøre den enkeltes mulighet for deltakelse.

Samtidig mener vi at en videreutvikling av digitalt valg vil kunne være ressursbesparende, samtidig som det må gjennomføres på måter som fortsatt muliggjør stemmegiving ved fysisk oppmøte, også ved frammøte knyttet til den offentlige valgdagen. Vi støtter derfor at det arbeides videre med en variant av alternativ 2, der det notabene ikke handler om å gjøre muligheten for å stemme ved oppmøte så begrenset som mulig, men så godt tilrettelagt som mulig, samtidig som en skritt for skritt utvikler det digitale valget.

For øvrig støtter vi forslaget om å avvikle ordningen med «Nominasjonskomiteens liste» når det innleveres andre lister ved valg av Kirkemøte/bispedømmeråd, og vi støtter at valget gjennomføres som direkte valg. Vi mener at dagens sammensetning av Kirkemøtet bør videreføres, med egne valg av hhv presterepresentanter og andre kirkelig ansatte. På denne måten sikrer man disses deltakelse i utviklingen av kirken og at det kan trekkes veksler på disse gruppenes kompetanse og erfaring, uten at disse gruppene blir dominerende, noe en vil kunne risikere hvis disse gruppene skal kunne inngå blant de som velges i det almenne valget. Vi mener også at dagens representasjon fra forskjellige bispedømmer bør opprettholdes, og mener at dagens ordning best sikrer at kirkemøtedeltakerne tar felles ansvar for hele kirken.

# Etne sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kyrkjeval i august- september er i ein travel periode for dei tilsette i kyrkja. Oktober-november er

betre tid.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Fagerborg menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Fagerborg støtter dette alternativet primært fordi dagens ordning er svært ressurskrevende. Samtidig er vi opptatt av at det bør være en fysisk mulighet for fram møte av ulike grunner. Vi vil også peke på at demokrati koster og at flere alternativer burde vært utredet.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Fagerborg mener det fortsatt kan være klokt å ha valget samme år som kommune/fylkestingsvalg. Det gir mulighet for eksponering og fokus på kommune7bydel/kirkesamarbeid

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Fagerborg mener det er krevende å forstå at en liste er "offisiell" og andre har en annen status. Dagens ordning gjør også at det blir uklart hva listen står for og at man kan risikere å stemme inn folk man er uenige i. Samtidig mener vi det er behov for en liste som ivaretar en sentrumpolitisk bredde

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Fagerbor mener at det er viktig i et demokratisk valg at det finnes alternativer å velge mellom og at direktevalg ivaretar dette

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har still til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Fagerborg mener at det er viktig at kirkens embete/prestetjenesten er i de demokratiske organer Det er der embete og råd utgjør kirkens styring i fellesskap.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Fana sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Hensiktsmessig å skille det fra det kommunale valget, men da må markedsføringen være god.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Hvis valget blir flyttet til oktober-november i 2027, bør det være negative erfaringer fra dette som gjør at man går tilbake til august-september i 2031. Hvis ikke bør man holde seg til oktober-november også i 2031.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Viktig å ivareta muligheten for å stemme på et balansert alternativ.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Fedje sokneråd/kyrkjelege fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er eit stort behov for forenklingar. Fedje kyrkjelege fellesråd meiner det framleis må vera mogeleg å oppsøkje institusjonar for å tilby førehandsrøysting på papir. Dette for å ta omsyn til medlemmer som ikkje kan ta seg ut fysisk eller som har vanskar med å gjera seg nytte av digitale løysingar.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Fedje kyrkjelege fellesråd meiner den digitale delen av soknerådsvalet må avviklast i dagane før og rundt det ordinære kommune og fylkestingsvalet. Det vil vera lettare å minna befolkninga om at dei må hugsa å stemma ved kyrkjevalet også, ved at kyrkjevalet vert lagt til omtrent samme tidsintervall som kommunevalet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ingen framlegg

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Om det vert innført ei ordning med indirekte val til bispedømmerådet, med representasjon frå sokneråda, vert nominasjonskomiteens liste mindre relevant.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Bispedømmerådet og dermed Kyrkjemøtet bør bestå av medlemmer som også er medlemmer av eit sokneråd. Ordninga med direkte val svekkar soknet sin representasjon, som skal vera grunneininga i kyrkja.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Å føra opp personar på ei liste som ikkje er spurt om det er ein uting. Soknerådet er avhengig av medlemmer som er motiverte for å vera i eit slikt råd.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen mening

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Har likevel ingen praktisk betydning sidan utfordringa er å fylla den lista ein har.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Sokn med færre medlemmer gjerne i kombinasjon med store avstandar, vert dårlegare representert ved ein vekta representasjon til Kyrkjemøtet. Behova i dei gravgrendte strøka er heilt annleis enn behova i sokn og området med mange medlemmer. Forståing for desse behova sikrar ein best ved å halda fast på dagens ordning.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Nei

# Feiring menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Menighetsrådet ønsker at det skal tilbys mulighet for både digital stemmeavgivning og mulighet for fysisk stemmeavgivning.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Viktig for de lokale at det gjennomføres samtidig som kommunevalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Fitjar sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ein forbausande stor del av befolkningen brukar ikkje data. Dei fleste av dei er å finna i dei eldste årsklassane. Ein valordning som ekskluderer så mange kan neppe kallast demokratisk.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ein må unngå skuleferiar over heile landet

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ein vil då truleg tape enno fleire veljarar. Fryktar at det blir vanskeleg å engasjere folk til fleire val dersom dei ikkje fell saman i tid.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det er no ikkje høve til å førehandskumulere nominasjonsnemnda si liste ved val til sokneråd. Dette er svært uvanleg og veljarane forstår ikkje korleis dette fungerer. I kommuneval er alle lister kumulerte og veljarane reknar med at dette er tilfelle også her. Dei trur at dei på toppen av lista er sikre og kryssar på dei lengre nede på lista for å sikre dei dei vil ha inn. Hos oss førte dette til at nr. 1 på lista vart 2. vara og nr. 2 kom inn men som nr. 7 av 8 medlemmer. Me kjenner til liknande utslag i andre sokn. I ettertid lurar folk på kva som har skjedd, dei trur det må vera feil. Me fryktar at det kan bli vanskeleg å få folk til å stå på toppen av lista når systemet er slik. Det gjer noko med motivasjonen når du seier deg villig til å stå på toppen av ei liste og endar opp som nr. 10.



# Flakstad kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellestrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

For tidlig å svare på nå (etter kirkevalget 2027)

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Flekkefjord kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Kirkerådets forslag (modell 2) tar lite hensyn medlemmer med lav digital kompetanse (gjærne eldre). Det kan også påvirke hvor anonymt valget blir hvis de som avgir stemme ved kirkekontoret skal hjelpe til å få avgitt stemmen via skjerm. Men selv om det innskrenker stemmemuligheten for noen, vil et digitalt valg gjøre det mer tilgjengelig for de fleste. Det kan f.eks. føre til at flere yngre stemmer. Dessuten er den økonomiske gevinsten stor, og gjør at disse midlene kan brukes til andre ting.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Man unngår muligens at kirkevalget og saker knyttet til dette «drukner» i det offentlige valget ved å flytte valget til oktober/november. Det vil dermed kunne gi økt fokus på kirkevalget i media.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Partilistene har ofte hatt fokus på enkeltsaker, og inneholdt representanter som profilerer disse mer enn helheten i det kirkelige arbeidet. Fordelen med nominasjonskomiteens liste er at den har fokus på helhet, og den består av representanter som er helhetlig kan representere den lokale kirken i Kirkemøtet/bispedømmerådet på en god måte. Dermed gir nominasjonskomiteens liste noe som de andre listene ikke gir.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Dette ivaretar de demokratiske prinsippene på den beste måten.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknader.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknader.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknader.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknader.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknader.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknader.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknader.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen merknader.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Ingen merknader.

# Flekkefjord menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Bør gjennomføres etter det politiske valget, slik at det ikke forsvinner i mylderet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Tilsvarende som 2027: okt-nov.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi frykter det kan øke polariseringen. Nominasjonskomiteens liste oppleves mest samlende.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Fornebulandet menighet

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Forsand sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Forsand sokneråd ønsker å gå for modell 3 med digital stemming og valgdag med tilrettelagt stemming. Det er naturlig at valgdag blir søndag siden det er menighetens hovedforsamling og mest besparende ressursmessig. Da slipper en å ha åpent valglokale med personale en hel dag, og kan gjennomføre valget etter gudstjenenesten. De som ikke kan komme da har anledning å forhåndsstemme.

Valgdag trenger ikke være ukedag, men altså også søndag

Premissene for modellene 1, 2 og 3 gir ikke mulighet for å endre valgdag til søndag.

Veldig viktig at alle kirkemedlemmene får anledning å stemme. Både de som ikke har bankid og de som ikke er digitale.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Forsand sokneråd ønsker å skille kirkevalg fra offentlig valg

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det må gjerne flyttes til et annet år for å skille fra det offentlige valget og få mer fokus på kirkevalget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Egentlig ønsker Forsand sokneråd at ordning med «partilister» skrotes og at en går tilbake til gjennomgående valg av bispedømmeråd og kirkemøte, slik at det lokale menighetsdemokratiet velger

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Oppslutningen om kirkevalget er dårlig, jfr. Kirken.no var oppslutningen ved valg til bispedømmeråd/kirkemøte i 2011 – 13,47% 2015 – 15,12%, 2019 – 10,6% og 2023 -

9,07%.

Så lav valgdeltakelse er et demokratisk problem, det hadde vi hvert fall sagt i de fleste andre valg. En kan derfor stille spørsmål om legitimiteten til demokratireformen. Derimot har oppslutningen om menighetsrådsvalget vært høyere enn til bispedømmeråd og kirkemøte.

Forsand sokneråd mener derfor at ordningen vi hadde før 2009 ville gitt et minst like godt grunnlag som dagens ordning. For å få opp engasjement for kirkedemokratiet ønsker rådet at det gjeninnføres gjennomgående representasjon. Menighetsrådet velges av de lokale kirkemedlemmer som velger sine representanter til bispedømmeråd og kirkemøtet.

Dette ville også blitt en mye rimeligere valgordning, og gi et minst like godt demokratisk grunnlag.

#### [Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

#### [Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

#### [Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Forsand sokneråd stiller seg undrende til fokuset på politisering og sentraliseringen som har vært i kirken de siste årene. Rådet tror vi må fokusere på lokalkirken og la det lokale

engasjement gjenspeiles videre opp i organisasjonen.

# Fredrikstad domkirkes menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Fridleif Lydersen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjørgvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ingen mening / ønsker ikke svare

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi må ta hensyn til dem som ikke har mulighet til å stemme elektronisk, så de har mulighet til å stemme til kirkevalgene.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Greit å gjennomføre valget slik det har vært.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ja, til et mellomvalg år, dvs. ikke samtidig som politiske valg.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste fungerer slik jeg ser det samtidig som andre har mulighet til å stille med lister.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Jeg mener at når soknerådene er valgt av medlemmene, så vil det etter mitt syn være naturlig at soknerådene velger de som skal sitte i bispedømmeråd og Kirkemøte.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det bør være frivillig å stille til menighetsrådsvalg. Hvis det er slik at det er for få folk på menighetsrådslisten, og man kan skrive et navn på lista og de risikerer å komme inn mot sin vilje så synes jeg ikke det er greit.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Menighetsrådet har gjort sine vurderinger når de laget listen.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Så lenge noen sokn benytter seg av ordningen bør den fortsette, men blir det slik at den etter hvert ikke brukes så blir den overflødig.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Ja, det er greit å forenkle ting.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det bør være særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatte, så man er sikret de tilsattes stemme inn i alle ledd i organisasjonen.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Jeg mener at man må sikre at man har prest og lek tilsatte i bispedømmeråd og Kirkemøte. Det bør derfor være preferansevalg at det er en bestemt kvote, slik det er i dag med 1 prest og 1 lek i bispedømmet mener jeg er viktig.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Jeg mener det er naturlig at medlemsmassen gjenspeiles i representasjonen i Kirkemøte.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei.

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Nei.

# Frimodig kirke

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Organisasjon

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknytning

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Frimodig kirke støtter modell 2, digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte. Dette forslaget balanserer hensynet om å redusere ressursbruken på gjennomføringen av kirkevalget med hensynet til at kirkevalget må være tilgjengelig for alle som ønsker å avgi stemme. Men selv om det er viktig å redusere kostnadene ved gjennomføring av kirkevalget, så må ikke behovet for å redusere kostnadene gå på bekostning av mulighetene til å delta i kirkedemokratiet. Vi vil derfor understreke at det er viktig at det som omtales som «begrensede muligheter» til å stemme ved oppmøte ikke blir for begrenset. Det bør være en alminnelig mulighet for alle som ønsker det å stemme ved oppmøte. Valget bør fortrinnsvis skje i tilknytning til en gudstjeneste, det bidrar til å forankre valget som et kirkelig valg og alle som går i gudstjeneste får da mulighet til å avgi stemme. Stemmegiving med oppmøte trenger ikke å være en fast dato, men kan gjennomføres en eller flere dager i samme periode som det digitale valget pågår. Dersom det ikke er praktisk mulig å stemme ved oppmøte i tilknytning til en gudstjeneste kan andre tidspunkt og lokaler benyttet, f.eks. et kirkekontor. Det er imidlertid viktig at det blir en reell mulighet til å stemme ved oppmøte, det må derfor tas hensyn til at avstanden til stemmelokalet ikke blir for lang.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Frimodig kirke mener kirkevalget bør gjennomføres i perioden oktober-november i 2027. Når valget ikke skal gjennomføres i tilknytning de offentlige valgene kan være en fordel å gjennomføre i kirkevalget etter det offentlige valget. Dette gjør at kirkevalget ikke konkurrerer med det offentlige valget om oppmerksomhet. Dersom valget gjennomføres i denne perioden, vil det også være bedre tid til å forberede valget etter sommerferien.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Frimodig kirke mener det bør etableres et fast tidspunkt (periode) for kirkevalget, og at tidspunktet i 2031 bør være det samme som i 2027. Dersom tidspunktet for kirkevalget endres ofte, så kan det medføre unødvendig usikkerhet blant velgerne om når valget skal gjennomføres og påvirke valgdeltakelsen negativt.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Frimodig kirke mener ordningen med kirkepolitiske lister og nominasjonskomiteens har flere negative konsekvenser, slik det er påpekt i høringsnotatet. Når vi likevel ønsker å beholde



Nominasjonskomiteens liste er det begrunnet med at vi mener medlemmer i Dnk bør kunne stille til valg uten å være tilknyttet et kirkepolitisk parti med program.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Frimodig kirke ønsker en valgordning med direktevalg til menighetsråd, men hvor det er indirekte valg til Kirkemøte og bispedømmeråd med utgangspunkt i menighetsrådene. En slik valgordning gjør at Kirkemøte og bispedømmeråd får en direkte forankring i menighetsrådene og sognene, og vi får dermed en gjennomgående valgordning med sammenheng direkte mellom alle styringsorganene i Dnk. Det vil være en betydelig styrke at de som utgjør Kirkemøte og bispedømmeråd også sitter i menighetsråd, og dermed kan møte med mandat og erfaring fra lokalkirken. Denne valgordningen vil dermed også tydeliggjøre lokalmenighetens rolle og betydning i Dnk også gjennom hvordan kirkedemokratiet utformes.

Ved å kun ha valg til menighetsråd vil det være en vesentlig forenkling, siden medlemmer i Dnk kun trenger å foreta valg til ett organ. Siden representasjonen i Kirkemøte og bispedømmeråd utgår fra de valgte menighetsrådene får alle medlemmene i Dnk mulighet til å påvirke hvem som skal utgjøre disse organene, selv om de ikke velger representanter til disse organene direkte.

En slik valgordning kan også legge til rette for interne forenklinger og økonomiske innsparinger i Dnk. I dag sendes bl.a. mange saker på høring av Kirkerådet til menighetsråd og bispedømmeråd før de behandles på Kirkemøte. På den måten blir saker belyst med perspektiv fra alle deler av Dnk. I en valgordning hvor Kirkemøte og bispedømmeråd består av representanter fra menighetsråd kan perspektivene fra menighetsrådene blir ivaretatt i kraft av representasjonen, uten like omfattende høringsprosesser som i dag.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Frimodig kirke støtter forslaget, og mener listeforslagene som valgkomiteene i sognene utarbeider bør sikre en representativ representasjon av kandidater på listen. Dermed vil det ikke være behov for å tilføye andre navn. Det er også uheldig dersom et medlem som ikke ønsker å stille til valg, likevel blir valgt inn i menighetsråd.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Frimodig kirke mener det bør settes sammen én representativ liste ved valg av menighetsråd. En ordning med forholdsvalg (flere lister) gir mulighet for at lokale grupper med særinteresser kan etablere en egen liste, dette utgjør en demokratisk styrke ved denne ordningen. Samtidig utgjør det en risiko for at menighetsrådene blir bestående av representanter som bare er opptatt av én enkeltsak, mens de som blir valgt til menighetsrådene bør ha et helhetlig blikk på det lokale menighetslivet. Forholdsvalg åpner også for at kirkepolitiske parti stiller til valg med egne lister ved valg til menighetsråd. Dette vil være uheldig og bidra til en unødvendig polarisering i sognene. I mange sogn er det utfordrende å stille én liste i dag, dersom to eller flere kirkepolitiske lister skal stille lister vil denne problematikken bli ytterligere aktualisert.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkler ordningen med supplerte**

## **kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Frimodig kirke støtter at man kan supplere listen som nominasjonskomiteen har utarbeidet med flere kandidater. Dette vil være en måte å sikre at alle får mulighet til å stille til valg, og er en måte å sikre at grupperinger som eventuelt ikke føler seg ivaretatt av nominasjonskomiteen kan nominere kandidater uten å stille en egen liste. Det bør imidlertid vurderes å øke antall underskrifter for å supplere listen med en kandidat til f.eks. 10 underskrifter. Dette gjør at de som skal tilføyes på listen må at en noe større gruppering bak seg.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Frimodig kirke mener prestene har en teologisk kompetanse og tilknytning til det lokale menighetslivet. Dette gjelder også de som er lek kirkelig tilsatt, disse har ulik kompetanse og tilknytning til det lokale menighetslivet. Det er derfor viktig å sikre at begge disse gruppene er representert i Kirkemøtet. Dersom de skal stille til valg på de kirkepolitiske listene kan det medføre at Kirkemøte ikke består av noen prester eller lek kirkelig tilsatte. I det andre ytterpunktet kan det medføre at disse gruppene blir overrepresentert.

Disse gruppene bør som ansatte i Dnk være representert uten å identifisere seg med, og til valg på kirkepolitiske lister. Det kan være utfordrende å være en prest eller være tilsatt i andre roller i Dnk og ivare ta alle medlemmer, dersom de blir identifisert med én bestemt kirkepolitisk gruppering.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Frimodig kirke mener at preferansevalg er å foretrekke fordi det vil sikre at den kandidaten som samlet sett har mest støtte blir valg. Flertallsvalg kan gjøre at en kandidat med relativt liten støtte (f.eks. 20-25%) kan bli valgt. Vi ser at forenkling av regelverket kan gjøre det enklere å gjennomføre valget, men mener samtidig at det er viktig å velge de ordningene som sikrer en best mulig valgordning.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Frimodig kirke mener dagens ordning med lik representasjon fra hvert bispedømmeråd i Kirkemøte bør videreføres. Lik representasjon sikrer at alle geografiske områder har like stor innflytelse i Kirkemøtet, uavhengig av medlemstall eller befolkningsgrunnlag. Dnk skal være en landsdekkende folkekirke, det vil sende uheldige signaler dersom de folketette områdene får en høyere vektet representasjon.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Frogner menighetsråd i Oslo

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Da er folk i modus for valg. Kommer kirkevalget i tillegg til kommunevalg, vil deltakelsen bli enda lavere

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, begrunnelsen er den samme som i svaret over

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Froland menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

ressursbruk

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det forutsetter en god presentasjon av kandidatene som skal velges. Det fungerer for dårlig pr. dags dato.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Frøyland og Orstad sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ved gjennomføring av valget i 2027 kan det være behov for å gå for modell 2 som en overgangsmodell, men Frøyland og Orstad sokneråd støtter modell 1 med heldigitalt valg som den langsiktige løsningen for gjennomføring av kirkevalg.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ved å flytte kirkevalget til oktober-november unngår en at kirkevalget sammenfaller med oppstart av nytt høstsemester.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det kan være gunstig at kirkevalget ikke avholdes samme år som det offentlige valget slik at dette ikke drukner i saker som omhandler sistnevnte valg. Å øke valgperioden til 5 år ansees ikke som gunstig, og Frøyland og Orstad sokneråd foreslår derfor at kirkevalget avholdes i 2030. Når på året dette gjøres er ikke avgjørende, men en bør unngå oppstart av semester, dvs januar/februar og august/september.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

En avvikling av Nominasjonskomiteens liste vil kunne føre til økende politisering og polarisering av engasjementet i Den norske kirke. En slik avvikling vil også kunne føre til at det dukker opp flere «en-saks»-lister. Frøyland og Orstad sokneråd støtter derfor ikke en avvikling av ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøte.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Bispedømmerådene får stadig færre oppgaver, og dermed burde det også være mulig å redusere antall møtepunkt. Med færre møtepunkt bør det være mulig å få til en ordning der soknerådsmedlemmer sitter i bispedømmerådene.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Høringen veksler mellom helt praktiske spørsmål i tilknytning til kirkevalget (tidspunkt for valg o.l) og spørsmål av stor prinsipiell betydning (sammensetning av Kirkemøtet, bruk av Nominasjonskomiteens liste o.l). Frøyland og Orstad sokneråd anser det som uheldig at en sender ut høringer med så stort spenn i type spørsmål i en og samme høring.



# Færder kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Fellesrådet er enig at kirkevalg må forenkles og at digitalt valg i 2027 er et steg i den retning.

Heldigitalt valg ville sikre at fysisk deltakelse ikke er et hinder til valgdeltagelse, og det vil sikre at regelverket er overholdt og forvaltet på riktig måte.

Begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte støttes dersom dette gjelder veiledet digitalt valg.

Papirvalg støttes ikke, selv i begrenset form, fordi det krever stor ressursbruk for et lite antall stemmer.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Mobilisering til valgdeltagelse vil være stor knyttet til kommunevalg (september). Det er naturlig å videreføre tilsvarende tidspunkt (august-september) for kirkevalg. Å legge kirkevalget til et annet tidspunkt vil kreve mye større informasjonsarbeid fra Den norske kirke for å skape oppmerksomhet og mobilisering.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det anbefales ikke å flytte tidspunkt for kirkevalget 2031.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det foreslås å fjerne tilskudd til soknene for gjennomføring av kirkevalget. Lokal annonsering gir fortsatt direkte kostnader til lokale aviser og menighetsblad. Det bør vurderes tilskuddsordninger for dette. Et alternativ kunne være at Den norske kirke sentralt fremforhandler avtale med større mediehus for lokal dekning.

En opplevelse i gjennomføring av kirkevalget de siste periodene er at det er mer interesse for valg til lokalt menighetsråd enn til Kirkemøtet eller bispedømmeråd. For å engasjere til større deltagelse bør det lokale valget vektlegges i informasjonskampanjer.

For de fleste stemmeberettigede velgere i Den norske kirke er «kirkevalg» lite beskrivende for hva valget går ut på. Mange av kirkens medlemmer kjenner lite til Den norske kirkes organisatoriske oppbygning og valgordninger. I lys av dette bør informasjon om valget (språk og begreper, annonser) formes slik at det er tydelig og lett å forstå hva som skal stemmes over.



# Førde sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

aug/sept - travelt med å organisere val i oppstart av skule/semesterstart

okt/nov - då kan ein starte ny soknerådperiode ved nyttår.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, det bør vere same år som kommunevalg, slik det er i dag

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Gamle Glemmen Menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker sterkt å anbefale at det er begrensede muligheter til å stemme fysisk for å ivareta dem som ikke greier digitalt

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi går for oktober-november, for å selvstendiggjøre kirkevalget og få fokus på det

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi ser ingen grunn til å endre på året, men ønsker å følge valgåret.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker å beholde den brede representasjonen som Nominasjonskomiteens liste representerer.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at det er en fordel med indirekte valg for å sikre sammenhengen i kirken og engasjementet mellom nivåene i kirken

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Dette har vi svært dårlige erfaringer med, så det ønsker vi.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ser at dette kan føre til store splittelser fordi egne lister ofte er en-saks-lister som ikke bidrar godt inn til det menighetsrådets oppdrag er.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ønsker videreføring av dagens praksis slik vi synes det fungerer

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Gand menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker at stemmegiving ved oppmøte skal skje fortrinnsvis lokalt i vår kirke.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi synes det er hensiktsmessig å skille kommunevalg og kirkevalg, men det kan være valg i samme måned.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Hold valget til samme år som planlagt.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi synes at nominasjonskomiteens liste oppfattes som en nøytral liste, og ønsker å videreføre denne.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker at menighetsrådene skal ha større innflytelse på hvem som sitter i Kirkemøtet, og ber derfor om en utredning av indirekte valg.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg



**av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Folk må heller skrive seg på nominasjonskomiteens liste, fylle den opp og være med å skape et reelt valg.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er nyttig i de tilfeller vi ikke har fylt opp nominasjonskomiteens liste.

Kan kirkerådet vurdere å flytte tidsfristen for nominasjonskomiteens liste?

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker å sikre at kirkemøtet har jevn representasjon fra hele landet, uavhengig av befolkningsstørrelse.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Ganddal Menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er ønsket at medlemmer å kunne stemme ved siste gudstjeneste før valget.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ønsker ikke å ha det samtidig med det offentlige valget. Vi tror det vil kunne gi kirkevalget større fokus å ha det på eget tidspunkt

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ønsker ikke å ha det samtidig med det offentlige valget. Vi tror det vil kunne gi kirkevalget større fokus å ha det på eget tidspunkt

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker bare nominasjonskomiteens liste

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker representanter fra menighetsråd eller evt fellesråd. Det ville gitt større bredde blant representantene.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg

av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Geir Arne Solum

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ikke felles valgdag! Men valgdag i hvert enkelt sokn i etterkant av ordinær gudstjeneste. (Omtrent slik som før i tiden). Digital forhåndsstemming sikrer mulighet til å stemme for den som ikke kan møte opp (eller ikke vil). Valg i forbindelse med gudstjeneste vil ha en symbolsk stor betydning som kan være med å peke på gudstjenestefeiringen som menighetens sentrale møtepunkt.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Erfaringsmessig er det mange steder stress å gjøre siste innspurt med forberedelser mens enda folk er på ferie. Så noe senere kan være lurt.

Annen tid enn det offentlige valget er også nødvendig for å ikke blande sammen disse. Mange steder har en nok f.eks. vært på kanten av det lovlige i forhold til å bruke samme lokale.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Veldig gjerne et annet år. Ideen om å få "drahjelp" av det offentlige valget har kanskje økt oppslutningen noe. Men informasjonsmessig har jo kirkevalget druknet fullstendig, og de færreste har visst hva/hvem de har stemt på (særlig til BDR-valget)

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste bidrar til større sammenheng mellom nivåene i kirka. Men dersom det fortsatt skal være direkte valg til BDR, er det svært forvirrende for velgerne som ikke forstår at noen lister har egne valgprogram, mens nominasjonskomiteens liste er en samling kandidater som mener svært ulikt - og da må man også sette seg inn i hva hver enkelt mener.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Mange har erfaring med at velgere dropper å stemme på BDR - de vet ikke hva det er, eller hvem de stemmer på. Og for mange som likevel stemmer, forteller de at det er veldig

tilfeldig. En skjønner verken hva BDR er, eller hva som skiller de ulike listene.

Gi oss indirekte valg tilbake. Menighetsrådene har en helt annen forutsetning for å sette seg inn i hva de stemmer på!

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Dersom listene er fulle, har det ingen mening å gi slike enkeltstemmer. Og når listene ikke har nok navn, blir folk valgt mot sin vilje, og det er nesten aldri bra.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Om det ikke videreføres, vil prester og andre ansatte havne på de andre listene i stedet. Tror det vil føre til ytterligere politisering av kirka dersom mange ansatte står på lister med tydelig kirkepolitiske mål.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Georg Hofstad

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

I høringsnotatet trekkes det fram konsekvenser ved digitalisering av kirkevalget og hvordan dette kan påvirke eldre og personer med funksjonsnedsettelse. Det er derimot ikke tatt med noen av utfordringene som kan oppstå fordi kirkevalget sin nedre aldersgrense er 15 år.

Det trekkes frem eksempler på digitale valg som har blitt arrangert. Dette gir en viss trygghet for at det lar seg gjennomføre. Derimot er dette valg hvor aldersgruppen 15 til 17 år ikke er representert.

Bank-ID blir trukket fram som en løsning for å legitimere seg. Som Bank-ID skriver er det benkene selv som bestemmer nedre aldersgrense (mellom 12 til 15 år). Bank-ID for de under 18 krever også samtykke fra foreldre, og krever derfor noe initiativ fra dem. Det er derfor grunn til å tro at en andel ikke har skaffet seg Bank-ID før de er stemmeberettiget. Andre elektroniske IDer slik som MinID vil trolig være mer tilgjengelig for aldersgruppen 15 til 17, men dette bør også sjekkes.

SSB har noe statistikk for bruk av e-ID fordelt på alder (<https://www.ssb.no/statbank/table/14033/>). Dette viser at bruken i aldersgruppene 65-74, 75-79 og 16-24 er lavere enn resten, hvor aldersgruppen 75-79 år er markant lavere. Det kan også legges merke til at 15 år ikke er tatt med.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Gjerdrum og Heni menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er behov for betydelig forenkling av kirkevalget. Samtidig er det viktig å huske at mange eldre ikke har bankID, så det må legges til rette for at disse også kan stemme.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det bør gjennomføres samme år som det offentlige valget, for å få litt drahjelp.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Menighetsrådet frykter at et vakuum etter nominasjonskomiteen, kan føre til ytterligere nedgang i valgdeltakelsen.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader



**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Gjesdal kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker en ordning som forenkler gjennomføringen, forenkler tilgjengeligheten og samtidig gir økonomiske besparelser, og mener at en kombinasjonsløsning med hovedvekt på digitalt valg samlet sett gir oss dette.

Videre mener vi at 'begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte' må gjennomføres som fysisk valg på kirkekontoret, fortrinnsvis i kontortiden.

Nåværende ordning er alt for ressurskrevende for gjennomføringen av kirkevalget!

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Når kirkevalget ikke gjennomføres samtidig som offentlig valg, kan det være fornuftig å holde kirkevalget i noe tidsmessig avstand. Det gir også noe bedre tid å administrere valget. Selv om det forenkles forventes nok fortsatt noe lokalt arbeide ved gjennomføringen, og da gir det utsatt dato for valget en noe mindre heseblesende oppstart etter sommerferien.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tror tiden er inne for å egne ordninger for Den norske kirke. Dette gjelder også valgordningene. Så vi ønsker valgene gjennomført utenom de offentlige valgene. Et annet spørsmål er om det samtidig også burde vært vurdert kortere valgperioder.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Erfaringene fra de sist gjennomførte kirkevalgene har gjort oss usikre på om hvorvidt dagens 'politiske lister' er bare positive.

Ved den foreslåtte ordningen blir soknet svekket! Så mye svekket at vi her mener det blir helt feil å avvikle nominasjonskomiteens liste, som jo har sin basis i sokn og sokneråd.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker indirekte valg, via menighetsrådene. Dette ville bli løst mye av utfordringene

knyttet til ordningen med evt avvikling av nominasjonskomiteens liste og soknets innflytelse jfr pkt 10.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Det er uheldig at tilfeldige personer velges inn, uten at de ønsker det.

Da bør det kanskje heller utarbeides ordninger for enklere supplering i etterkant.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er lite i bruk, men oppleves som en sikkerhetsmekanisme for demokratiet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

På tvers av våre ønsker om forenkling og besparelser, ønsker vi å opprettholde den særskilte representasjon av prester og leke kirkelige ansatte.

Det er normalt med ansattes rettigheter i en bedriftsforsamling. Kirkemøtet er Den norske kirkes øverste organ. Da er det viktig at også ansatte i Dnk er representert, med både representanter fra rettsobjektet og kirkelige fellesråd.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Dette forutsetter at slik vektet representasjon må ta hensyn til både geografiske avstander og antall sokn i det enkelte bispedømme.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Gjesdal sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker kombinasjonsløsning med i hovedsak digitalt fordi at det gjør at en sparer penger samtidig som alle har en viss mulighet til å avgi stemme.

Rent digitalt betyr at noen ikke har mulighet til å avgi stemme.

Digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegivning (omtrent som sist) blir for kostbart.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

En annerledes stemmeordning, jfr. spm. 5 og 6 over, skaper behov for mer tid etter sommerferien til å informere folk skikkelig.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

vet ikke

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det vil svekke demokratiet i kirken at soknene ikke får komme med forslag om egne kandidater slik de til nå har gjort ved bruk av nominasjonskomiteens liste. Det innebærer at folk lokalt ikke kan foreslå personer i lokalmiljøet som de kjenner og har tillitt til.

Det overlates gjennom forslaget om å kutte ut nominasjonskomiteens liste, til at en svært liten andel av kirkens medlemmer nominerer leke kandidater til bispedømmeråd og Kirkemøte. Det blir bare de som er aktive/medlemmer i Bønnelista, Frimodig kirke og Åpen folkekirke. Det er ikke mange personer. Det blir i praksis et fåpersonersvelde som oppnevner sine kandidater til kirken nasjonalt og regionalt.

Vel tredjeparten av de som avga stemme på Bispedømmeråd ved sist valg benyttet nominasjonskomiteens liste. Nå vil man ta fra dem deres foretrukne liste. Dette kan gjøre at valgdeltakelsen synker betydelig.

Konsekvensene ved å kutte ut blir at man får skjevt sammensatte bispedømmeråd og kirkemøte. Man mister engasjerte medlemmer fra kirken lokalt, foreslått av menighetsrådene.

Konklusjon: De overordnede styringsorganer i kirken vil ha mindre legitimitet overfor soknene som ikke lenger får foreslå representanter til bispedømmeråd og kirkemøte.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ville ha foretrukket et indirekte valg via menighetsrådene.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Uheldig at folk velges inn som ikke ønsker det.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Benyttes som regel ikke. Men sikkerhetsmekanisme for demokratiet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Dersom kandidater som ikke står på de nominerte listene ikke lenger kan velges inn, må man ha en tilleggsløsning som muliggjør å få fulltallig menighetsråd ved få kandidater.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Den sentrale maktdominans i kirken er stor. Det er viktig at dette kompenseres noe ved at regioner med mindre folketall får mer representanter i Kirkemøtet.

Hvis man skal vekte bør man både vekte etter medlemmer og areal. Det gjør man for Stortinget. Ved å vekte areal tas det også hensyn til at antall sokn får betydning.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Gjøvik kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi gir vår tilslutning til KR opprinnelige forslag om kun direkte valg. Som det framgår av høringsnotatet er det svært få som ikke har digital tilgang, og dette antallet vil bli enda mindre om noen år. Det er, og vil fortsatt være, et stort behov for å senke kostnader og øke effektiviteten i Dnk. Tidspunktet er inne for å ta grep. Modell 2 virker halvveis, minsker sparemulighet og reduserer i mindre grad arbeidsmengden uten at dette reelt sikrer flere stemmerett. Vi ser få grunner til ikke å ta skrittet fullt ut. Hovedutfordringen er etter vårt syn ikke tilgangen til digitale enheter. De svært få som ikke har, bør i stor grad kunne få hjelp. Det beste er en digital løsning med hjelp til de som trenger det.

Menighetsrådene må ikke pålegges å avholde valg i egne menigheter og kirker. Dette gir veldig få stemmer, og er uforholdsmessig kostbart.

Svakheten ved ordningen, og som ikke omtales i høringsdokumentet, er at man fjerner seg fra tanken om «hemmelig valg». Det vil bli enklere å smale grupper for å kuppe valg. At dette ikke drøftes oppleves som en svakhet.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi ser ikke helt fordelene med å ha det på et annet tidspunkt og vil fortsatt anbefale å beholde tidspunktet, men det trengs bedre publisering av valget. Bruk av menighetsblad er en bra kanal for informasjon.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi ser også hos oss at kombinasjonen med kommunevalg også kan bli en utfordring med at samme personene er ønsket i begge valgene.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister». Vi undrer oss over at Kirkerådet nå har falt for ÅF gjentatte mantra om at innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk, med begrunnelse i at man ved å bruke denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener og ønsker. Det er jo et faktum som gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet. Argumentet er således ikke relevant.

Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en



nominasjonskomite skulle få så stor makt. Dessverre ser vi at man ikke har løst denne svakheten heller. Det er mange bevis for at en liten gruppe, nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske innspill fra velgere.

Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste. Høringsnotatet er på dette området svært lite objektiv. Det skyldes kanskje hovedpoenget som kommer til slutt i notatet: man sprer penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Og det er kanskje grunn god nok?

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Høringsdokumentet legger all sin argumentasjon rundt spørsmålet om bruk av valgomat og utvikling av valgmodul. Vi opplever dette mer som et spørsmål om åpent demokrati – at alle medlemmer skal kunne gi sin stemme på kandidater til KM og bispedømmeråd

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes. Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggs kandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

## **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Argumentasjonen virker «underlig». Å bruke ordet «kuppe» et valg ved å levere en urett lister – og da kun om nominasjonskomiteens liste (det kan jo være flere også i menighetsrådsvalg- virker underlig. Vanlig er jo at en eller flere grupper gir dobbeltstemme til en eller flere kandidater. Ikke enkelt å se hva som skal kunne kalles kupp. Sperregrensen bør fjernes da det gir reell innflytelse til velgerne.

## **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen er lite brukt. Der det blir brukt handler det ofte om f.eks. hvordan ny kirke skal utformes etter brann. Ingen grunn til å ta bort muligheten.

## **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Igjen argumenteres det med sparing av kostnader i forbindelse med valgmodul. Det er et godt argument, men som råd er vi opptatt av at det må gis en reell mulighet for supplering av kandidater. Muligens er forslaget fra KR godt nok.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

## **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Begge ansattegrupper bør tas ut av Kirkemøte. Til sammen utgjør ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette «originalt». Saken har vært belyst en rekke ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattekollegaer.

Det er i denne sammenheng også verd å merke seg at det er biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i KM – ikke prestene. Slik sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig. Særlig da vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Ordningen er dessuten dyr og svært arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valg møter for ansatte! Og de må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. Det er på høy tid å gjennomføre en endring.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Primært bør ansattevalg utgå. Men også i de andre valg må en standardisere og forenkle. Kun flertallsvalg bør gjelde.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi er enig med KR flertall om at det bør innføres en vekting av representasjon slik at antall stemmer bak kandidatene blir mer reell. Vi ber om at en nærmere utredning finner sted, ikke minst på bakgrunn av at vi også støtter at ansatte ikke lenger skal ha plass som egen kategori.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør således reduseres med 22 plasser (ansatte)

**Andre merknader**

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi savner en drøfting av muligheten for å foreta strykning av en kandidat. Uten særlig begrunnelse ble denne muligheten fjernet for noen år siden. Hovedargumentet var at det kunne oppleves vondt for kandidater å bli strøket. Vurdert opp mot en demokratisk mulighet for å påvirke et valg, er denne begrunnelsen svak. Strykning av kandidater bør være mulig.

Vi har ellers merket oss at «Kirkerådet foreslår å avvikle tilskudd til lokal gjennomføring av kirkevalget i modell 1 og 2», uten at det stilles spørsmål om dette. Om man velger disse modellene, tenker KR da at det ikke skal foregå noen aktivitet lokalt? Ingen banner? Ingen omtaler? Ingen stands? Ingen annen belastning av lokalansatte? Vi vil sterkt hevde at tilskudd til kirkevalg lokalt må fortsett – dog i mindre omfang da vi ser at spesielt heldigitalt valg vil redusere utgifter lokalt.

Vi vil dernest imøtegå påstanden om at «valgkort» ikke har påvirket nedgangen i valgdeltagelse ved siste valg. Så langt vi registrerte var det mange som påpekte nettopp det faktum at det ved siste valg ikke ble sendt ut valgkort, og at det bidro til lavere valgdeltagelse. Hvis man gjør endringer – herunder også avvik i tid i forhold til off. valg og ikke minst større bruk av digital gjennomføring av valget, bør det sterkt vurderes hvorvidt

valgkort kan bidra til større valgdeltagelse.

# Gjøvik menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi gir vår tilslutning til KR opprinnelige forslag om kun direkte valg. Som det framgår av høringsnotatet er det svært få som ikke har digital tilgang, og dette antallet vil bli enda mindre om noen år. Rådet vil likevel se det som en klar fordel om det gis adgang til å avgi stemme digitalt på et menighetskontor, evt. med to ansatte til stede.

Det er, og vil fortsatt være, et stort behov for å senke kostnader og øke effektiviteten i Dnk. Tidspunktet er inne for å ta grep. Modell 2 virker halvveis, minsker sparemulighet og reduserer i mindre grad arbeidsmengden uten at dette reelt sikrer flere stemmerett. Vi ser få grunner til ikke å ta skrittet fullt ut.

Hovedutfordringen er etter vårt syn ikke tilgangen til digitale enheter. De svært få som ikke har, vil i stor grad kunne få hjelp. Svakheten ved ordningen, og som ikke omtales i høringsdokumentet, er at man fjerner seg fra tanken om «hemmelig valg». Det vil bli enklere for smale grupper å kuppe valg. At dette ikke drøftes oppleves som en svakhet.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

I perioden for det offentlige valg er folk i stemme-modus. Det tilsier at man bør legge seg på samme tidspunkt.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Slik valget nå gjennomføres er fokuset veldig på det offentlige valg, og kirkevalget har større problem med å nå igjennom «lydmuren».

Det har tidligere vært drøftet hvorvidt kirkevalget bør gå sammen med stortingsvalg og ikke kommune/fylkestingsvalg. Det er fortsatt et spørsmål.

Flere kandidater kan stå i en valgsituasjon når det går samtidig med kommunevalget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister». Vi

undrer oss over at Kirkerådet nå har falt for ÅF gjentatte mantra om at innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk, med begrunnelse i at man ved å bruke denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener og ønsker. Det er jo et faktum som gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet. Argumentet er således ikke relevant.

Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en nominasjonskomite skulle få så stor makt. Dessverre ser vi at man ikke har løst denne svakheten heller. Det er mange bevis for at en liten gruppe, nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske innspill fra velgere.

Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste.

Høringsnotatet er på dette området svært lite objektiv. Det skyldes kanskje hovedpoenget som kommer til slutt i notatet: man sparer penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Og det er kanskje grunn god nok?

Nominasjonskomiteens liste er den eneste lista som springer ut av menighetens allerede demokratisk valgte organ. Lista fungerer også som en tillitsvalgt-ordning, hvor vi velger noen personer vi har tillit til.

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Høringsdokumentet legger all sin argumentasjon rundt spørsmålet om bruk av valgomat og utvikling av valgmodul. Vi opplever dette mer som et spørsmål om åpent demokrati – at alle medlemmer skal kunne gi sin stemme på kandidater til KM og bispedømmeråd.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til.

Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes.

Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggs kandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

## **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen kan opprettholdes, men bør senkes til 3%. Det er viktig at velgerne har en reell mulighet til å påvirke valget, slik at det ikke i praksis er nominasjonskomiteene som bestemmer hvem som velges. Dette gjelder særlig så lenge det heller ikke er mulig å gjøre strykninger.

Argumentsjonen fra KR «Argumentet for å ha en sperregrense på personstemmene er å sikre at noen få velgere ikke «kupper» rekkefølgen på listen hvis de aller fleste velgerne har levert stemmeseddelen urettet (og dermed gitt sin støtte til nominasjonskomiteens 24 prioritering). Kirkerådet har derfor kommet til at ordningen med sperregrense ved menighetsrådsvalg bør videreføres.»

Argumentsjonen virker «underlig». Å bruke ordet «kuppe» et valg ved å levere en urettet liste – og da kun om nominasjonskomiteens liste (det kan jo være flere også i Menighetsrådsvalg- virker underlig. Vanlig er jo at en eller flere grupper gir dobbeltstemme til en eller flere kandidater. Ikke enkelt å se hva som skal kunne kalles kupp.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen er lite brukt. Der det blir brukt handler det ofte om f.eks. hvordan ny kirke skal utformes etter brann. Ingen grunn til å ta bort muligheten.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Igjen argumenteres det med sparing av kostnader i forbindelse med valgmodul.

Det er et godt argument, men som råd er vi opptatt av at det må gis en reell mulighet for supplering av kandidater. Muligens er forslaget fra KR godt nok.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Prester og andre kirkelig ansattes medlemskap i bispedømmeråd og Kirkemøtet bygger først og fremst på deres kirkelige fagkompetanse. Dette mener vi er et viktig perspektiv, og vi mener samtidig at representasjonen i kirkemøtet er godt balansert slik det er i dag. Mindretallet ønsket å fjerne ansattrepresentasjon i i KM. Ordningen fremstår som udemokratisk da ikke alle medlemmer av kirken kan stemme på aktuelle kandidater, og ansatte har for mange representanter i møtet. Ordningen er dessuten svært dyr, om lag 22 millioner.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi er enig med KR flertall om at det bør innføres en vekting av representasjon slik at antall stemmer bak kandidatene blir mer reell.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi savner en drøfting av muligheten for å foreta strykning av en kandidat. Uten særlig begrunnelse ble denne muligheten fjernet for noen år siden. Hovedargumentet var at det kunne oppleves vondt for kandidater å bli strøket. Vurdert opp mot en demokratisk mulighet for å påvirke et valg, er denne begrunnelsen svak. Strykning av kandidater bør være mulig.

Vi har ellers merket oss at «Kirkerådet foreslår å avvikle tilskudd til lokal gjennomføring av kirkevalget i modell 1 og 2», uten at det stilles spørsmål om dette. Om man velger disse modellene, tenker KR da at det ikke skal foregå noen aktivitet lokalt? Ingen banner? Ingen omtaler? Ingen stands? Ingen annen belastning av lokalansatte? Vi vil sterkt hevde at tilskudd til kirkevalg lokalt må fortsett – dog i mindre omfang da vi ser at spesielt heldigitalt valg vil redusere utgifter lokalt.

Vi vil dernest imøtegå påstanden om at «valgkort» ikke har påvirket nedgangen i valgdeltagelse ved siste valg. Så langt vi registrerte var det mange som påpekte nettopp det faktum at det ved siste valg ikke ble sendt ut valgkort, og at det bidro til lavere valgdeltagelse. Hvis man gjør endringer – herunder også avvik i tid i forhold til off. valg og ikke minst større bruk av digital gjennomføring av valget, bør det sterkt vurderes hvorvidt valgkort kan bidra til større valgdeltagelse.

# Gol og Herad sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Fellesrådet har merka seg at det går svært mykje pengar til kyrkjevalet. Me må sjå oss om etter ein meir effektiv måte å gjere dette på. Modell 2 gjer det mogeleg å velje både digitalt og på papir. Førhandsstemmene på papir må teljast opp i god tid før digitalvalet blir avslutta. Med dette må ein ha kyrkjekontoret bemanna for førhandsval, men ein slepp opprigging av stemmelokale på valdagen, valvakter og oppteljingskorps.

Den føreslegne ordninga er likevel ikkje kostnadsfri for lokalkyrkja. Det må løyvast pengar til informasjon, mellom anna med annonsering og gjerne eit særtrykk av kyrkjebladet.

Fellesrådet meiner at det med innsparingar på ovanfor nemnte kan leggest meir pengar i å kunngjere valet både nasjonalt og lokalt.

Fellesrådet meiner at det framleis er hensiktsmessig å gjennomføre førhandsval etter gudsteneste ved minst èi kyrkje i kvart sokn.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste fungerer bra, og fellesrådet meiner denne ordninga bør halde fram.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader



**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensa er viktig for å sikre at det må vera fleire som samlar seg om ein person, så ikkje berre få stemmer skal vippe lista som er satt opp av den lokale nominasjonskomitèen.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Dette handlar om kven som skal styre folkekyrkja. Høyringsinstansen er delt i synet på representasjon av prestar og andre kyrkjeleg tilsette.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Gran kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Dette er en klar ressursbesparende måte å gjennomføre valget på og bør prøves ut i fullskala og ikke bare som forhåndsstemming som sist valg. Dette forutsetter at det må være en mulighet for å forhåndsstemme på papir – sikre at de som ikke er digitale også får god anledning til å stemme. Alternativt at de kan stemme digitalt uten BankID for de som ikke har dette.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dersom valget nå blir gjennomført digitalt, så er tidspunkt for å gjennomføre valget ikke så viktig, men greit å legge det litt etter det offentlige valget – kanskje lettere å få oppmerksomhet på kirkevalget da.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Politiske lister er sannsynligvis kommet for å bli, men det er viktig at vi fortsatt har en liste, nominasjonskomiteens liste, som på en helhetlig måte prøver å være en liste som ivaretar helheten og bredden i kirkelandskapet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes.

Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggs kandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber av den grunn om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er lite i bruk, men oppleves å være den riktige ved flere lister ved menighetsrådsvalg

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Grane fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker at fysisk stemmegiving foregår samtidig som kommune- og fylkestingsvalget.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi ønsker at samordnet valg kommune/ fylke / menighet videreføres, pga. oppslutning.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ønsker ikke flytting

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Grethe Lystad Johnsen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil også være med å begrense muligheten for prester og lek kirkelig tilsatt til å fylle plassene i bispedømmeråd/kirkemøtet.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Greverud menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Har ingen innspill her.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening



**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Grimstad kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det bør vurderes en løsning for 'bistått-digitalt valg', som et første alternativ for de som ikke helt får til digitale valg hjemmefra. En løsning med oppmøte og der generering av en QR kode som medlemmet kan skanne med sin mobil. Løsningen tar vedkommende direkte til rett url og innlogging med bankID. Dette kan valgfunksjonærer bistå med. Medlemmet kan så ta med mobilen inn i avlukke og gjennomføre valget hemmelig, fra sin mobil. Sekundært kan valgfunksjonæren skrive ut valgkort fra systemet ved oppmøte. Valg kortet inneholder da også de aktuelle navn/lister fortløpende og krysser av på utstedt utskrift, legger i konvolutt og leverer til funksjonær. Dette vil uansett spare utskrift av valgsedler og kandidatlistene på forhånd.

En løsning hvor det kreves lokale valgfunksjonærer, vil uansett betinge noe økonomisk støtte fra sentralt hold. Lokalkirken bærer uansett kostnadene ved forberedelser, henvendelser, koordinering på valgdagen og ansvar for opptelling/innrapportering. Slik høringsnotatet legger opp til nå, er det fortsatt lagt opp til BR valg, noe lokalkirke ikke kan belastes for økonomisk. Grimstad kirkelig fellestråd er derfor ikke enig i KR sin slutning om at økonomisk støtte til lokal gjennomføring avskjæres.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Grimstad kirkelig fellestråd mener at kirkevalgåret bør fortsatt samstemme med offentlige valg, og gjerne på høsten. Men det nøyaktige tidsrommet kan avvike. Fordelen med kirkevalg i samme tidsrom er at medlemmene blir påminnet om valget i flere settinger og egne kampanjer for kirkevalget kan hente synergier fra det.

Endring av valg år for kirkevalget vil gi enten kortere eller lengre periode for MR/FR og evt. BR. Dette vil være uheldig ift. lokale sykluser for vedtatte strategiplaner, økonomiplaner mv. som er lagt for en 4 års periode allerede. Det kan også bli vanskeligere å få kandidater til å stille for 5 år i neste runde. Siste valg ble også gjennomført for 4 år og kan ikke endres i etterkant.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Grimstad kirkelig fellestråd mener at kirkevalgåret bør fortsatt samstemme med offentlige valg, og gjerne på høsten. Men det nøyaktige tidsrommet kan avvike. Fordelen med kirkevalg i samme tidsrom er at medlemmene blir påminnet om valget i flere settinger og egne kampanjer for kirkevalget kan hente synergier fra det.

**10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Nei

**11. Begrunnelse og andre merknader**

Grimstad kirkelig fellestråd er uenig med forslaget i høringsnotatet hva gjelder foreslått bortfall av nominasjonslisten. Den bør bestå, nettopp for å sikre bredde og mangfold.

En løsning med kun kirkepolitiske lister vil medføre en profesjonalisering av valget på flere områder. Dette mener vi er negativt for demokratiet. Høringsnotatet har selv listet ut flere ulemper med bortfall av nominasjonskomiteens liste. Av disse ønsker vi spesielt å løfte frem maktforskyvningen til interne (udemokratiske) valgkomiteer i ulike kirkepolitiske partier, som da setter opp listene, med prioritet.

Et alternativ som dog ikke er utredet i høringsnotatet om valgordningene i DnK er bortfall av bispedømmeråd. Arbeidsoppgavene til BR har allerede blitt redusert og forenklet og det bør utredes bedre måter å beholde biskop m.fl. regionalt, uten nødvendigvis med sammenfallende kirkepolitisk nivå. Viktige vedtak kan tas på KM. Indirekte valg til KM kan gjøres via de lokale valgene med tilhørende representasjon videre til KM. Dette vil også frigjøre ytterligere økonomiske midler, utover de listet i høringsnotatets tabeller. Konsekvensene og regelverket for en slik endring må få tilstrekkelig tid, så implementering av en slik forenkling vil muligens først være aktuell for kirkevalget i 2031.

Erfaringene fra valget 2023 er også fra vår side at få medlemmer hadde fokus på BR valget eller visste lite om hva BR jobbet med og deres oppgaver. Det ble behandlet som et valg 'attpå valget'. Enkelte avsto også å stemme på BR valget. Statistikk for dette er også fraværende i høringsnotatet. Dette kan tolkes som at fra et medlemsperspektiv, så er ikke BR nødvendig. Man kan også trekke slutning med at indirekte valg vil styrke kirkens demokrati, da det velges personer de i større grad kjenner, og som kjenner soknets arbeid best. Det er vanskelig å argumentere mot at dette vil styrke prosessene på KM og således det demokratiske fundamentet for fremtidens kirke. Dette samstemmer også med forutsetningene i demokratireformen (s.21).

Det er dog ytterst viktig at man ikke snur valgene opp ned, slik høringsnotatet nevner på side 22, ved at de valgt til BR skal ha en plass i MR. Dette blir etter vår mening brudd på lovens forutsetning for at soknet er eget juridisk subjekt, samt grunnsteinen i DnK. Man kan ikke a representasjon 'ovenfra og ned'.

Grimstad kirkelig fellestråd følger således arbeidsgruppens mindretall på dette punktet.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Grimstad kirkelig fellestråd ønsker en ytterligere styrking av soknets medbestemmelse på Kirkemøtet, og ønsker derfor indirekte valg til KM via menighetsrådsvalget.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Når det gjelder mulighet for tilføyde navn ved menighetsrådsvalg, er vi enige i høringsnotatets anbefaling å avvikle denne ordningen. Grimstad kirkelig fellestråd mener at de øvrige mulighetene for å tilføre navn i den innledende prosessen er tilstrekkelig sikkerhetsventil for lokaldemokratiet

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Grimstad menighetsråd støtter fjerning av sperregrense for kandidater på Nominasjonskomiteens liste ved menighetsrådsvalg. En fjerning av denne sperregrensen vil også da i større grad harmonisere med BR valget og prosessen bak de øvrige listene. Det blir således likt ved MR og BR valg, dersom begge skal bestå.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

På soknenivå handler menighets- og fellesrådssaker mindre om politikk og prinsipper og mer om enkeltsaker og aktivitet. Innføring av lister ved MR valg vil ikke bidra til soknets demokrati i noen nødvendig grad.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen kommentar

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Grimstad kirkelig fellesråd følger arbeidsgruppens flertall og anbefaler å beholde løsningen med representasjon av prester og andre kirkelige tilsatte, med samme antall som ved sist valg. Videreutviklingen av ANSORG vil trolig gjøre dette noe lettere ved neste valg.

Dette bør dog tas til ny vurdering dersom bispedømmeråd avvikles og indirekte valg via menighetsrådsvalg innføres.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Se kommentar på pkt 24.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er et viktig prinsipp at DnK er en landsdekkende kirke. Erfaringen viser at en sentralisering ikke alltid er til distriktenes beste. Å basere representasjon på medlemstall vil i første rekke gi de medlems-tunge bispedømmene mer makt på KM enn dagens løsning. Dersom utviklingen med fraflytting fra distrikt til større byer fortsetter, vil også dette i neste runde medføre en ytterligere forringelse av distriktenes påvirkningskraft på KM. Dette ser vi som uheldig. Grimstad kirkelig fellesråd følger således arbeidsgruppens mindretall, og ønsker å videreføre dagens fordeling av representanter til KM.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen ytterligere kommentar

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Grimstad kirkelig fellesråd kan ikke støtte en endring fra 'Bispedømmeråd og Kirkemøte' til valg av 'Kirkemøtet og bispedømmeråd'.

Primært foreslår vi innføring av indirekte valg til KM. Subsidiært mener vi dagens ordning må bestå. Det blir prinsipielt helt feil at representanter valgt inn til DnK øverste organ samtidig da skal utgjøre det mer lokale demokrati. De må ligge urokkelig fast at det er lokalkirken som grunnsteinen i DnK. Bispedømmerådet er likevel i dagens kirke, nærmere lokalkirken enn det mer sentrale og overordnede organet, som KM utgjør. Det vil ved foreslått endring i større grad være fare for en 'sentralisering' av sakskartet i BR. En slik byråkratisering ville gå i feil retning i forhold til kirkens behov for forenkling. En forenkling som er nødvendig for å kunne opprettholde aktivitet i første-linjen/lokalkirken, nå i disse urolige, økonomiske tider. Noe som også høringsnotatet nevner som et gjennomgående begrunnelse for behovet for endringer i valgordningene våre.

# Grorud menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker en begrenset mulighet til å stemme ved oppmøte under forutsetning av at dette kan gjøres ved digitale løsninger slik at vi ikke trenger sende stemmesedler til bispedømmekontoret, telle manuelt osv,

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vårt primære forslag er september - oktober. Det er krevende å forberede og markedsføre kirkevalget samtidig med at forhåndsvalget til kommunevalget. Det er krevende å bli synlig og det er krevende fordi mange, både ansatte og frivillige, fortsatt har ferie.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Se kommentarer til spørsmål 8.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Hva skjer hvis det ikke finnes andre lister? Må det være en "dersom hvis løsning"? Vi tror ikke Nominasjonskomiteens liste er mer eller mindre forankret lokalt enn de andre listene.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Ja vi mener det er viktig at alle medlemmer har mulighet til å påvirke hvem som blir vårt øverste folkevalgte organ. Et indirekte valg hvor menighetsrådene stemmer tror vi ikke vil gi økt sammenheng i kirka vår. Direkte valg hvor elektroniske løsninger brukes hele veien vil også gjøre det mulig langt på vei å ikke ha regionale valgsekretariat. Opplæring og veiledning kan gjennomføres digitalt fra et felles valgsekretariat.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt kan gi feilaktig inntrykk av en tillitsvalgt rolle/at de representerer kollegaer. Det er biskopene som er geistlig representant, ikke den valgte presten. Presten kan i noen saker være et nyttig grasrottsupplement til biskopen - derfor har vi svart vet ikke. Kuttet prest og lek kirkelig tilsatt reduseres kostnader og tidsbruk ved bdr-møter og Kirkemøtet uten at det skal være et hovedargument.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

En vektet representasjon forutsetter at alle bispedømmer har en grunnrepresentasjon, og at Døvekirkens representant og de samiske representantene videreføres uendret.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Grønnåsen menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Valget må kreve færre ressurser enn tidligere valg, samtidig som mennesker uten digital id må kunne avgi stemme

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Valget må komme i fornuftig avstand til sommerferie og samtidig være ferdig i tide til konstituering av MR i november.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste har en viktig oppgave med å sørge for bredde i meninger og geografi. Dersom en av de «politiske» listene ikke kan stille i bispedømmet kan mangelen på ei slik liste bety et veldig skjevt bispedømmeråd

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

På grunn av lav valgdeltakelse bør sperregrensa økes til for eksempel 10% for å unngå



total omrokking av nominasjonskomiteens liste.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Dersom man skal gå over til vektet representasjon må man ta hensyn til geografi i tillegg til folketall i bispedømmet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Hamar bispedømmeråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Et hovedprinsipp i alle typer demokratiske valg er at det er hemmelig valg. Ingen skal kunne vite hva velgeren stemmer. Det legges derfor oftest til rette for at velgeren står alene inne i et valgavlukke og foretar sitt valg. Dette gjør det krevende å selge og kjøpe stemmer, eller ha sosial kontroll over velgerens stemmegivning. Internettvalg utfordrer dette prinsippet ettersom valgmyndighetene ikke kan vite sikkert om noen tar kontroll på velgerens stemmegivning. Dette ansvaret legges således over på velgeren selv.

Sikkerhetsmekanismen er å la velgeren stemme så mange ganger man vil, helt til tida er ute. Den siste stemmen vil være den som gjelder. Dette prinsippet er allerede innført i kirkevalg, i og med at det ble åpnet for digital stemmegivning i 2023-valget. Det synes lite aktuelt å fjerne denne muligheten.

Tilgjengeligheten for de fleste styrkes med digital stemmegivning, i og med at det ikke kreves fysisk oppmøte innenfor bestemte tidspunkt. Det er relativt enkelt å stemme, såfremt man er informert om hvor man skal gjøre dette. Det bør derfor ligge til rette for at flere vil bruke stemmeretten sin. Så ble det ikke slik i 2023, valgdeltakelsen falt tilbake til under 10 % på tross av muligheten for å avgi digital stemme. Dette indikerer at det kan være et sjansespill å gå for heldigitalt valg mht. valgoppslutningen.

Det skisseres en mulighet for å forhåndsstemme på papir, dette vil gi mulighet til å stemme for de som av ulike grunner ikke ønsker, eller ikke kan, avlegge digital stemme.

Forhåndsstemmegivningen på papir har vært lav i kirkevalgene, mye lavere, relativt sett, enn ved offentlige valg. Dette vil derfor neppe bidra vesentlig til økt demokratisk legitimitet mht. valgoppslutning, men kan være en sikkerhetsmekanisme som gir alle anledning til å avlegge stemme.

Kostnadene ved å gjennomføre heldigitalt valg vil bli mye lavere enn dagens papirordning, både for de lokale valgstyrene som må stille med valgfunksjonærer, og mht. håndtering av stemmesedler og opptelling. Det vil også kreves vesentlig mindre ressurser til opplæring og kvalitetssikring. Resultatet vil også komme prompte.

Hvis man skal fjerne anledningen til å stemme på papir, bør alle stemmeberettigede kunne stemme digitalt. For de som ikke har Bank ID (eller annen tilsvarende løsning), eller ikke vil bruke den vanlige innloggingsmuligheten, bør det være en mulighet for å avlegge digital stemme i et «lukket» system på kirkekontoret i en periode før valget, der man også sikres hemmelige og frie valg. Kirkerådets høringsnotat utfordrer prinsippet om at alle stemmeberettigede skal få anledning til å stemme ved å vise til at Innlandet fylkeskommune avholdt en heldigital rådgivende folkeavstemning vedrørende mulig oppløsning av Innlandet fylke. Der krevdes Bank-ID for å stemme, hadde man ikke det, fikk man ikke stemt. Dette ble akseptert av myndighetene. Videre vises til medlemsbedrifter som COOP m.fl. Den norske kirke er en grunnlovfestet demokratisk folkekirke, og bør opprettholde et noe sterkere krav for sin demokratiutførelse enn ulike medlemsorganisasjoner. Alle medlemmer bør få anledning til stemme – hvis de ønsker.

Det vil være kostnadsdrivende å ha et papiralternativ, og dette bør unngås. Det kan til erstatning eksempelvis lages en reserveløsning digitalt som f.eks. kan knyttes til medlemsregisteret, og som kan gjennomføres på kirkekontorene, slik at alle får mulighet til

å stemme.

Så bør man gjeninnføre utsendelse av valgkort, slik at alle velgere får personlig direkte informasjon om hvordan man kan avlegge stemme. Disse valgkortene kan distribueres i Digipost eller andre tilsvarende elektroniske postkasser.

#### Tidspunkt for kirkevalget

### **7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?**

Vet ikke

### **8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.**

Hvis man går over til digitalt kirkevalg, og ikke papirvalg på valgdagen/valgdagene, forsvinner hovedbegrunnelsen for å ha kirkevalg samtidig som offentlige valg – nemlig å få «drahjelp» i valgoppslutningen av de som avlegger stemme til kommunestyre og fylkesting i lokaler i umiddelbar nærhet. Da kan det kanskje være like formålstjenlig å ha valget på et litt annet tidspunkt enn kommunevalget, slik at man eventuelt kan få noe mer fokus i media og allmennheten. Samtidig er mange av de som stemmer ved kirkevalg nå blitt vant til at valget skjer samtidig med kommunevalget. Det kan være en risiko for at man mister noen av disse velgerne.

Det bør uansett være utsendelse av valgkort til alle stemmeberettigede for å sikre at informasjonen om kirkevalget når ut. Hvis Dnk likevel opprettholder fysisk stemmegivning, bør man fortsatt ha valgting samme dag som offentlig valg.

### **9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?**

Det er naturlig å se for seg at senere kirkevalg vil bli gjennomført digitalt, slik at årstiden vil ha mindre å bety. Spørsmålet blir da av mer praktisk art mht. opplæring, nominasjon, listeforslag, godkjenning av lister, når slår sommerferien inn ift. denne syklusen, mv. Samtidig er det en betydelig risiko overfor valgoppslutningen hvis man ikke er forutsigbar på når det er valg.

#### Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

### **10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Ja

### **11. Begrunnelse og andre merknader**

Hovedsaken her blir om man ønsker å videreføre den gjeldende hybridordning med en blanding av selvstendige lister, benevnt nomineringsgrupper, (p.t. Bønnelista, Frimodig kirke og Åpen folkekirke) og Nominasjonskomiteens liste som springer ut ifra en nominasjonskomité som består av medlemmer fra hvert prosti, valgt av representanter fra menighetsrådene.

De selvstendige listene har kirkepolitiske profiler og programmer, mens Nominasjonskomiteens liste skal favne hele bredden og mangfoldet i kirka. De «politiske» listene har en etablert nasjonal organisasjon, mens nominasjonskomiteen i noen grad må støtte seg til bispedømmerådets sekretariat for å sikre gjennomføring av møter, informasjon mv. Nominasjonskomiteens liste har dog også en nasjonalt interesseforening som samordner og støtter opp om prinsippene som ligger til grunn for Nominasjonskomiteens liste i bispedømmene. Det er ingen urimelig tanke at kirkemedlemmer som er aktive tilhengere av en kirkepolitisk linje som oppfattes som den Nominasjonskomiteens liste er eksponent for, eventuelt kan søke sammen før neste valg og lage en egen uavhengig liste som har en profil som svarer til dette.

Det kan være utfordrende for velgeren å vite hva man faktisk stemmer på når man gir stemmen til nominasjonskomiteens liste, i alle fall om man ikke fremmer spesifikke kandidater man har særlig tillit til. Listene har i prinsippet ikke noe helhetlig program eller

profil, slik som for nomineringsgruppene Bønnelista, Frimodig kirke og Åpen folkekirke.

Ved at menighetsrådene er med på å velge en nominasjonskomite kan bredden av lokalkirka involveres. Det er dog verdt å bemerke at det kommer inn relativt få forslag til kandidater i selve nominasjonsprosessen, selv om alle menighetsråd gis anledning til dette. Det var i Hamar bispedømme foran valget i 2023 seks forslag på kandidater i denne prosessen. Det er også relativt smal deltakelse i valg av nominasjonskomite, som det kom fram i evalueringsrapporten etter forrige kirkevalg.

Nominasjonskomite-ordningen medfører også noen utfordringer knyttet til uavhengigheten/nøytraliteten hos valgrådet, bispedømmets sekretariat og prostens rolle som tilrettelegger for valg av komiteene. I praksis blir dette profesjonelt og smidig håndtert, men det reises noen prinsipielle utfordringer når en av listene er så vidt sterkt knyttet til de kirkelige organene. Hybridmodellen medfører en slags løsning der en liste dannes ved interne prosesser i organisasjonen selv, mens de andre listene dannes uavhengig av organisasjonsstrukturene i Den norske kirke.

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Alternativet til direkte valg vil være at menighetsrådsmedlemmene velger bispedømmeråd, enten de stemmer på personer eller på lister, eventuelt at det pekes ut et eller flere medlemmer som møter til et valgmøte i bispedømmet.

Etter kirkeforliket på Stortinget i 2008 ble det gradvis økende bruk av direkte valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Dette var et av tiltakene i demokratiseringsprosessen i kirka som forutsetning for skille kirke / stat. Fra og med 2019 har alle representanter blitt direktevalgt. Man kan anta at det enkelte kirkemedlem opplever muligheten til direkte innflytelse større ved direkte valg til bispedømmeråd og Kirkemøte.

Før skille kirke/stat utøvde de aller fleste av kirkemedlemmene i praksis demokratisk innflytelse i Den norske kirke gjennom valg til storting og kommunestyre. Når kongens kirkestyre er avsluttet, utøves den demokratiske innflytelsen i større grad ved valg til kirkelige organer. Det vil være uheldig å fjerne direkte valg.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Tilføyde navn er tenkt på som en slags «sikkerhetsmekanisme», der velgerne kan tilføye noen som man mener burde vært på lista – som kanskje er utelatt, og som mange har tillit til.

Det er ikke helt uvanlig at man ikke har fått tilstrekkelig med kandidater til menighetsrådsvalget, og at tilføyde personer dermed blir valgt inn – oftest som vara, men også som faste, med kun en stemme eller veldig få stemmer, noe som neppe kan være intensjonen bak reglene. En annen ting er at folk som blir foreslått på lista innen de frister som er satt, har anledning til å trekke seg / frasi seg nominasjonen. Den samme anledningen har ikke de som blir valgt inn som tilføyde. Man kan anta at en del av som velges inn som tilføyde navn ikke ønsker å møte til menighetsrådet.

Det er i den supplerende nominasjonen medlemmene bør gis anledning til å legge til navn for å forsterke menighetsrådsvalglista. Tilføyde navn er sannsynligvis ikke lenger en hensiktsmessig måte å gjøre dette.

## **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Det var i kirkevalgene i 2019 og 2023 krav for personstemmer til menighetsrådsvalg at man måtte «krysses» av mer enn 5 % av velgerne for at personstemmene skulle endre

rekkefølgen som nominasjonskomiteen hadde satt opp. Denne ordningen skal sikre at viljen til de som ikke velger å foreta endringer, og i prinsippet er enig med nomineringen, ikke overkjøres.

Det er vanlig i andre typer valg med sperregrenser for personstemmer og at toppkandidater gis tilleggsstemmer. Selv om det både 2019 og 2023 var noe forvirring i en del sokn knyttet til sperregrensen, i og med at noen blir valgt inn selv om de har fått færre stemmer enn noen som ikke blir valgt inn, kan det argumenteres for at det er fornuftig å ivareta helheten som nominasjonskomiteen har vektlagt og, ikke minst, flertallets vilje ved å opprettholde denne sperregrensen. Ved å fjerne sperregrensen kan et lavt antall velgere få stor påvirkning på resultatet.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Av prinsipielle årsaker bør ordningen videreføres. Det bør i gitte situasjoner være mulig å danne alternative lister som et virkemiddel for demokratisk legitimitet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er viktig at denne sikkerhetsmekanismen opprettholdes, slik at et menighetsråd i en gitt situasjon ikke alene kan sementere valgmulighetene i et sokn. Det er ikke til hinder for den noe forenklete løsningen som skisseres i høringsnotatet, nemlig at de supplerte kandidatene blir ført opp nederst på lista uten at det framkommer at de er supplerte.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Fast representasjon av prester og lek kirkelige tilsatte i Kirkemøtet og bispedømmerådet bidrar til å ivareta balansen mellom embete og råd i kirka, og de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte. Det vises i denne sammenheng også til høring om kirkelig styringstjeneste, og forslag om at samvirkemodellen gis en egen bestemmelse i kirkeordningen. En fjerning av denne ordningen vil medføre en betydelig risiko for at regionale og sentrale kirkelige råd blir dominert av tilsatte, særlig når det ikke lenger er lovfestet rett til permisjon for å ivareta disse vervene, og mer krevende for andre å delta.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

For å forenkle og spare kostnader foreslår Kirkerådet å fjerne ordningen med preferansevalg ved valg av lek kirkelig tilsatt og prest til bispedømmerådet og Kirkemøtet, og erstatte dette med flertallsvalg. Det defineres ikke nærmere hva slags flertallsvalg man ser for seg, men man må regne med at det menes simpelt flertall, det vil si at den som får flest stemmer vinner.

Preferansevalg betyr at velgerne kan foreta en rangering av de nominerte kandidatene der de gir en kandidat førstestemmen, en annen andrestemmen, en tredje kandidat tredjestemmen osv. Demokratisk sett er preferansevalg en måte å unngå at velgernes stemmer blir «bortkastet». Man kan si at gjennomsnittsviljen til velgerne gis representativitet.

Dette er naturlig nok viktigere når det skal velges kun en representant enn når det skal velges flere representanter - som i valget av leke medlemmer til bispedømmeråd. Der sikres velgernes vilje gjennom forholdstallsvalget.

Ved valg av en representant i et flertallsvalg, der den som får flest stemmer velges, kan man teoretisk sett få en representant som et relativt lite mindretall støtter. Ved valget av lek kirkelig tilsatt representant i Hamar bispedømmeråd i 2023 var det 5 kandidater. Teoretisk sett kunne man altså blitt valgt i flertallsvalg selv om man var sterkt uønsket av 79 % av velgerne, men sterkt ønsket av 21 %. Nå viser erfaringen at dette i praksis sjeldent skjer, men uansett sikrer preferansevalg at den kandidaten som totalt sett har størst tillit blir valgt.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Dagens fordeling med samme antall representanter fra hvert bispedømme fungerer godt, og reflekterer Den norske kirke som en grunnlovfestet, landsdekkende folkekirke. Det er en sammenhengende logikk og struktur i kirken på alle nivåer, der enheter på samme nivå har lik representasjon uavhengig av befolkningsstørrelse.

Dette forslaget vil for øvrig medføre motsatt effekt enn de andre forslagene som fremmes mht. kostnader. En vekting av representasjon vil være en komplisering av kirkevalgreglene, og skape ytterligere kostnadskrevende systemer for avvikende antall valgte representanter.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Ressursbesparelser i bispedømmerådene ved forenklinger

Kirkerådet etterspør innspill til bispedømmerådernes ressursbehov i arbeidet med kirkevalg ved de foreslåtte endringene i kirkevalgreglene. Det er ikke ført timeregnskap i alt arbeidet med kirkevalg, så ressursbruken må estimeres.

Den endringen som vil innebære størst besparelse er heldigitalt kirkevalg. Valgrådet har ansvar for å telle stemmene i valg av bispedømmeråd og Kirkemøte, samt registrere, herunder registrere personstemmer og rapportere inn i valgmodulen. Til dette brukes relativt mye personellressurser. Vi anslår at det ble brukt i størrelsesorden 35 dagsverk totalt på hele denne prosessen internt ved bispedømmekontoret ved valget i 2023.

Videre vil heldigitalt valg medføre en betydelig reduksjon i tidsbruk på veiledning av lokale valgstyret mht. avvikling av valget. Vanskelig å tallfeste antall dagsverk, men det kan dreie seg om inntil 5 dagsverk totalt hvis man også da kan redusere opplæringsbiten initielt.

Den andre store besparelsen vil være relatert til avvikling av nominasjonskomiteens liste. Bispedømmekontorets arbeid med tilrettelegging og oppfølging av dette har vi beregnet til 5 dagsverk.

Totalt vil disse endringene medføre en reduksjon i ressursbehov på ca. 45 dagsverk for Hamar bispedømmeråd.

Den desidert største besparelsen ved heldigitalt valg vil selvsagt være i soknene.

# Hamar kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ordinære valg er alt for ressurskrevende både økonomisk og på andre måter. Det må likevel være mulig å stemme ved oppmøte, enten ved hjelp til digitalt valg eller på papir. Papirvalget kan forenkles til enkle stemmesedler, men vi kan ikke stenge ute flere enn det vi gjør allerede i dag.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Etter kommune-/fylkestingsvalget for å unngå valgkampen. ( som Kirken bør engasjere seg i, men det er en annen sak). Kanskje litt sent på året, men det er kanskje ikke avgjørende.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kunne vært hensiktsmessig å ha kortere valgperioder. 2 år for MR og 4 år for bispedømmeråd, men det er sannsynligvis lite hensiktsmessig rent ressursmessig. Mulig at valg i de årene det ikke er ordinære politiske valg gir bedre fokus på kirkevalget, men det gi mindre mulighet til å snakke politikerne som skal velges. Antagelig.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det fratar menighetsrådene all mulighet til å påvirke hvem som skal styre Kirken

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Hamar menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Hammerfest kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Under valget i 2023 hadde vi mye større deltakelse i digital forhåndsstemming enn de som forhåndsstemte i 2019, mens færre avga fysisk stemme.

Det er viktig at vi også har et tilbud til de som ikke har mulighet til å stemme digitalt.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Hana sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ikke mulighet å gjennomføre valget heldigitalt. Det vil være diskriminerende for de som ikke mestrer det digitale,

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ikke naturlig at det ligger samtidig med kommunevalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Haslum Menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker at stemming ved oppmøte også skal gjøres digitalt, dvs ingen form for papirstemmer, urner eller posting av papir. Tilgjengeliggjøring av PC'er som er satt opp på riktig måte i eget avlukke med en person tilgjengelig om spørsmål er vårt forslag til gjennomføring.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Sittende menighetsråd rekker å komme i gang etter sommerferien og har tid til å forberede kampanje for å få blest rundt valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Synes det er fint at valgår gjelder kirkevalg også. Fint å fortsette som nå da folk er i "valgmodus".

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er så vanskelig å fylle listene. Det å ha mulighet til å føre opp folk som da garantert blir vara, gjør at vi kanskje kan få nok folk med i menighetsrådet. Erfaringsmessig flytter noen ut av soknet og det å ha noen som kan rykke opp og inn på lista er viktig.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Vi synes sperregrensen bør være høyere enn 5%. Om man får over 5% så har nominasjonskomiteens rekkefølge ingen innvirkning og det har gjort seg svært merkelige utslag. Når plass nr.10 på nominasjonskomiteens liste plutselig blir nr. 1 får man fort et menighetsråd av uforberedte og kanskje umotiverte medlemmer som under tvil sa ja for de de kom nederst og kunne være vara/listefyll.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Siden det er så vanskelig å fylle nominasjonskomiteens liste trenger vi ikke bruke krefter og penger på digital funksjonalitet for dette, da vi tenker at det i svært liten grad, om noen, vil benyttes.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Hemsedal sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Lokalt er det gode rutiner for å avholde kirkevalget samtidig som valg til kommunestyre og fylkesting. I små sokn, som i Hemsedal, er det ikke store kostnader forbundet med å gjennomføre valget og det er ikke behov for mange ekstra ressurser. Vi ser på samme tid at dette kan være utfordrende for andre. Vi drar stor nytte av å avholde valget samtidig med kommunen.

Det å gå for en kun digital modell vil gjøre valget fjernere for mange og man står i fare for at kun noen få, engasjerte, stemmer. Det vil etter vår mening kreve mer annonsering og mer pågående informasjon for å få så mange som mulig til å stemme. Denne løsningen vil, for oss, bli mer ressurskrevende. Samtidig som at det ikke er alle som har digital kompetanse til å gjennomføre et valg digitalt. Ved et fysisk valg når man flere og får mulighet for å snakke om kirkas arbeid lokalt. Det er i Hemsedal godt samarbeid med kommunen om gjennomføring av valg og det gir gode synergier å ha det samtidig. Vi ønsker derfor å gå for en fortsatt løsning med digitalt forhåndsvalg og fysisk stemmegivning på valgdagen. Vi er skeptiske til at det å gå mot et mer eller mindre hel-digitalt valg vil gjøre kirkens organisering enda mindre tilgjengelig.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi ønsker å fortsatt ha samme stemmetidsrom som det har vært, og ha det samtidig med det offentlige valget. Vi har godt samarbeid med kommunen og det er enklere å gjøre det samtidig, da lokaler og opplegg er godt tilrettelagt. Det sikrer også at de som ønsker å stemme blir fanget opp og kan få informasjon om kirkevalget også på kommunens tjenestetorg. Totalt sett er det enklere for oss å ha det samtidig. Oktober-november er en veldig travel tid på året da vi har mange aktiviteter i den perioden og det å samtidig skulle avholde valg vil kreve mer ressurser enn det vi bruker på valget pr i dag.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ønsker å fortsatt ha samme tidspunkt som det kommunale da dette gir gode synergier og fokus.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er ikke tjenelig at noen overraskende kan bli valgt.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### 21. Begrunnelse og andre merknader

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### 26. Begrunnelse og andre merknader

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### 28. Begrunnelse og andre merknader

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Heradsbygd menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Heradsbygd menighet mener ingen av de tre presenterte alternativene er dekkende for vårt syn. Vi mener at en videreutvikling av digitalt valg vil kunne være ressursbesparende, og bør arbeides med. Og vi understreker at hensikten med valggjennomføringen er at kirkens medlemmer så bredt som mulig skal kunne delta i kirkedemokratiet og kirkelige valg. Det bør være mulig å stemme ved fysisk oppmøte, etter vårt syn også ved fremmøte knyttet til den offentlige valgdagen. Vi støtter derfor at det arbeides videre med en variant av alternativ 2, der det ikke handler om å gjøre muligheten for å stemme ved oppmøte så begrenset som mulig, men også så godt tilrettelagt som mulig, for eksempel ved at det også i tilknytning til det ordinære valget legges til rette for veiledet digital stemmegivning.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Tilknytningen til de offentlige valg ble gjort for å styrke den demokratiske deltagelsen i kirkevalget/kirkemedlemmenes deltagelse i valget. Vi tror oppmerksomheten rundt de offentlige valgene innebærer at folk generelt bevisstgjøres viktigheten av valg, og vi mener valgene fortsatt bør legges i tilknytning til de aktuelle offentlige valg. Vi ser følgelig ingen hensikt i å gjennomføre valget i oktober-november.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener valgene fortsatt bør legges i tilknytning til de aktuelle offentlige valg, slik at det også kan være mulig å avgi stemme ved oppmøte i det offentlige valglokalet. Etter hvert bør dette kunne gjøres primært digitalt, men det bør trolig fortsatt en tid være nødløsningen for papirstemmer. En digital stemmeperiode behøver ikke å være avsluttet på den offentlige valgdagen.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste skal etter reglene sammensettes med sikte på flertallsvalg og innebærer at du på samme liste får folk med forskjellige synspunkter på aktuelle kirkepolitiske spørsmål. Dersom det er innlevert andre lister, som er satt sammen av folk som knytter seg til et program og følgelig mener likt om vesentlige spørsmål, blir Nominasjonskomiteens liste forvirrende og fungerer udemokratisk fordi du risikerer å stemme inn folk som mener noe helt annet enn det en ønsker å støtte.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og

**bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Direktevalg gir kirkemedlemmene sterkest påvirkning på valgresultatet

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Å føye til navn på stemmeseddelen kan medføre at personer som egentlig ikke ønsker vervet, blir valgt. Det er ikke en heldig ordning.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen er til hinder for at noen personer kan "kuppe" valget med målrettet, felles stemmegivning. Samtidig innebærer ordningen med personstemmer at personer som samler bred støtte vil bli valgt.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Vi oppfatter praksis i dag slik at det normalt vil være kun en liste ved menighetsrådsvalg, men at det er åpent for flere lister dersom det er særskilte spørsmål som gjør dette aktuelt. Dette er en god ordning, som muliggjør demokratisk engasjement i særskilt aktuelle saker i lokalkirken.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Under visse forutsetninger

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

På denne måten sikrer man at disse gruppenes røst høres i utviklingen av kirken og at det kan trekkes veksler på disse gruppenes kompetanse og erfaring, uten å risikere at disse gruppene blir dominerende, slik en for eksempel kunne risikere hvis disse kunne stille til valg på linje med alle andre.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Ordinært flertallsvalg er mye mer transparent.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om det i dag står forskjellig antall medlemmer bak delegatene, er ikke forskjellene så store at vi synes det krever endring. Dagens modell har den fordel at alle bispedømmers røst kommer likt til orde. Samtidig som det er tydelig at alle kirkemøtedeltagerne har likt ansvar for å sette seg inn i og ivareta hele kirkens situasjon og behov, ikke bare sitt eget distrikts behov.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Heradsbygd menighetsråd vil peke på at det siden kirkeforliket på Stortinget i 2008 om oppheving av statskirkeordningen har vært framhevet et ønske om bredest mulig deltakelse i folkekirkens demokratiske valg. For oss er dette et overordnet mål, som får konsekvenser for hvordan vi mener valgene bør gjennomføres. Vi tror det fortsatt vil være viktig i folkekirken at valget gjennomføres med mulighet for fysisk nærhet til de offentlige valg, og at dette også medfører nærhet i tid til de aktuelle offentlige valgene. Kirkevalget er ikke bare en måte å velge representanter til de forskjellige råd, men rommer også mulighet for en bredt anlagt kommunikasjon med kirkens medlemmer som kan styrke kontakt, tilhørighet og eierskap. Vi mener at det vil være svært viktig å ta opp igjen bruk av valgkort eller liknende (f.eks. gjennom digital kontakt), som kan gi kunnskap om valget og valgalternativene, og tydeliggjøre den enkeltes mulighet for deltakelse.

Samtidig mener vi at en videreutvikling av digitalt valg vil kunne være ressursbesparende, samtidig som det må gjennomføres på måter som fortsatt muliggjør stemmegiving ved fysisk oppmøte, også ved frammøte knyttet til den offentlige valgdagen. Vi støtter derfor at det arbeides videre med en variant av alternativ 2, der det notabene ikke handler om å gjøre muligheten for å stemme ved oppmøte så begrenset som mulig, men så godt tilrettelagt som mulig, samtidig som en skritt for skritt utvikler det digitale valget.

For øvrig støtter vi forslaget om å avvikle ordningen med «Nominasjonskomiteens liste» når det innleveres andre lister ved valg av Kirkemøte/bispedømmeråd, og vi støtter at valget gjennomføres som direkte valg. Vi mener at dagens sammensetning av Kirkemøtet bør videreføres, med egne valg av hhv presterepresentanter og andre kirkelig ansatte. På denne måten sikrer man disses deltakelse i utviklingen av kirken og at det kan trekkes vekslers på disse gruppernes kompetanse og erfaring, uten at disse gruppene blir dominerende, noe en vil kunne risikere hvis disse gruppene skal kunne inngå blant de som velges i det allmenne valget. Vi mener også at dagens representasjon fra forskjellige bispedømmer bør opprettholdes, og mener at dagens ordning best sikrer at kirkemøtedeltagerne tar felles ansvar for hele kirken.

# Hernes

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker å være tilgjengelige, mange av dem som avgir stemmer er ikke digitale. Vi ønsker at modell 2 videreutvikles som demokratiet i kirken består.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Sikre deltagelse ved at det gjennomføres samtidig som lokalvalg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi ønsker ikke dette.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Heskestad menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Behov for en enklere måte å gjennomføre kirkevalget. Viktig å opprettholde muligheten å kunne stemme ved oppmøte f.eks. ved kirkekontoret, etter gudstjenester og evt institusjoner

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ikke sammenfallende for annet valg medfører mer fokus og interesse for kirkevalget

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

JA. Bør flyttes til annet tidspunkt enn det offentlige valget

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er mest demokratisk at valget fundamenteres fra valgt lokalt nivå og oppover til bispedømmeråd og kirkemøtet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er mest demokratisk at valget fundamenteres fra valgt lokalt nivå og oppover til bispedømmeråd og kirkemøtet.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

I mindre sokn har det ofte vist seg å være viktig med en slik mulighet for å rekruttere rådsmedlemmer.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?



Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er ikke demokratisk og viser seg å være komplisert å forklare og praktisere

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvike ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen blir sjeldent benyttet og oppleves lite relevant

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

En videreføring av nåværende ordning er mest representativ

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Hjartdal kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Hjartdal kyrkjelege fellesråd ønsker at kyrkjevalet skal skje samstundes med offentlege val.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvike ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det vil polarisere kyrkjevalet ytterlegare. Tilbakemeldingane frå våre veljarar sist var at valet allereide framsto som uoversiktleg.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Mangfaldet av valgbare kandidatar bør ivareta kast av nominasjonskomiteane. Det er også med å kvalitetssikre tilfanget av kandidatar. Ein aksjon for et tilføyde namn kan skape uheldige dynamikkar i rådet.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Forholdsval er det mest rettferdige når det er fleire lister.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Supplerte kandidater er en svært dårlig ide. Dette gir uforholdsmessig mye makt til en aksjon for kandidater som ikke har nådd opp i nominasjonskomiteens arbeid. Dette kan i verste fall skape uholdbare arbeidsforhold i rådsperioden og lamme arbeidet. Spesielt sårbart på små steder.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Holmlia menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det bør være mulig å også kunne stemme ved fysisk oppmøte, da det fortsatt er mange som ikke har bankID og dermed ikke vil ha mulighet til digital valgdeltagelse.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dette er ikke godt nok utredet og bør utredes bedre før behandling av saken i Kirkemøtet. Siden nominasjonskomiteen består av medlemmer fra alle prosti og setter opp sin liste basert på forslag fra menighetsråd, vil menighetene miste sin påvirkning på valget all den tid de ikke har påvirkning på hvordan de kirkepolitiske listene settes opp. Dette kan føre til større avstand mellom menighet og de valgte representantene.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Punktet er ikke godt nok utredet. Ved indirekte valg, får menighetene direkte påvirkning til Kirkemøtets sammensetning. I dag er det ingen demokratisk linje fra bunn til topp, men et brudd mellom lokalt og regionalt nivå.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Ved å kun stemme på de som har stilt til valg vil de som kommer inn i menighetsrådet være de som er motiverte til å gjøre en innsats for menigheten.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Dette er ikke godt nok utredet og må utredes bedre før Kirkemøtet kan behandle saken. Det er i dag ingen grunn til at det både skal være biskoper, prester og leke tilsatte, ved å fjerne prester og leke tilsatte, sikrer det bedre demokratisk grunnlag for Kirkemøtet, i tillegg blir selve Kirkemøtet redusert i størrelse. De 22 ansatte-representantene bruker også flere månedeverk på deltakelse på Kirkemøtet, i tillegg kommer møtetid i bispedømmeråd og forberedelser til begge.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil forenkle valgprosessen.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Vi anbefaler at saken trekkes fra Kirkemøtet og at høringsnotatet tar for seg alle elementene rundt kirkevalget, ikke bare økonomien. Det er flere spørsmål som har blitt for enkelt utredet i dagens høringsnotat, dette gjelder blant annet direkte eller indirekte valg til KM/bdr, nominasjonskomiteens liste og ansattes representasjon.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Hovedorganisasjonen KA

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Organisasjon

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknnytning

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

KA mener det er viktig å legge til rette for bred deltakelse i kirkevalg, som gir eierskap og bygger demokratiet i kirken. Dette er i tråd med Stortingets forventninger til Den norske kirke som en selvstendig og grunnlovsfestet folkekirke. Vi mener derfor det er viktig at det finnes en god mulighet for dem som ønsker det, eller ikke har anledning til å stemme digitalt, å stemme ved oppmøte lokalt. Samtidig har KA forståelse for at det med dagens teknologiske infrastruktur vil være mulig for mange å gjennomføre valget digitalt. Vi støtter derfor Kirkerådets forslag om modell 2.

KA er uenig i forslaget om at modellvalg 2 vil medføre bortfall av behovet for økonomisk tilskudd til

lokalkirken. Behovet vil etter vår vurdering reduseres, men ikke bortfalle.

KA vil videre peke på at det er viktig at erfaringene man gjør seg med digitale valg evalueres, slik at det gis en reell mulighet til å justere valgordningen ytterligere dersom det viser seg at det er nødvendig.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

KA mener det er viktig at Den norske kirke arbeider videre med demokratibygging og tiltak som kan bidra til høy oppslutning og tilgjengelighet for alle til fremtidige kirkevalg. Vi mener derfor det kan være klokt å prøve ut å avholde valgene i et annet tidsrom enn offentlige valg, for å gi anledning til å profilere kirkevalget mer særskilt. Forsøket bør evalueres i ettertid, og gjøres til gjenstand for ny vurdering når denne foreligger.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt

til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Hunn menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Selv om Modell 2 gir noe mindre sparemuligheter enn Modell 1, mener vi at tilgjengelighet er en så viktig faktor at det må prioriteres. Mange velgere er ikke-digitale. Går man for en ren digital modell, mener vi at oppslutning vil bli enda lavere. Vi tror også at mange av kirkas mest trofaste ønsker å kunne stemme tradisjonelt (dvs papir og stemmeurne). Modell 2 støtter også i større grad enn Modell 1 prinsippet om hemmelige valg.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ved å velge en periode som avviker fra det offentlige valget, vil man i større grad få medias oppmerksomhet. Arrangerer man valget i samme tidspunkt som offentlig valg, vil det være mer krevende å nå frem med informasjon om kirkevalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ingen merknad utover det som står i punkt 8.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Ingen merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes.

Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggs kandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i



menighetsmøte.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Argumentsjonen fra KR «Argumentet for å ha en sperregrense på personstemmene er å sikre at noen få velgere ikke «kupper» rekkefølgen på listen hvis de aller fleste velgerne har levert stemmeseddelen urettet (og dermed gitt sin støtte til nominasjonskomiteens 24 prioritering). Kirkerådet har derfor kommet til at ordningen med sperregrense ved menighetsrådsvalg bør videreføres.»

Vi støtter denne argumentasjonen

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen er lite brukt. Der det blir brukt handler det ofte om f.eks. hvordan ny kirke skal utformes etter brann. Ingen grunn til å ta bort muligheten.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Igjen argumenteres det med sparing av kostnader i forbindelse med valgmodul. Det er et godt argument, men som råd er vi opptatt av at det må gis en reell mulighet for supplering av kandidater. Muligens er forslaget fra KR godt nok.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Begge ansattegrupper bør tas ut av Kirkemøte. Til sammen utgjør ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette «originalt». Saken har vært belyst en rekke ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattekollegaer.

Det er i denne sammenheng også verd å merke seg at det er biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i KM – ikke prestene. Slik sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig. Særlig da vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Ordningen er dessuten dyr og svært arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valgmøter for ansatte! Og de må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. Det er på høy tid å gjennomføre en endring.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknad

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

DnK skal være en landsdekkende kirke. For at ikke de befolkningstunge områdene i Norge skal få dominere, mener vi det er viktig at det velges sju medlemmer fra hvert bispedømme. Uavhengig av bispedømmets størrelse.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør således reduseres med 22 plasser (ansatte)

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Strykning av kandidater på valg til Kirkemøtet bør være mulig.

Tilskudd til kirkevalg lokalt må fortsette – dog i noe mindre omfang da vi ser at Modell 2 vil redusere utgifter lokalt.

Utsendelse av valgkort på papir bør ikke gjeninnføres da dette er en svært dyr ordning. Valgkort via digital postkasse (samme som offentlig valg) bør absolutt vurderes.

# Hyllestad sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Primærstandpunktet vårt er heildigitalt valg gjennomføring ut frå omsynet til ressursbruk, noko som ikkje står i forhold til effekten i form av tilfredsstillande valdeltaking.

Likevel bør det vere ei opning for å stemme med oppmøte for dei som ikkje har høve til å stemme digitalt. Ikkje nødvendigvis med papirstemmegjeving, men t.d. ved assistert digital stemmegjeving på eit kyrkjekontor.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

September kjem svært tidleg i «arbeidsåret» etter sommaren, og det har vist seg krevjande å overhalde knappe tidsfrister knytt til kyrkjevalet frå august og fram mot valtinget, særleg då dette ofte er samanfallande i tid med oppstart av andre aktiviteter i verksemda.

Om valet vert gjennomført med stemmegjevingsperiode første halvdel av oktober, vil det heilt greitt la seg gjennomføre med konstituerande møte i påtroppande råd innan utgangen av oktober.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valåret bør vere samanfallande med dei andre offentlege vala, då ein kan nytte seg av noko «drahjelp» herfrå for å skape merksemd om valet – då folk gjerne kjem i «valmodus».

Å flytte kyrkjevalet til eit anna år vil krevje større innsats for å skape merksemd rundt kyrkjevalet, noko som og kan utløyse ekstra ressursbehov óg for dei lokale valstyra.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Den gjeldande obligatoriske ordninga med Nominasjonskomitéens liste kan gje to uønska effekter:

a) at ein utilsikta reduserer reelt demokrati, då listene ikkje er sett saman av kandidatar ut frå bestemte meiningar hos desse, men listene er breiddt sett saman, og veljaren risikerer å stemme på kandidatar vedkommande er sakleg ueinig med.

b) at denne lista vert favorisert, då den på sett og vis spring ut av den offisielle kyrkja og gjerne vert oppfatta som minst radikal og ikkje-kontroversiell.

Dei siste vala har óg vist at Nominasjonskomitéens liste på sett og vis er overflødig, då tilstrekkelege tal nomineringsgrupper har stilt lister som stettar krava.

Om ei slik liste ikkje vert obligatorisk, må ein likevel sjølv sagt legge inn sikringsbestemmelser om at slik liste skal ligge føre dersom eit gitt minimum av andre lister ikkje vert lagt fram av nomineringsgrupper.

Vi merkar oss óg argumentet i høyringsnotatet om at ordninga med Nominasjonskomitéens liste vil vere meir ressurskrevjande å vidareføre.

## **12. Kirkerådet foreslår å vidareføre ordninga med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Dette sikrar reelt demokrati.

### **Andre forenklinger i regelverket**

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Denne moglegheiten har i praksis berre ein symbolsk effekt. Likevel har den ein funksjon i at veljaren kan uttrykke evt. misnøye ved lista på ein synleg måte for valstyret og nominasjonskomité.

Likevel er dette ein funksjon som bør vere underordna omsynet til forsvarleg ressursbruk.

## **16. Kirkerådet foreslår å vidareføre ordninga med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er ein sikringsbestemmelse som motvirker effekten av at relativt sett få veljarar gjer endringar på lista, og såleis vil få større innflytelse på valresultatet enn om ein ikkje har sperregrensa.

## **18. Kirkerådet foreslår å vidareføre ordninga med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Om det t.d. er særskilte «kampsaker» i ein kyrkjelyd som veljaren meiner ikkje eige syn ikkje vert ivareteke med kandidatane på Nominasjonskomitéens liste, vert dei demokratiske rettane svekka om moglegheita til å stille alternative lister fell bort

## **20. Kirkerådet foreslår å vidareføre, men forenkla ordninga med supplerte**

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er ei demokratisk styrke om ein kan supplere med kandidatar på listene.

Dette er også ei ordning som sikrar ein mekanisme for å få godkjente lister i tilfella der ein ikkje har ei godkjent liste som ligg føre

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ordninga med særskilt representasjon av prest og lek kyrkjeleg tilsett kompliserer både førebuinga og gjennomføringa av valet.

Dessutan er det problematisk av demokratiske omsyn at desse gruppene veljarar har relativt sett vesentleg større innflytelse enn dei som har stemmerett på øvrige kandidatar.

Prestar og lek kyrkjeleg tilsette bør heller ha høve til å stille som kandidat på dei ordinære listene og ha stemmerett på linje med andre veljarar.

Det er vanskeleg å argumentere prinsipielt for særrepresentasjon av desse gruppene, spesielt i og med at prestenesta er fast representert ved biskopens faste plass.

Det er ikkje usannsynleg at det vil vere eit relativt sett stort tal kandidatar prestar og lek kyrkjeleg tilsette som hamnar på desse listene. Dette kan ein motverke med listebegrensningar, t.d. at prestar og leke tilsette ikkje skal utgjere meir enn ein bestemt av listekandidatane.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Generelt kan ordninga med fleirtalsval gje uønska effekt på kandidatåringa, då denne ikkje i samme grad som ordninga med preferanseval gir ei kandidatåring meir i samsvar med veljaren sin intensjon, altså eit meir upresist valresultat.

Dog er dette ei nødvendig vurdering berre dersom ein vidarefører ordninga med særskilt representasjon.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er eit demokratisk prinsipp at kvar stemme bør telje like mykje, uavhengig av kvar ein er busett.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei, ikkje ut over at ein bør gå bort frå ordninga med særskilt representasjon av prestar og lek kyrkjeleg tilsett

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Kunngjering og opplysningsarbeidet rundt kyrkjevalet er lite tematisert i høyringsnotatet.

Særleg om tidspunktet for valet vert eit anna enn det offentlege valet, er det ei krevjande opplysningsmanøver som må til for å gjere kyrkjevalet kjent.

Om valet vert digitalt bør ein sjå på moglegheitene av å varsle veljarane direkte (t.d. med melding via Altinn eller SMS om mogleg) om at dei kan stemme ved kyrkjevalet – gjerne med direkte lenke til den tekniske avstemmingsløysinga.

Lokal annonsering vil framleis vere avgjerande for å gjere valet kjent.

Annonseringskostnadene er relativt store anten det er i eige kyrkjelydsblad eller kjøp av annonseplass. Det bør verte budsjettert med nokre direkte tilskotsmidlar til dei kyrkjelege fellesråda for å ta denne ekstra kostnaden.

# Høle sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Sikre at alle kan stemme. Oppmøte f.eks. på gudstjeneste eller på menighetskontor.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det er en fordel at valget skjer i samme tidsrom som det offentlige valget fordi folk er i valgmodus og det kan føre til større oppslutning om kirkevalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det bør være samtidig med det offentlige valget også i 2031.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker at nominasjonskomiteen lager en liste med tydelig mangfold.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

De som stemmer, kjenner ofte ikke personer som står på valg til kirkemøte og bispedømmerådet. Derfor bør menighetsråd velge representanter til dette. På den måten sikres også kirkemøtets- og bispedømmerådets forankring i lokalsamfunnet.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Ordningen er for tilfeldig.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker at kirkevalget skal bære mindre preg av fanesaker og uenighet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Både prester og lek ansatt har en kompetanse som det er viktig å sikre inn mot kirkemøtet.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Representasjonen bør være lik for hvert bispedømme slik at f.eks. bispedømmene i Hålogaland ikke risikerer å ikke bli hørt.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi ønsker på generelt grunnlag å velge enklere og ressursbesparende ordninger for å kunne bevare midler til kirkelige stillinger i førstelinjetjenesten



# Høvik menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Nåværende modell er altfor ressurskrevende. Vår menighet har bemannet 7 stemmesteder. Det er større sannsynlighet for at folk finner fram ved å stemme digitalt enn å lete etter bortgjemte stemmelokaler i tilknytning til kommune/fylkesvalg.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Høyanger kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilørighet

Bjørgvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Innleiingsvis vil fellestrådet kommentere h ringa slik:

Høyringsnotatet ber i stor grad preg av å vere endringsframlegg med innsparing som f rem l, og meir det enn å vere ei prinsipiell drøfting av sider ved valordninga og demokratiutviklinga i den norske opne folkekyrkja.

I fleire av spørsmåla burde det vore synleggjort tydelegare kva prinsipp som ligg/bør ligge til grunn for dei vurderingane som er lagt fram og som ein ber om uttale om.

Som eksempel:

kva er demokrati ?, er demokrati for alle ? direkte/indirekte val ?

Mykje utgreiingsarbeid vil liggje framom uansett kva modell som vert vald.

Høyanger kyrkjelege fellestråd vil vidare svare ut frå føresetnadane som ligg i notatet:

### 6. Grunngeving og merknadar:

Auka bruk av digitale tenester med betra tekniske løysingar og tryggare personvern er i stadig utvikling, og tilseier at dette f r ein større plass – også i kyrkjeleg samanheng.

Omsynet til dei fullverdige medlemmer av kyrkja, som enno ikkje er fortrulege med det digitale, må ivaretaast ut frå allmenne demokratiske prinsipp.

Det bør t d framleis vere opning for at veljarar på institusjonar kan f rehandsr yste.

Val av modell 2 krev utgreiing av tiltak som mykje tydelegare ivaretek desse omsyna enn det skissa i høyringsnotatet syner.

Høyanger kyrkjelege fellestråd støttar val av modell 2, med dette atterhaldet.

Skulle modell 3 verte vald vil ressursbruken openbertt verte større. Dette kan likevel ikkje vere det avgjerande momentet. Sjølv med modell 3 må det kunne gjerast forenklingar og innsparingar. Til dømes må reglane for f rehands-r ystring på papir, og oppmøte på valdagen utanfor eige sokn, kunne endrast utan at rettar knytta til personvern og demokrati må fr vikast.

Ein meiner også at koplingane i notatet mellom valdeltaking og ressursbruk ikkje er så eintydig klargjorde at det i seg sjølv kan vere eit godt argument mot eit val av modell 3.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kyrkjevalet bør avviklast samtidig med det offentlege valet.

Dette fordi ein vil kunne ha drahjelp av val-omtala elles. At kyrkjevalet d  står i fare for å drukne i valkampen elles kan vere reelt, men handlar gjerne meir om marknadsf ring.

For kyrjemedlemene, som også er veljarar i det offentlege valet, vil ein også kunne risikere val-trøyt-leik om ein får enno fleire tidspunkt for val å skulle forhalda seg til.

Ved ei valordning (og reglar) meir lik den offentlege får kyrkjevalet meir "status" enn ein elles kan ende opp med. Sidan kyrkja står fritt, ynskjer ein stor og brei oppsluttnad.

Høyringa si problematisering av å avhalde kyrkjeval på same tid og stad som det offentlege valet, grunngeve med trus- og livssynspolitiske omsyn har fellesrådet liten sans for. Ved slik problematisering set ein andre enn kyrkja sine interesser øvst.

**9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?**

Valet i 2031 bør avviklast samtidig med det offentlege valet.

Etter valet i 2027 bør ein leggje vekt på ei grundig vurdering av måten valet vert gjennomført på, meir enn tidspunktet for valet. Dette fordi det (i alle fall i høyringsnotatet) er få eller ingen haldepunkt som tilseier at tidspunktet for valet har hatt noko vesentleg å seie for valdeltakinga.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

**10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Ja

**11. Begrunnelse og andre merknader**

Ved dei siste vala har det vore stilt andre og tilstrekkeleg mange lister slik at veljarane uansett vil ha reelle val, også utan Nominasjonskomiteens liste. Det vil krevje- men også truleg avle- auka interesse og engasjement for å stille lister med eigne program.

Dette samsvarar også meir med parallellen til det offentlege valet.

For å sikre at det er minst ei liste, må ein likevel leggje inn eit alternativ i regelverket der ein nominasjonskomitè kan setje opp ei liste dersom det manglar innan den frist ein set.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Direkte val til bispedømmeråd og kyrkjeråd vil vere i tråd med demokratiske prinsipp.

Det vil også vere ein tydeleg parallell til det offentlege valet (kommune, fylke, Storting).

Skulle indirekte val verte vurdert vil ein meir prinsipiell gjennomgang av kva demokrati-modell ein legg til grunn vere påkravd. Ynskjer ein eit val likt det offentlege, eller ynskjer ein meir kyrkja som ein organisasjon lik mange andre frivillege organisasjonar?

Skulle det siste vere eit alternativ vil ei aktivisering og styrking av grunnplanet, dvs. sokneråda og førebuing av vala til desse verte heilt naudsynt.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Dersom slike oppføringar er gjort for å få med kvalifiserte og interesserte kandidatar, er det sjølvstilt ille at dei vert utelukka frå å kunne veljast i denne omgangen. Ein grunn til slik oppføring kan vere misnøye med den aktuelle lista – det er òg legalt.

Båe tilfella bør likevel spore veljarane til innsats tidlegare i nominasjonen, heller enn å aksjonere på vallista. Ordninga slik den er i dag bør avviklast..

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Fellesrådet ser at ei slik sperregrense kan motverke den uheldige effekten av at relativt få veljarar kan påverke resultatet ved soknerådsvalet. Ein vil likevel meine at veljarane må kunne påverke rekkefylgja på lista ved å stryke eller gje ekstra stemmer.

Reglane bør også her leggast opp til å vere mest mogeleg likt det offentlege valet.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Dersom engasjementet for den kyrkjelege aktiviteten er stor at det vert stilt fleire lister ved soknerådsvalet, bør omsyn til demokratiske rettar tilseie at ordninga vert vidareført.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkla ordningen med supplerte kandidatar av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Dersom det viser seg vanskeleg å stille liste, eller at lista ikkje fyller krava m o t antal kandidatar, bør supplerande lister vere mogeleg. Forenklingane bør, slik høyringsnotatet skisserer, kunne vere at liste då vert ei eiga ordinær liste.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Fellesrådet ser det demokratiske paradokset i at enkeltgruppar skal ha eigen representasjon framfor andre, særleg når me elles vektlegg parallellen til det offentlege.

Samstundes er det eit vesentleg særtrekk ved den frie folkekyrkja. Den er også eit trussamfunn, bygd på eit felles skriftgrunnlag og teologi, og likevel med stor breidde i den forkynte læra. Dette bør vise att i dei styrande organa.

Det er difor ikkje urimeleg at "fag-etaten", dvs. teologane har ei viss tyngde - utover den faste representasjonen som biskopane utgjer. Kor stor andelen skal vere, og korleis dei skal utpeikast må utgreiast nærare. T d kan ordinerte prestar som vil delta i val av prest til desse organa måtte avstå frå både å vere kandidat, eller å få røyste, i valet til bispedømme og kyrkjeråd.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Dette må prestane sine organisasjonar og dei kyrkjelege organa i bispedøma eller kyrkjemøtet avgjere.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Det vil samsvare med demokratiske prinsipp og reglane for dei offentlege vala at ei stemme skal telje like mykje uavhengig av kvar ein er busett. Ei utjamning som verkar rettferdig og vil ivareta desse prinsippa ligg til grunn for representasjon mellom valdistrikt i dei offentlege vala. Det bør kunne finnast tilsvarende løysingar for kyrkjevala.

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei

### **Andre merknader**

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Kunngjering av- og opplysningsarbeidet rundt- kyrkjevala er lite tematisert, og bør vektleggjast mykje meir i det vidare arbeidet med valordninga.

Uansett kva modell som vert vald, og korleis endringane vert, vil lokalt engasjement og aktivitet vere avgjerande for auka oppsluttnad om valet. Det kostar dugnad og pengar.

Innsatsen lokalt vert også utført av andre enn dei faste og påreknlege aktive i kyrkja. Det i seg sjølv bør vere eit håp for auka oppsluttnad – på sikt, også sjølv om det har ein pris der og då.

Dersom kyrkja si oppfatning av at sokna og aktiviteten der er det viktige grunnfjellet i den opne og demokratiserte kyrkja, ja, så må ein også vere viljug til å bruke økonomiske ressursar på lokalplanet. Aktivitet er heller ikkje der heilt utan kostnader.

Fellesrådet vil soleis sterkt åtvare mot å redusere alt tilskot til lokal avvikling av vala, same kva modell som til slutt vert vedteken.

# Høyland menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Man bevarer demokratiet ved også å tilby muligheten for å stemme ved fysisk oppmøte. Det bør være tilbud om digital hjelp ved fysisk oppmøte, i tillegg til papirstemmer.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Perioden august – september er en travel oppstartstid i menigheter. Ved å velge oktober / november vil det gi tid utover høsten å kommunisere og oppfordre til å delta i kirkevalget. Medlemmer vil være i valgmodus etter offentlige valg. Kirkevalget vil heller ikke «forsvinne» i de politiske valget, jfr erfaring fra 2023 da flere ikke fikk med seg at det også var kirkevalg.

Ifht andre trossamfunn vil valg utenom offentlige valg også bidra til at kirkens selvstendighet synliggjøres ytterligere.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirken er en medlemsorganisasjon og kirkevalg er derfor en del av medlemsdemokratiet, det er ikke et offentlig valg. Med bakgrunn i det , og deler av svaret i pkt 8, bør ikke kirkevalg sammenfalle på samme tid som offentlige valg.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Andre lister stiller med et tydelig valgprogram, mens nominasjonskomiteens liste ikke har et tydelige valgprogram, men kandidater med ulik profil. Dette kan skape uklarhet og kan bety at selv om man gir nominasjonskomiteens liste sin stemme og «brenner» for en konkret sak som en enkelt kandidat er talsperson for, kan det skje at kandidaten ikke velges, slik beskrevet i høringsnotatet. Det er uheldig.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er både demokratisk og en ryddig måte.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig med en ordning som gir mulighet for flere lister. Det er ikke uten videre lett å få kandidater til menighetsråd, så vi regner likevel med at normalen / flertallet av sokn vil (ønske) søke å ha en liste til menighetsråd med kandidater med ulike meninger, og slik forsøke å dekke behovet for bredde hos/i kandidater.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Prest og lek kirkelig må bevisstgjøres at de i sitt verv ikke representerer ansatte, men deltar som rådsmedlem for å ivareta kirkens beste i lys av sine erfaringer som ansatt.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er viktig at demografisk bredde, både i samfunnet og i kirken, er godt representert. Det mener vi gjøres best ved at det er likt antall medlemmer fra hvert bispedømme til Kirkemøtet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Ved å bytte rekkefølgen om til valg til Kirkemøtet og Bispedømmeråd slik foreslått, istedenfor Bispedømmeråd og Kirkemøtet, synliggjør man at Kirkemøtet er kirkens øverste organ. Det er positivt.

Valgkort: i den grad det lar seg gjøre, både ifht økonomi, tidsbruk og hva som er praktisk, vil enten et digitalt valgkort eller et i postkassen bli en god påminnelse om kirkevalg.





# Hå kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er fleire gode argument for ei heildigital eller delt løysing med hovedvekt på ei digital løysing. Like fullt er det mange utfordringar som ikkje lar seg løysa med eit så stort fokus på det digitale.

Ein ynskjer å ha fokus på at unge veljarar skal kunne stemma. Mange av dei som er 15 år har enno ikkje tilgang til BankID eller anna sikker digital ID.

Det er og mange, særleg eldre, som har, men som ikkje er trygge på korleis dei nyttar digital ID og sikker innlogging for å avgje stemme.

Det er eit mål at valet skal v ra «hemmeleg» og utan ytre påvirkning under stemmegjeving – kyrkjevalet skal v ra eit hemmeleg val. D  kan ein ikkje nytta seg av desse digitale løysingane som her er skissert.

Ved å leggja opp til ein dag kor dei som ynskjer kan koma til eit stemmelokale, for å avgje si stemme utan moglegheit for å avgje fysisk forhåndsstemme vil ein framleis spare mykje resursser

Ein bør sj  på muligheten for å ha valet i tilknytning til ei gudsteneste. Dette vil styrka kyrkja si rolle som ein fysisk samlingsplass – og skapa nærleik til kvarandre.

Ein har heller ikkje i det offentlege funne gode nok løysingar for eit heildigitalt val, der ein er sikra personvern.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det vil v ra enklare å koma gjennom med informasjon om valet om det skjer i god tid etter det offentlege valet. Ved å flytta kyrkjevalet til oktober – november vil ein lettare nå gjennom i media med informasjon.

Det vil og v ra lettare å samla frivillige d  me ikkje vil «konkurera» med gjennomføringa av det offentlege valet. Verken i kommunikasjon til veljarar, i arbeidet med å få frivillige medarbeidere eller ved nytte av lokasjonar.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kyrkjevalet bør flyttast frå det offentlege valet fr  og med 2027. Me er ein frivillig organisasjon og ikkje ein del av staten. Ein ser ikkje at frivillige organisasjonar har sine val av verken lokalstyre eller landsting i tilknytning til det offentlege valet. Desse organisasjonane organiserer eigne årsmøte med val, det er ei løysing kyrkja og kan nytta seg av.

  ha kyrkjevalet på same tidspunkt og i umiddelbar nærheit til det offentlege valet har vore

krevjande. Det har kravd store ressursar og lokalitetane me har fått tilgjengeleg har ikkje alltid vore like tenelege for eit val. Det vil væra enklare å finna tenlege lokalar om me står frie frå tanken om umiddelbar nærleik til det offentlege valet.

#### Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

##### **10. Kirkerådet foreslår å avvike ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Nei

##### **11. Begrunnelse og andre merknader**

Nominasjonskomiteens liste sikrar breidda i det kyrkjelege landskapet. Den polariseringa ein har sett ved danninga av listene som Åpen Folkekirke, Frimodig kirke og Bønnelista er ikkje noko kyrkja er tent med.

Den norske kyrkja er ikkje ein partipolitisk organisasjon og ein bør heller sjå på muligheten for å gå tilbake til ei liste i begge val – nominasjonskomiteens liste, for å sikra breidda i kyrkjelandskapet.

Den økonomiske støtta som vert gitt til dei enkelte listene bør heller brukast på utadretta arbeid som «gir meir Jesus for pengane».

##### **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

##### **13. Begrunnelse og andre merknader**

For å sikra god lokal forandring i kyrkja bør det væra gjennomgåande representasjon frå sokneråd til kyrkjemøtet. Kwart prosti bør velja representant frå sitt prosti til bispedømmerådet.

Ved gjennomgåande representasjon vil ein og spara pengar ved gjennomføring av val til bispedømmeråd.

Viktigast er likevel den lokale forankring i bispedømmeråd og kyrkjemøtet – alle prosti (lokalkyrkja) er representert og har ei stemme inn.

#### Andre forenklinger i regelverket

##### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

##### **15. Begrunnelse og andre merknader**

- Dei som stiller til val må væra motiverte for å bli innvalte. Dette vert ikkje sikra ved at ein skal tilføya namn på valdagen

##### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

##### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Alle stemmene bør telja likt – det gjer det ikkje med sperregrensa. Det kompliserer og oppteljinga og vil væra ei forenkling av valreglane om ein tek vekk denne ordninga

##### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

##### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Ved soknerådsval bør det kun væra ei liste. Kyrkja er ikkje ein politisk organisasjon og det fører til polarisering i enkeltsakar ved fleire lister. Det vil gje breidare representasjon, samt forenkla valreglane, om ein berre har ei liste

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordninga med supplerande nominasjon er både forvirrande og kompliserinande for alle parter. Gjennom denne prosessen ein no står i ynskjer ein å forenkla valregler og spare penger

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Dette er dårleg utreda i høyringsdokumentet og ein ber om at dette vert gjort før ein vurderer saka..

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil gjenspeila den geografiske medlemssamansetjinga me har i kyrkja. Kwart medlem vil vektast likt ved samansetjing av det øvste organet i kyrkja.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

I saksfremlegget gjøres ein skilde resonnement rundt «skal alle kunne stemme – også de som ikke har/ kan gjøre det digitalt?».

Dette er den viktige debatten i valet mellom dei tre alternativa som foreslås. Fleire prinsipielle sider er ikkje trekt fram.

Det seies at ein ved modell 2 «kan få en risiko for informasjons-sikkerhet på de datamaskiner som brukes».

Vi vil peike på at i offentlig sektor har valt å ikkje innføre digitale val, og begrunner dette med at ein frammeis ikkje har digitale løysingar som kan sikre «frie og hemmelage val».

Denne svakheten vurderes som så vidt tungtveiende at det kan true tillit og legitimtet for vala.

Vi vil fraråde å leggje dette dokumentet fram som ei sak for Kyrkjekemøtet – i den form høyringsdokumentet har i dag.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Indre Østfold kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ikke alle kirkemedlemmer er fortrolig med digitale løsninger. OG: Et heldigitalt valg vil i liten grad synes i offentligheten, Folk vil i enda større grad enn i dag vær uvitende om at det er kirkevalg.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kirkevalget bør være i omtrent samme tidsrom som politiske valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Selv om det blir "asymmetriske" valg, er det et poeng å ha en liste som er bredt sammensatt geografisk. De "politiske" listene blir ofte satt sammen av en begrenset gruppe.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

KM må velges direkte. Vi er mer i tvil om bispedømmerådene bør velges direkte. I dag er det ingen demokratisk link mellom menighetsråd og bispedømmeråd, og med de politiske listene blir linken enda svakere.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Uheldig å ha rådsmedlemmer som ikke ønsker å stille til valg/ikke vet at de blir valg/ og som de fleste velgerne ikke aner at kan bli valgt.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Greit som prinsipiell ordning. Uheldig med "the winner takes it all" ved lokale valg.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Flertallet støtter å videreføre ordningen. Et mindretall stemmer nei, og viser til argumentasjonen fra Arbeidsgruppe 3 i Müller-Nielsen utvalget

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Dagens fordeling av delegater er udemokratisk. Det er ikke riktig at Borg og Bjørgvin har like mange (egentlig færre) delegater enn bispedømmer med under halvparten av vårt medlemstall.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Iveland menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Viktig at alle får anledning til å stemme - ikke alle er så digitale

Nåværende valgmåte er altfor tungvint og kostbart

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Mye arbeid ved nåværende ordning som får betydning for tidspunkt.

- ser fordeler ved felles tidspunkt hvis kravene blir de samme til gjennomføring som før.

samarbeid med kommunen om forhåndstemming og annet fysisk/praktisk tilrettelegging er viktig i små kommuner/sokn. Lokalt i nærheten av off. valg skaper bedre oppslutning om det fysiske valget.

Valg på annet tidspunkt vil synliggjøre valget mer som vårt eget. Hele ordningen bør forenkles.

tilrettelegging før valg i august/september er kort etter sommerferie når det skal tilrettelegges for fysisk forhåndstemming. Kirken er ikke lenger et offentlig organ som før og valg kan egentlig gjennomføres når som helst.

hvis tidspunkt skal endres må det tas høyde for å få alle nye råd "oppe å gå" innen nytt år.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kan vurdere å følge stortingsvalget. Det er rift om å få kandidater til både kommunestyre og menighetsråd på en gang, spesielt i små kommuner

Tror folk er blitt mer vant til at det er et kirkevalg samtidig med offentlig valg slik at vi drar nytte av publisiteten rundt valg generelt

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteen bestreber seg på variasjon, negativt hvis kirken blir for "politisk"

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

ønske om en demokratisk kirke

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen hensikt. skaper bare arbeid - blir ikke valgt inn uansett

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

mer demokratisk

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

veldig viktig at de som kjenner konsekvensene av vedtak er med å forme dem. Lek ansatte utgjør en stor andel av de ansatte i kirken, og bør derfor være med å forme den

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Usikker på hvor stor forskjell det er på bispedømmenes størrelse og hvilken praktisk konsekvens det får. Bør følge demokratiske spilleregler

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Jar menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Personer som føyes til bør være spurt på forhånd. En viktig "sikkerhetsventil" for å få et bredere grunnlag og sammensetning av menighetsråd.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Jessheim og Hovin menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tror oktober vil være en god måned for kirkevalg.

Valgperioden bør ikke være lenger enn 4 år, kanskje heller tas ned til 3 år.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er skeptiske til dette. Mange føler seg ikke hjemme i verken Åpen folkekirke, Bønnelista eller Frimodig kirke. Det mangler et kirkepolitisk sentrumsalternativ i dette landskapet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# jørgen tore omdal

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

For meg ser det ut for at det er bare et argument som gjelder i denne saken og det er økonomi.

Det er mange andre aspekt som er like viktige, som demokrati, tilhørighet og valgets legitimitet.

Dette blir ikke tilstrekkelig ivaretatt etter vår mening ved de digitale løsningen. Digitale løsninger bør være et supplement til fysisk frammøte ved valg.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valget bør kanskje flyttes til våren. Da vil en kunne endre på valgperiode f.eks til to år.

I enkelt distrikt «kjemper» kirken om de same personene som de politiske partiene ønsker til sine valg, så valg på et annet tidspunkt kan være gunstig.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Jeg kan ikkje se ut fra saksutredningen gir fullgode argument for å avslutte ordningen. Ordningen sikrer bredde i nominasjonen på en helt annen måte enn det politiske lister gjør. Det kan fort dukke opp et utall med lister av lokal karakter som ikke ivaretar verken kjønn, alder eller geografi.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan være problematisk å få nok personer å stille til valg. Når noen har sagt seg villige til å stå på en liste, må de også kunne representere uavhengig av stemmetall. At de så blir utlatt på grunn av for få stemmer, gir et dårlig signal.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er to grunner til at denne ordningen bør avvikles.

For det første; hvorfor skal prestene ha en overrepresentasjon i forhold til andre stillinger. I saksutredningen likestilles alle vigslende stillinger, de tre andre stillings typende blir i dette tilfellet diskriminert i forhold til en stillingstype.

For det andre og den mest tungtveiende grunnen er at ansatte ikke har noe naturlig plass i Kirkemøte, særlig når ikke arbeidsgiverne for den største gruppen arbeidstakere i kirken, fellesrådene, ikke er representert i det organet som legger de overordnede premissene for organisasjonen.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er vanskelig å svare på denne problemstillingen. Det kan være naturlig å justere representasjonen, men vil de lokale bispedømmerådene også bli redusert?

Dette kan jeg ikke se noe svar på i saksutredningen. Gis ikke prester og lek tilsatte representasjon i Kirkemøtet, vil Kirkemøtet bli redusert med 22 personer. En ytterligere reduksjon av antallet, vil gi en direkte økonomisk gevinst, og bør vurderes.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

### 30. Har du/dere andre merknader høringen?

En ser seg fort blind på tall i et budsjett. En må ikke glemme at dette skjer hvert fjerde år, det vil si at utgiften bør fordeles over fire år.

Så finner jeg det underlig at KR plutselig foreslår at utgiftene til valg skal dekkes over den kommunale rammen, «slik det var før».

Jeg tenker at rammen til KR inneholder «en pott» til valg, dersom denne ikke blir brukt til dette, er det da klart at KR kan benytte dette til «hva de vil»? Eller vil Staten holde tilbake deler av støtten når den ikke brukes etter intensjonen? Disse midlene danner også grunnlag for tilskudd til andre tros- og livssynsamfunn, å ta det som selvsagt at disse midlene kan overføres til annen aktivitet, bør avklares. Kirkevalg er en kirkelig sak som Staten har støttet og fremdeles gjør det via overføring til retts-subjektet, da er det en tvilsom praksis det her legges opp til, ved at lokalkirken ikke får de tiltenkte midlene, men sentralkirken omdisponerer midlene til annen virksomhet.

Jeg opplever det nærmest provoserende å lese på side 35 i høringsnotatet:

Forenkling av regelverket vil spare ressurser på alle nivåer. Disse ressursene vil kunne brukes på måter som gagnar både medlemmer og ansatte i soknene. Midler som spares inn, kan benyttes til menighetsbyggende arbeid lokalt og gi økt tilstedeværelse av ansatte i menighetens ulike tiltak. Når kirkens ansatte er mer til stede på de ulike treffstedene i kirken, vil dette også kunne ha en rekrutterende effekt med tanke på framtidig kirkelig bemanning. Frigjorte ressurser kan også komme medlemmer til gode ved at kirken inviterer til temasamlinger, seniortreff, ungdomsklubb eller korsatsing, for å nevne noen eksempler. Ansatte får frigjort tid og engasjement til arbeid blant ulike målgrupper der behovet er størst.

Jeg er skeptisk til formuleringene og grunnlaget i deler av utredningen, det tenkes da spesielt på avklaringer omkring demokratiske prosesser og ansattes valgbarhet til styringsorgan.

# Kari Skarvang

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Ansatt i Den Norske Kirke

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Stor kostnadsbesparelse i forhold til dagens ordning, en positiv forenkling som likevel ivaretar muligheten for å avgi stemme til kirkelige valg.

Ved denne modellen fjernes koblingen mellom offentlige valg og kirkevalg - prinsipielt viktig. Det bør legges til rette for at velgerne kan bruke papirstemmer ved menighetsrådsvalg.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bør flyttes til tidspunkt forskjellig fra det offentlige valget.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Veldig mange klarer ikke eller er ikke interessert i å gjøre seg kjent med hva lister og kandidater står for. Dette er erfaring fra flere tidligere valg. Et menighetsråd vil kunne jobbe med dette på en helt annen måte.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Erfaringen er at personer som blir valgt inn på denne måten ikke er motivert, og søker om fritak fra vervet.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av



**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Forenkling av valget – og prester og leke tilsatte vil kunne velges på lik linje med andre kirkemedlemmer, samt ha stemmerett ved dette valget.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Karl Øyvind Jordell

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Se eget dokument

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Jeg mener valget bør kunne gjennomføres omtrent samtidig med det offentlige valget; da er folk opptatt av valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Jeg mener at også dette valget bør kunne gjennomføres omtrent samtidig med det offentlige valget; da er folk opptatt av valg.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Se eget dokument

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Se eget dokument

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Se eget dokument

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Man kan overveie å la biskopene være representert ved preses; de øvrige må ha tale- og forslagsrett, men ikke stemmerett. Slike retter bør også gis til representanter for tilsatte.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Har en bemerkning om egen henvendelse til velgerne, se eget dokument

# Kautokeino menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Stemmegiving ved oppmøte kan skje i hovedkirken etter gudstjenesten, eventuelt ved menighetshuset hos administrativt personale.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Folk er vant til at tidspunkt for valg er i perioden september. Tidspunktet passer best for Kautokeino pga reindrift og utmarksnæringer.

Ved at valget er såpass tidlig før nytt råd skal tiltre, har rådet tid nok til å konstituere seg og få evt. opplæring.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Menighetsrådet er i tvil om egen valgdag for kirkevalget. På den ene siden kan det skape større engasjement og større mulighet for å kunne synliggjøre kirkevalget slik at det ikke "drukner" i kommunevalget. På den andre siden kan egen valgdag medføre nedgang i oppslutning om valget.

Kautokeino menighetsråd ønsker kirkevalget på samme dag som det offentlige/politiske valget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er viktig med ulike lister, hvor bispedømmerådet på samme måte som nominasjonskomite for kirkevalg lokalt kan arbeide for å få bredde i representasjonen.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Menighetsrådet forstår det slik at det aldri vært direktevalg til Kirkemøtet. Kirkemøtet består av bdr.medlemmer og andre fritt valgte.

Kanskje bør Kirkemøtet ha representasjon også av representanter fra

menighetsrådene?

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Det må være en motivasjon lokalt for å engasjere seg i kirken sentralt. Kan hende det kan øke interessen for lokalkirken for noen som kan ha ambisjoner på vegne av kirken. Dette kan danne en link mellom Kirkerådet og lokalkirken.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Motvirke tilfeldigheter.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Mest rettferdig.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknad.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig med geografisk bredde.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Kautokeino menighetsråd vil peke på en problemstilling som vi som samisk menighet har erfart gjennom kirkevalget 2023, men også ved tidligere valg:

I ressursbanken er støttfunksjonen for kirkevalget basert kun på at menighetene er norske språkmessig.

Vi er en tospråklig menighet. Det betyr i praksis at vi har alt av materiell på to språk. Vi opplevde at materiellet som var ferdiglaget, baserte seg på kun ett språk, norsk. Annonsemalene og tekst var så knapp at malen ikke kunne brukes i en tospråklig setting. Men, det var spesielt at det var trykket to separate stemmesedler, en på samisk og en annen seddel på norsk.

Det fungerte ikke hos oss. Årsak: Det krever dobbelt så stor plass i stemmehyllene når stemmesedler skal plasseres, og det krever at velgerne blir opplyst om at det er en og samme seddel, kun språkmessig forskjell. Det krever enorm informasjonskapasitet på valgdagen.

Av funksjonelle og praktiske årsaker måtte Kautokeino gjøre følgende:

- trykke egne stemmesedler med norsk og samisk parallelt i en og samme seddel.
- Utforme eget kommunikasjonsmaterieill, fordi ressursbankens opplegg hadde for lite
- plass til to språk i en og sammen design.
- Også bildeutvalget reflekterte minimalt samisk kirkeliv, og var ikke relevant.
- Alt av artikkeltekster var kun på norsk. Vi brukte ressurser til å oversette.
- Vi kunne ikke benytte oss av ferdiglagde plakater, da de var kun på norsk.

Dette var en svakhet i kirkerådets planlegging som må forbedres. Det skapte større økonomisk belastning for oss selv å ordne det meste som skal være på to språk. Dette medførte en merutgift på ca. 100 000kr.

Det andre er at ved lokal oversetting av materiell, så skapes det ikke et felles språk på samisk om kirkevalget. Vi opererer med lokale varianter av ord. Det kan være bra på kort sikt, men på lengre sikt handler språklig bevissthet i nasjonalt organ også om å bygge en langsiktig språkstrategi på

samisk. Det vil i neste omgang skape et språk for valg i kirken. Slik kan kirken forbedre de strukturelle hindringene for likeverdig behandling av samisk og norsk språk.

Det bør utvikles terminologi for kirkevalget i samarbeid med kommunenes valg, dvs. godt språk for å si ting på, bildemateriale som gjenspeiler mer den nord-norske velgeren.mm.

# Kirkelig fellesråd i Bærum

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digital gjennomføring av kirkevalget med begrensede muligheter for oppmøtevalg bidrar til å forenkle valgprosessen og redusere ressursbruken, både økonomisk og i form av tid fra frivillige og ansatte. Dette frigjør midler og kapasitet som kan brukes på kirkens kjerneoppgaver. Samtidig er det viktig å sikre bred deltakelse, som gir eierskap til valget og styrker demokratiet i kirken.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget bør gjennomføres samtidig som kommunevalget for å dra nytte av de praktiske fordelene og øke valgdeltakelsen ved at velgerne allerede er mobilisert. Dette er særlig viktig så lenge kirkevalget også er tilgjengelig fysisk, da samkjøringen kan senke terskelen for deltakelse. Samtidig er det viktig å styrke informasjonen om kirkevalget, slik at medlemmer, spesielt de unge, får bedre innsikt i rettighetene og betydningen av å delta.

Dersom kirkevalget blir heldigitalt, kan det være mer hensiktsmessig å vurdere et annet tidspunkt for valget. Dette vil gi større rom for tydelig kommunikasjon om valget, uten å konkurrere med kommunevalgets omfattende mediedekning. Uansett løsning bør valgordningen være enkel og tilgjengelig, slik at den ikke skaper unødvendige barrierer for deltakelse. Kostnadene ved gjennomføring må balanseres opp mot forventet valgdeltakelse, og ressursbruken bør optimaliseres for å oppnå bred deltakelse.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

KfiB anser ikke dagens ordning som god. Det har en verdi at Nominasjonskomiteens liste fremmes av en valgkomite på vegne av soknene. Samtidig er Nominasjonskomiteens liste satt i en særstilling ved vekting av stemmene, da alle lister unntatt nominasjonskomiteens liste får et stemmetillegg. Dette medfører en så stor ulempe for listen at det etter vår mening uansett bør gjøres endringer med Nominasjonskomiteens liste, om den skal videreføres.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

KfiB mener at høringsnotatet ikke i stor nok grad redegjør for de faktiske konsekvensene med endringene.

Kirkens demokrati bør være en egen og mye større diskusjon.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

KfiB mener at høringsnotatet ikke i stor nok grad redegjør for de faktiske konsekvensene med endringene.

Kirkens demokrati bør være en egen og mye større diskusjon.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

KfiB mener at høringsnotatet ikke i stor nok grad redegjør for de faktiske konsekvensene med endringene.

Kirkens demokrati bør være en egen og mye større diskusjon.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

KfiB mener at høringsnotatet ikke i stor nok grad redegjør for de faktiske konsekvensene med endringene.

Kirkens demokrati bør være en egen og mye større diskusjon.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

KfiB mener at høringsnotatet ikke i stor nok grad redegjør for de faktiske konsekvensene med endringene.

Kirkens demokrati bør være en egen og mye større diskusjon.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

KfiB mener at høringsnotatet ikke i stor nok grad redegjør for de faktiske konsekvensene med endringene.

Kirkens demokrati bør være en egen og mye større diskusjon.



**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

KfiB mener at høringsnotatet ikke i stor nok grad redegjør for de faktiske konsekvensene med endringene.

Kirkens demokrati bør være en egen og mye større diskusjon.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Rådsstrukturen i fellesrådene, et av de viktigste organene i Den norske kirke, er ikke representert på kirkemøtet.

KfiB mener at høringsnotatet ikke i stor nok grad redegjør for de faktiske konsekvensene med endringene.

Kirkens demokrati bør være en egen og mye større diskusjon.

**Andre merknader**

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det er svært uheldig at det sendes ut fire høringer, hvorav to er forholdsvis store, med frist i desember. Menighetsråd og fellesråd er frivillige folkevalgte, med annen jobb på siden. I tillegg til at desember ikke akkurat er den roligste måneden for kirken generelt.

# Kirkelig fellesråd i Oslo

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er fortsatt såpass mange som ikke har Bank-ID, så det lar seg ikke gjøre å kun bruke dette. Forrige valg viste hvor stor andel som forhåndsstemte i forhold til fysisk fremmøte i valglokale, det bør derfor la seg gjøre å ha mulighet til å stemme fysisk på menighetskontor eller liknende, samtidig som man gjennomfører et digitalt valg.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Fellesrådet ser i utgangspunktet ingen grunn til å flytte det fra perioden det allerede er nasjonalt valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dette er ikke godt nok utredet og må utredes bedre. Nominasjonskomiteen består av medlemmer fra alle prosti og de setter opp sin liste basert på forslag fra alle menighetsråd, mens menighetene har ingen påvirkning på hvordan de kirkepolitiske listene settes opp. Ved å fjerne nominasjonskomiteens liste, risikerer man større avstand mellom menighet og medlem til de valgte representantene.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Punktet er ikke godt nok utredet. Ved indirekte valg får menighetene, kirkens byggeklosser, direkte påvirkning til Kirkemøtets sammensetning. I dag er det ingen demokratisk linje fra bunn til topp, men et brudd mellom lokalt og regionalt nivå.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Dette fører til at alle menighetsrådsmedlemmer har sagt seg villige til å gjøre en innsats for lokalmenigheten.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil gi den enkelte velger større innflytelse ved valget.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil forenkle valgprosessen betraktelig.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det er flere spørsmål som har blitt for enkelt utredet i dagens høringsnotat. Dette gjelder blant annet direkte eller indirekte valg til KM/bdr, nominasjonskomiteens liste og ansattes representasjon. I tillegg har det ikke blitt sett på om man skal endre valgperiode, det er mulig at man får flere til å stille til valg hvis det er kortere valgperioder enn i dag. Fire år er for mange en veldig lang periode å binde seg. Vi savner også en vurdering av hvordan menighetene/fellesrådene kan få en stemme i KM/bdr.

# Kirkelig Undervisningsforbund

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fagforening

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknytning

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er viktig å gi alle muligheten til å stemme ved kirkevalget. Samtidig ser vi at det er enklere både for medlemmene og ansatte at kirkevalget er digitalt. Det må derfor sørges for god informasjon både digitalt og fysisk i kirkene. Alle medlemmer må være trygge på hvor de kan finne informasjon og hvordan og på hvem de kan stemme. Med gode maler og retningslinjer fra kirkerådet for å kunne gjennomføre muligheter for å stemme ved oppmøte, vil dette også forenkle arbeidshverdagen.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det er mye fokus på valg når det er offentlig valg, og dette vil forsterke bevisstheten ved kirkevalget også. Vi får en del gratis oppmerksomhet ved å gjøre dette samtidig. Det gjør også at det er enklere å fange opp alle som ønsker å stemme. Dersom det blir på et annet tidspunkt er vi redde for at det kun vil bli lagt til rette for fysisk stemmegivning ifm gudstjenester der ikke alle er. Vi ber om at det vurderes om stemmeperioden kan være lenger enn det offentlige valget, for eksempel midten av august og hele september. Dette vil gi god mulighet til å reklamere for kirkevalget i alle oppstarter i det kontinuerlige arbeidet i kirken.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener at det skal være samtidig med det offentlige valget. Jf. Svar på spørsmål 8.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonslisten har klart å sette sammen en liste med medlemmer til bispedømmeråd og kirkemøtet som omfavner hele bredden av kirkepolitiske meninger. Det er viktig at vi fortsatt kan få fram denne bredden i råd og kirkemøtet videre.

De kirkepolitiske partiene er klare og tydelige på hvilken kirkepolitikk de fører og hvor de står i den ulike kirkepolitiske sakene, og vil derfor være med og skape denne bredden av meninger som kirkepolitikken trenger.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener det vil styrke demokratiet ved å videreføre denne ordningen.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Flere har opplevd å bli valgt inn i menighetsråd uten at de er spurt eller egentlig ønsker det. Det er uheldig for den det gjelder og skaper utfordringer for menighetsrådet ved at de ikke møter opp eller at de søker permisjon.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

De ansattes stemme er viktig også i bispedømmeråd og kirkemøtet. Derfor er det viktig å videreføre ordningen med særskilt representasjon. Vi foreslår allikevel at det vurderes et annet ord enn «lek kirkelig tilsatt». En vigslet kateket, diakon eller kantor er ikke i kategorien «lek». Vi foreslår derfor at «lek kirkelig tilsatt» går ut og erstattes med «andre kirkelige tilsatte».

Det bør tilstrebes en balanse i ansatte-representasjon i kirkemøtet. Alle yrkesgrupper i fellesråd bør være representert. Kirkerådet bør jobbe med regelverk slik at det skal kunne skje.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Kjetil Gjørde

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Heldigitalt valg, men med mulighet til å få hjelp til digital stemmegivning ved oppmøte.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

August-september er "oppstartsmåneder" for annen aktivitet i kirken. Oktober-november passer bedre, og vil gjøre det enklere inn mot oppstart og konstituering av nytt råd. Men må rådsperioden følge kirkeåret?

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Om man flytter det til et annet tidspunkt, så kan man kanskje bli lettere å få et større fokus på kirkevalget.

Om det blir digitalt, så trenger vi ikke deltakelse i samme valglokale som det offentlige.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Valg til bispedømmeråd bør være indirekte valg der representanter fra menighetsråd utnevnes. Da kan man samtidig sørge for en demokratisk fordeling fra de ulike prostiene i bispedømmet. Representantene vil da dra med seg kunnskap fra lokalkirken.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Klemetsrud og Mortensrud sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Klepp kyrkjelege fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener modellvalg 2 ikke vil føre til at økonomisk tilsudd blir overfløding, men reduseres og at konsekvensene av valgt modell må utredes.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at andre alternativer for sammensetning av Kirkemøtet og dermed valgordning bør utredes. Det er en stor avstand mellom kirkens grunnleggende enhet, soknet med sokneråd og fellesråd, og Birpsdømmeråd/Kirkemøte. Vi ønsker at det blir utredet modeller for valg som bidrar til en bedre sammenheng mellom disse nivåene.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er mest hensiktsmessig at de som velges inn har en tilknytning og et program og saker å representere fremfor å bare være et individ.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Det er hensiktsmessig å redusere polariserende prosesser. Riktig nok kan mangfold og

enkelpersonssaker være til berikelse, men også til besvær. En nedre grense kan bidra til at flere må samles og skape en konsensus som står seg uten å være prisgitt en enkeltperson.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Dess større grad av digital stemming, dess mindre behov for forhåndsvalg.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Hørigheten gir inntrykk av å være prematur på en del områder, og kanskje også blande sammen hvordan valg skal skje og hvem som kan velges, sammensetning av råd/lister/kandiater og dertil også maktstrukturen i DNK. Dette bør nok skilles og utredes mer. Det faller derfor vanskelig å svare på spørsmålet.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Samme problemstilling som ovenfor.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Dette oppfattes som spørsmål om representasjon/styring av DNK og ikke bare å gjelde selve valgordningen.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi vil ønske at denne høringen trekkes tilbake og at det utarbeides ny høring utelukkende om modell og tidsrom for valg, og at spørsmålet om representasjon kommer som egen sak.

# Kolbu

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi ønsker å kombinere kirkevalget og valg til kommunestyret tidsmessig for å synliggjøre kirkevalget mest mulig (tross hovedsakelig digital avstemning). DNK er en viktig del av norsk kultur som vi ønsker å minne flest mulig på.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi ønsker at kirkevalget i 2031 avholdes på samme tidspunkt som det offentlige valget.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker at det fortsatt er en bredt sammensatt liste som et alternativ.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Kolstad sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Unngå høstferien

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, det har vi ingen merknader til faktisk.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Kongsberg kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi er enig i at kirkevalget må forenkles. Resursene som i dag benyttes på å administrere kirkevalget å reduseres og tilpasses den økonomiske situasjonen Den norske kirke er i, og den valgdeltagelsen det er realistisk å forvente fremover.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi mener at det er en fordel at velgerne er i valgmodus når det offentlige valget gjennomføres, og at kirkevalget derfor bør gjennomføres samtidig.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Se svar på spørsmål 8.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste ser vi som den listen med en spredning av personer med forskjellige meninger.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøte og bispedømmerådet.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er en omdømmeutfordring dersom man blir valgt inn i et menighetsråd uten å ha samtykket til det på forhånd. Ordningen med suppleringsvalg videreutvikles og benyttes dersom det er for få kandidater.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av

**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrense er krevende å forstå for velgerne og de som administrerer valget lokalt. Dette bidrar til masse merarbeid ved valggjennomføringen, samtidig sikrer det at noen få velgere ikke kan "kuppe" rekkefølgen på listen.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Vår erfaring er at det er en utfordring å rekruttere nok kandidater til å stille én liste ved menighetsrådsvalg. Ressursene som benyttes til kirkevalget må reduseres og en videreføring av forholdsvalg vil medføre behov for omfattende utvikling av det digitale valgsystemet.

Kirkevalget trenger forenkling og dersom alle sokn benytter flertallsvalg vil dette gjøre kommunikasjonen rundt kirkevalget lettere. Muligheten for forholdsvalg gjør valgordningen mer komplisert, og det var kun 0,17% av soknene i DNK (2sokn) som benyttet forholdsvalg (flere lister) i 2023.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen med supplerende kandidater videreføres, men bør forenkles slik at den er enklere å kommunisere til velgerne. Det vil gjøre den digitale valgadministrasjonens jobben enklere og begrense kostnaden.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker å videreføre ordningen med særskilt representasjon av prester og lek kirkelig tilsatt i Kirkemøte.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Kirkevalget bør forenkles slik at det er færre typer valgordninger som må videreutvikles og testes digitalt. Det bør kunne benyttes en felles ordning med flertallsvalg for både valg av prest, leg kirkelig tilsatt, døvemenighetens representant og sørsamisk representant.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

vi ønsker at det innføres en vektet representasjon, og at det benyttes en beregningsmåte som er anerkjent fra andre sammenhenger, for eksempel fra det offentlige.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Nei

# Kornstad menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kirkevalget bør gjennomføres samtidig som offentlige valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget bør gjennomføres samtidig som offentlige valg, med mulighet for å stemme digitalt i nærheten av det offentlige valglokalet, om så ikke i hele valglokalets åpningstid. Det vil være den beste måten å kombinere opprettholdelse av så høy valgdeltakelse som mulig samtidig som man reduserer ressursbruken.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

I Kirkemøtet møtes delegatene både som representanter for kirkemedlemmene som velgere og bispedømmet som helhet. Å beholde lik representasjon for hvert bispedømme er et signal om at kirkens mangfold samtidig er en enhet der både hensynet til enkeltmedlemmer og hensynet til fellesskapet i sokn, prosti og bispedømme har betydning. Det er også forskjell på hvordan man er kirke i tettbygde og i mer griskrendte strøk, og det er viktig å opprettholde bred representasjon fra mindre sokn.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Kragerø menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Blant annet kostnadsbesparende

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Bedre fokus på KIRKEVALG når det ikke skjer samtidig som "vanlige valg"

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Av hensyn til kirkelig lokaldemokrati og lokalt engasjement

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Av demokratihensyn

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

For å unngå at personer mot sin vilje havner i arbeidskrevende rådsarbeid.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Av demokratihensyn

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ansatte arbeidstakere bør kunne ytre seg og slik sikre at deres synspunkter kommer fram.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

For å ivareta bredden i kirken og sikre lokale hensyn

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Ingen merknader ut over at de forholdsvis mange høringene gjerne kunne ha vært spredt noe utover - tidsmessig.

# Kristiansand kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ordningen vil gi økt tilgjengelighet og man vil spare menneskelige og økonomiske ressurser. Samtidig er det viktig at ingen utelukkes fra å stemme. Tilrettelegging for fysisk stemmegivning bør kunne skje på et begrenset antall steder i fellestrådsområdet og ikke nødvendigvis i det enkelte sogn.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Valget bør uansett avholdes høsten 2027 da velgerne er i valgmodus. Dersom man vil flytte valget bort fra de offentlige valgene bør valget skje fortrinnsvis i september.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bør være samme år som det offentlige valget.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Fellestrådet ønsker fortrinnsvis en nominasjonsliste som representerer mangfold og bredde.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vil oppleves som et tilbakeskritt og svekkelse av demokratiet hvis velgere fratras innflytelse på hvem som skal sitte i kirkens øverste organ.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Ingen bør velges uten at de har samtykket til å kunne velges.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av



**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Demokratihensyn tilsier videreføring, men mange steder er det vanskelig nok å få kandidater til en liste. Få har benyttet seg av

forholdsvalg. Kun en liste forenkler de datatekniske løsningene.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

For velgerne har det ingen betydning om kandidatnavnet er fremkommet på den ene eller andre måten. Alle kandidater er

likeverdige.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Prester og leke kirkelige ansatte representerer vesentlig faglig kompetanse for de saker som KM behandler.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Vi støtter ordninger som bidrar til forenkling.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Store bispedømmer (antall kirkemedlemmer) bør gis noe utvidet representasjon i Kirkemøtet. Alle bispedømmer kunne for eksempel ha 5 representanter og så de resterende fordeler etter medlemsantall, evt til representanter fra fellesrådslinjen, jf. pkt 29.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Vi mener det er viktig med en jevnere representasjon mellom bispedømmelinjen og Fellesrådslinjen, ettersom 2/3 del av ressurser og ansatte er i FR linjen. Dette oppleves som en demokratisk utfordring og et demokratisk underskudd som vil kunne føre til dårligere beslutninger for kirken.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi mener høringen mangler en prinsipiell drøfting av hvorfor ansatte skal være en del av Kirkemøtet. Videre ser vi behov for mer inngående drøfting av hvordan sognene gjennom fellesrådene kan bli representert i kirkens øverste organ. Det er et uttalt mål å se på de

folkevalgte som en kirkelig styringstjeneste. Vi mener at dette målet fordrer en formell rolle i Kirkemøtet.

# Kroer menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ressurs besparende, i form av frivillige, penger og miljø

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Samtidig med offentlige valg, for da er velgerne i "Valgmodus"

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Samtidig med offentlige valg, for da er velgerne i "Valgmodus"

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er enklere for velgere som ikke har så god kjennskap til bispedømmeråd og Kirkemøtet å stemme på Nominasjonskomiteens liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Personer som ikke har lyst/anledning skal slippe å bli valgt inn.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Vi har fått en del tilbakemeldinger på at det ikke er noen grunn til å stemme når det kun er 1 liste og 5% sperregrense. Det gjør valget med uinteressant.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan være nødvendig for å få nok kandidater

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi setter pris på at tilbakemeldinger om Kirkevalget tas på alvor, og at dere ser på andre løsninger for gjennomføring og sender det ut på høring.

# Krødsherad sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Som en liten etsoknskommune krever det uforholdsmessig store ressurser å avholde fysisk valg. Det båndlegger den administrative ressursen i forhold til fellesråd med flere ansatte som kan være med og hjelpe til.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det er fornuftig å holde på tradisjonen med å avholde valg på samme tidspunkt som kommunevalget. Da minnes innbyggerne/medlemmene i den norske kirke på at det er valg. Det blir enda vanskeligere å få folk til å stemme hvis vi flytter valget til annet tidspunkt på året.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Se punkt 8.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste er den eneste listen med medlemmer med utspring i menighetsrådene. Det ses på som en fordel at medlemmer til bispedømmerådet og kirkemøtet også er menighetsrådsmedlemmer. Det styrker kontinuiteten i arbeidet, og gir en logisk rådsoppbygging fra råd til råd og kirkemøtet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Se punkt 11.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av

**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Kirken ønsker å fremstå som en organisasjon på lik linje med andre. I andre organisasjoner er det ikke normalt å stille med lister hvis man ikke er enig med nominasjonskomiteen. Da blir de stilt benkeforslag, og votert over det. Alle kan stille til menighetsrådsvalg uten å gå veien om andre lister. Dette er en forvansking av valgordningen som kan gi grupper mulighet for utnytting av systemet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er en forvansking av valget, og har lite praktisk betydning.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Kirken er en stor arbeidsplass. Det er naturlig at arbeidstakerne er med i styret i sin egen bedrift, slik det er i styret i vanlige store bedrifter.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

En vektet representasjon vil gi fordel for de store bispedømmene hvor de små kan risikere å bli overkjørt av distrikter med stor bytetthet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Dissensforslag i rådet:

Jeg slår et slag for alle forandringene fra kirkerådet. Utdfordrende JA, for den eldre garde men det kan bli en (diakonal) felles oppgave for menigheten å hjelpe alle til å bry seg om demokratiet i DNK.

# Kvernes menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kirkevalget bør gjennomføres samtidig som offentlige valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget bør gjennomføres samtidig som offentlige valg, med mulighet for å stemme digitalt i nærheten av det offentlige valglokalet, om så ikke i hele valglokalets åpningstid. Det vil være den beste måten å kombinere opprettholdelse av så høy valgdeltakelse som mulig samtidig som man reduserer ressursbruken.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

I Kirkemøtet møtes delegatene både som representanter for kirkemedlemmene som velgere og bispedømmet som helhet. Å beholde lik representasjon for hvert bispedømme er et signal om at kirkens mangfold samtidig er en enhet der både hensynet til enkeltmedlemmer og hensynet til fellesskapet i sokn, prosti og bispedømme har betydning. Det er også forskjell på hvordan man er kirke i tettbygde og i mer grisgrendte strøk, og det er viktig å opprettholde bred representasjon fra mindre sokn.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Kvinesdal kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi støtter kirkerådet i å gå inn for alternativ 2 med digitalt valg med begrensede muligheter for fysisk stemming. Dette ivaretar muligheten for å stemme fysiske og dermed hindrer det ikke noen å ta del i valget på grunn av vegring for digitalt valg. Alternativ 3 ligner veldig på ordningen som var i 2023, og det er både en kostnadskreven og ressurskreven løsning. Det var også konklusjonen da fellestrådet evaluerte valget høsten 2023. Fellestrådet oppfordret Kirkemøtet å forenkle valgordningen ved kirkevalget.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi støtter å flytte valget til et annet tidspunkt enn det offentlige valget. Kirkevalget kommer i skyggen av kommune- og fylkestingsvalget. For oss er det også viktig at kirkevalget er et helt annet valg. Vi tror at å legge det til et annet tidspunkt enn det offentlige valget vil synliggjøre særpreget til kirkevalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Dette får vi komme tilbake når vi har høstet erfaring fra valget i 2027.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste er en fellestrate som er satt sammen av representanter for menighetsrådene i bispedømmet, og kan gjerne endre navn til Menighetsrådenes liste. Vi ønsker å ha denne listen, for den sikrer at det er en sammenheng mellom lokalnivået og regional- og sentralnivået i kirken. Litt forenklet kan det sies at representantene fra partigruppene er forpliktet på sitt program, mens representantene på nominasjonskomiteens liste er forpliktet til å støtte opp om menighetene og arbeide for en enhetlig og landsdekkende folkekirke.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener en ordning med indirekte valg best sikrer sammenheng i kirkeorganisasjonen mellom lokalt, regionalt og nasjonalt. Det er soknet som er grunnenheten i Den norske kirke.

## Andre forenklinger i regelverket

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Lokalt har det vært benyttet både i Feda og Fjotland ved sist valg, Dette kan være tjenlig for å få kvalifiserte vararepresentanter til små menighetsråd. Ordningen er likevel krevende. Det er viktigere å opprettholde arbeidet med å få gode valglister med tilstrekkelig antall kandidater.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen som foreslås å videreføre innebærer at kandidatene må få minst 5 % tilleggsstemmer fra velgerne før rekkefølgen endres ved kandidat kåring. Dette oppleves som en unødvendig regel. Vi foreslår å ta bort denne regelen, og la kandidat kåring utelukkende styres av antall tilleggsstemmer.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er neppe noen aktuell problemstilling ved kirkevalget lokalt. Utfordringen ved menighetsrådsvalget er ikke at det er flere lister, men å få nok kandidater.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Reglene har vært krevende og de har ikke blitt benyttet i Kvinesdal. Selv om vi har gjort det kjent gjennom annonsering mm. Vi foreslår derfor å ta bort denne muligheten.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det velges en prest i hvert bispedømme. Den ordningen bør videreføres.

Det er en egen representant i bispedømmerådene fra de fellestrådsansatte. Ordningen foreslås å videreføres. Dersom ordningen avvikles, er det ingenting i veien for at fellestrådsansatte kan være valgbar som leke kandidater. Vi støtter likevel å videreføre dagens ordning.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Det er enklere å kommunisere til velgerne med flertallsvalg, men det har liten praktisk betydning siden det er en begrenset velgermasse.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Kirkerådet foreslår å innføre vektet representasjon til kirkemøte. Dette innebærer at de folkerike bispedømmene får flere representanter, og de mindre færre. Vi ønsker å videreføre lik representasjon fra alle bispedømmer. Kirkemøtet er noe annet enn et Storting.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Vi mener heller at det kan være aktuelt å se på hvor mange medlemmer som skal være i kirkemøtet, og at man bør vurdere å redusere antallet leke medlemmer i bispedømmerådene fra 7 til 4 for å begrense ressursbruken.

#### [Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Forslaget fra kirkerådet om å endre fra «Valg av bispedømmeråd og Kirkemøte» til «Valg av Kirkemøte og bispedømmeråd», innebærer å flytte fokus fra bispedømmeråd til Kirkemøtet. I en tid med ressursknapphet, kan det være nyttig å se på mulige innsparingstiltak, og da vil et mulig punkt være å begrense aktiviteten i bispedømmerådene. Det vil gi en betydelig innsparing å redusere antallet leke medlemmer fra 7 til 4.

# Lambertseter menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Forslaget støttes

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi mener det er en fordel om kirkevalget legges til samme periode som det offentlige valget. Det er travelt i kirken i oktober/november opp mot jul. I tillegg er det fornuftig å videreføre tidspunkt for tiltredelse av nytt råd 1. november.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tenker 4 nye år og deretter samme tidspunkt for valg. Evaluering etter 2031.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at Nominasjonskomiteens liste er en samlende liste. Videreføring av denne listen kan hindre polarisering.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Landro sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

KR sitt anslag om antal personar utan BankID tek ikkje omsyn til alderssamansetningen blant dei som stemmer i Dnk, og vi tenkjer det er vesentleg at alle får høve til å stemme.

Vi ser at mange av dei eldre kvir seg for å bruke datamaskin til dette føremålet, og ei digital stemmegjeving ved fysisk frammøte har fleire problem enn dei datatekniske. Døme: Korleis skal ein person som ikkje er vand med å handtere ein datamaskin, kunne få hjelp utan å kompromittere stemmegjeving?

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Endring av tidspunkt betyr endring av funksjonstid for råd. Om Dnk skal vere ein rydding organisasjon, så endrar ein ikkje slikt undervegs i ein periode.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi har ingen motførestillingar mot dette.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dette er ei sak med mange fasettar. Vi er samde om at vi set demokratiet høgt, men vi reiser det prinsipielle spørsmålet «Kva tener demokratiet best?»

a) Å ha interessegrupper utan innsyn i nomineringsprosessar som definerer røystesetlane

b) Å ha ei offentlig vald nominasjonsgruppe som er vald av folkevalde til å definere røystesetlane

Motførestillingane mot «nominasjonskomiteens liste» i forhold til «partiprogram» gjeld like tungt innanfor dei øvrige grupperingane; ingen av grupperingane har eit komplett «partiprogram» som definerer alle aspekt av problemstillingane KM må ta stilling til.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Ei ordning med reint indirekte val – der KM vert vald av sokneråda, er den metoden som heilt klart gir beste «samanheng» mellom lokal, regional og nasjonal kyrkje.

Samtidig vil dette bli oppfatta av andre i samfunnet som udemokratisk – demokrati vert ofte forveksla med allmenn røysterett.

#### [Andre forenklinger i regelverket](#)

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

#### [Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Den store risikoen ved å la desse gruppene gå over til «direkte val»-gruppa, er at dei truleg vil dominere listene innanfor dei ulike nomineringsgruppene. Vi ser alt i dag at medlemmer av PF er sterkt overrepresentert på listene frå dei «leke» om ein ser i forhold til den prosentvise andelen i folket.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Dersom delegatane i KM etterlever punkt 8 i framlegget til etiske retningslinjer, vil ikkje samansettinga av KM vere eit problem. Spørsmålet er: Kva middel har KM for å hindre brot på desse reglane?

Kirkemøtmedlemmer er kjent med reglane for habilitet og er klar over at en selv har ansvar for å opplyse om mulig inhabilitet. I saker som indirekte vil kunne berøre eget arbeidsforhold

(organisering, oppgave- og arbeidsfordeling, arbeidsmiljø og tariffspørsmål mv), bør tilsatte kirkemøtemedlemmer utvise særskilt aktsomhet

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Landås Menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjørgvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er ikke alle som har bank id eller kan å bruke dette. De må også få mulighet til å stemme. Foreslår mulighet for fysisk oppmøte i egen kirke 2 søndager i valgperioden.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Samtidig som vanlig valg, for å signalisere at også kirkevalget er et viktig valg. Og få drahjelp av reklame/snakk om valg generelt.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, det bør være samtidig som annet valg.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nei, trenger en liste som også favner sentrum i kirken.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker forenkling av valgprosess. Usikker på hvordan det bør gjøres.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er viktig at medlemmet i menighetsrådet har sagt ja, og faktisk vil være der.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Må forenkle valgprosessen, men viktig at de er med.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det bør også være et minimumsantall fra hvert bispedømme.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Viktig med nærhet til menighetene og medlemmene i kirka.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Lars Sigurd Tjelle

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Prost

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Et av de store problemene med dagens kirkeordning er den manglende sammenheng mellom menighetsrådene på den ene siden, og bispedømmeråd/kirkemøte på den andre siden. Kirkemøtet og bispedømmerådet blir et selvstendig organ for semiprofesjonelle kirkepolitikere, og fra menighetsrådenes ståsted ofte langt fra den lokalkirkelige virkeligheten. På en eller annen måte må man finne en løsning på dette, enten ved indirekte valg, eller ved at de som blir valgt til bispedømmeråd også automatisk blir medlemmer av sitt lokale sokneråd.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Igjen vil jeg anføre at et av de store problemene med dagens kirkeordning er den manglende sammenheng mellom menighetsrådene på den ene siden, og bispedømmeråd/kirkemøte på den andre siden. Man må finne en løsning som bygger denne broen, og samtidig forenkler og rasjonaliserer gjennomføringen av kirkemøtet, og gjør det overkommelig å være med i kirkelig rådsstruktur.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Lavangen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det bør være en åpning for å stemme med oppmøte for de som ikke har mulighet til å stemme digitalt. Ikke nødvendigvis med papirstemmegiving, men f.eks med assistert digital stemmegiving på kirkekontoret og i forbindelse med en gudstjeneste.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Praktisk å holde på samme tidsrom som det offentlige valget, da er velgerne i valgmodus.

Det som taler for å vente til oktober-november er at da har en litt mer tid etter sommerferien til å komme i gang med valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valgåret bør være samtidig med det offentlige valget. Da er folk i valgmodus, og vi kan få drahjelp til å skape oppmerksomhet om kirkevalget.

Å flytte kirkevalget til et annet år, vil kreve større innsats for å skape oppmerksomhet rundt kirkevalget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi oppfatter nominasjonskomiteens liste til å være en politisk liste med lokal forankring (de andre listene springer ofte ut fra større byer) og det er de hverdagskristne sin liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi tror at det hadde vært lettere å rekruttere fra grasroten dersom det hadde vært indirekte valg

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt

**til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen er tjent med å få inn personer i rådet som ikke selv ønsker å være der.

I praksis blir de kun valg hvis det er færre kandidater på listen enn det som skal velges. Usikker på om dette er riktig måte å løse problemet med for få kandidater på.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er en sikringsbestemmelse som sikrer at noen få velgere ikke «kupper» rekkefølgen på listen hvis de aller fleste velgerne har levert stemmeseddelen urettet.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om det er få som benytter seg av forholdsvalg ved menighetsrådsvalg, bør det likevel videreføres som en viktig demokratisk sikkerhetsventil.

Dersom det er spesielle kampsaker i en menighet og velgerne mener eget syn ikke blir ivaretatt med de foreslåtte kandidatene, blir de demokratiske rettighetene svekket dersom muligheten til å stille alternativ liste ikke er tilstede.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er demokratisk styrking dersom en kan supplere med kandidater på listene.

Dette er også en ordning som sikrer en mekanisme for å få godkjente lister i de tilfellene hvor en ikke har en godkjent liste fra før.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen med særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt kompliserer både forberedelsene og gjennomføringene av valget.

Dessuten er det problematisk av demokratiske grunner at disse gruppen velgere har relativt sett vesentlig større innflytelse enn de som har stemmerett på øvrige kandidater.

Presten og lek kirkelig tilsatte bør heller stille som kandidater på de ordinære listene, og ha stemmerett på linje ved andre velgere. Det er vanskelig å argumentere prinsipielt for særrepresentasjon av disse gruppene spesielt i og med at preste-tjenesten er fast representert ved biskopens faste plass.

For å motvirke at prester og lek kirkelige tilsatte skal ta for mye plass på listene, kan det lages listebegrensninger som sier noe om hvor mye de skal utgjøre i forhold til øvrige listekandidater.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Levanger menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digitalt eller fysisk kyrkjeval – tidspunkt for valet

Vi stør modell 2 Digitalt val med avgrensa høve til å røyste ved frammøte. Å halde fram med fysisk val er uaktuelt, men på den andre sida må folk utan "digital kompetanse" kunne delta i røystinga, ikkje minst av di det truleg er ein del kyrkjeleg engasjerte i denne gruppa.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Høyringa vil ha svar på om kyrkjevalet bør skje i august-september eller oktober-november, og ev. utanom offentlege valår. Fleirtalet i kyrkjerådet går inn for oktober-november, men vi meiner valet bør skje i samme tidsperiode som kommune-og fylkestingsvalet, av di veljarane gjennom fleire val har vorti vande med dette.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tykkjer ikkje kyrkjevalet på sikt bør flyttast til eit anna år enn det offentlege valåret.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Avvikling av "Nominasjonskomitéen si liste" ved bispedømmerådsvalet

No når det blir stilt reint kyrkjepolitiske lister ved bispedømmerådsvalet, stør vi kyrkjerådet sitt framlegg om å fjerne ordninga med ei "nominasjonskomitéliste", særleg av di denne lista har vori sett saman av folk som dekkjer heile spennet av kyrkjepoltiske syn og såleis ikkje er i samme kategori som dei andre listene.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Direkte val til bispedømmeråd/Kyrkjemøte (som i dag)

Det har vori drøfta om desse vala heller skulle skje indirekte, dvs. at berre folk som sit i



sokneråda skulle vera valbare. Eit stort fleirtal er mot dette, og det stør vi. Å gå bort frå direkte val til bispedømmeråd ville vera å svekkje demokratiet.

#### Andre forenklinger i regelverket

#### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Direkte val til bispedømmeråd/Kyrkjemøte (som i dag)

Det har vori drøfta om desse vala heller skulle skje indirekte, dvs. at berre folk som sit i sokneråda skulle vera valbare. Eit stort fleirtal er mot dette, og det stør vi. Å gå bort frå direkte val til bispedømmeråd ville vera å svekkje demokratiet.

Høve til å føre opp andre namn på røystesetelen enn dei nominerte ved soknerådsva

Denne retten finst i dag, men vi stør kyrkjerådet i at han må avviklast.

#### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrense for personrøyster ved soknerådsva

Ved dei to siste soknerådsvala har det vori ei sperregrense på fem prosent av personleg røystetal, dvs. at ikkje alle personrøyster kjem ein kandidat til gode viss kandidaten ikkje har over ein visst tal slike røyster. Kyrkjerådet ønskjer å halde på denne ordninga, men det er vi usamde i. Vi tykkjer det er "udemokratisk" (og ulikt offentlege val) at ikkje alle personrøyster som er gjevne til ein kandidat, skal telje med i kandidatåringa, og meiner denne regelen må fjernast.

#### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsva (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Førehaldsva til sokneråd

Denne ordninga gjer det mogleg å gjennomføre soknerådsva som val mellom fleire lister (som ved bispedømmerådsva og offentlege val). I svært få sokn blir det stilt fleire lister ved soknerådsvalet, men me er samde med kyrkjerådet i at det må vera høve til dette.

#### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkla ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Supplerte kandidatar ved soknerådsva

Fem røysteføre personar i soknet kan komma med framlegg på kandidatar som ikkje står på den lista nominasjonskomitéen har sett opp, og desse må skrivast inn på lista før valet. Kyrkjerådet går inn for å vidareføre dette. Vi tykkjer ordninga kunne falle bort, for viss fem personar har funni ein aktuell kandidat, må dei jo kunne komma med framlegg om vedkommande til nominasjonskomitéen.

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

#### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek**

### **kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Endringar i valordning for prestar og leke kyrkjelege tilsette ved bispedømmerådsvalet

I dag vél prestane eigne representantar og leke kyrkjeleg tilsette eigne representantar, og vi stør flertalet i kyrkerådet i å vidareføre denne ordninga. Viss prestar og leke kyrkjeleg tilsette ikkje skulle veljast særskilt, ser vi ein viss fare for at dei ville bli over-representerte, av di dei er mest kjende, har mest "innside-kunnskap" og truleg størst motivasjon for å stille til val.

Lik eller gradert representasjon i alle bispedømme

No har kvart bispedømmeråd like mange representantar, sjølv om talet på kyrkjemedlemer i bispedømme varierer sterkt (frå om lag 175.000 til om lag 455.000 medlemer). Ved Stortingsval er talet på mandat frå kvart valdistrikt (tidl. fylke) gradert. Eit knapt fleirtal i kyrkerådet går inn for å innføre gradert ("vekta") representasjon, og vi er samde i det.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Lik eller gradert representasjon i alle bispedømme

No har kvart bispedømmeråd like mange representantar, sjølv om talet på kyrkjemedlemer i bispedømme varierer sterkt (frå om lag 175.000 til om lag 455.000 medlemer). Ved Stortingsval er talet på mandat frå kvart valdistrikt (tidl. fylke) gradert. Eit knapt fleirtal i kyrkerådet går inn for å innføre gradert ("vekta") representasjon, og vi er samde i det.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Nei

# Lillestrøm Kirkelige Fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Modell 2 ivaretar demokratiske rettigheter for dem som ikke er heldigitale. Vi ser for oss fysisk valg én søndag ifm. gudstjeneste + minst 3 ukedager på dagtid på kirkekontorene påfølgende uke.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Nytte godt av fokus på valg i samfunnet generelt. Styrker muligheten for at nytt råd blir virksomt før nytt år tar til.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Noen steder er det utfordrende å finne kandidater som kan binde seg for 4 år. Ny løsning bør anerkjenne dette. Det bør vurderes mer fleksibel bruk av suppleringsvalg og overlappende perioder.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dagens løsning gjør det krevende for velgerne å orientere seg om kandidatene. Noen låses til et partiprogram, andre blir ikke tilstrekkelig presentert. Må det være lister som i dag?

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det bør sikres en bedre forankring i lokale menigheter enn med dagens løsning.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det må i det minste innhentes samtykke og vedkommende må være villig til å sitte.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av

**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sikrer tilstrekkelig forankring for rekkefølgeendringer

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Ja, med forenklinger

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

For tidlig å gjøre noe med dette i lys av saker om kirkelig organisering. På tidligere kirkemøter.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Forenkling

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Mer demokratisk og representativ

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Ljan menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ljan menighetsråd har valgt å ikke svare på dette og en rekke andre spørsmål i høringen. Kort høringsfrist har gjort at det ikke har vært mulig å få til en ønsket demokratisk drøftingsprosess, lokalt. Høringsfristen burde vært satt slik at det hadde gitt rådet en reell mulighet til å opprette en arbeidsgruppe som kunne legge fram forslaget både til første og annen gangs behandling før vedtak. Merk at dette ikke betyr at rådet svarer «ingen mening».

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Ljan menighetsråd har ikke tatt stilling til dette spørsmålet slik det gjelder en rekke andre spørsmål i høringen. Kort høringsfrist har gjort at det ikke har vært mulig å få til en ønsket demokratisk drøftingsprosess, lokalt. Høringsfristen burde vært satt slik at det hadde gitt rådet en reell mulighet til å opprette en arbeidsgruppe som kunne legge fram forslaget både til første og annen gangs behandling før vedtak.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Den som står på valg, bør være klar over det og spurt på forhånd.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## **17. Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil gi den enkelte velger større innflytelse ved valget.

## **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

## **19. Begrunnelse og andre merknader**

Ljan menighetsråd har valgt å ikke svare på dette og en rekke andre spørsmål i høringen. Kort høringsfrist har gjort at det ikke har vært mulig å få til en ønsket demokratisk drøftingsprosess, lokalt. Høringsfristen burde vært satt slik at det hadde gitt rådet en reell mulighet til å opprette en arbeidsgruppe som kunne legge fram forslaget både til første og annen gangs behandling før vedtak. Merk at dette ikke betyr at rådet svarer «ingen mening».

## **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

## **21. Begrunnelse og andre merknader**

Lokalt skal det kringkastes startpunkt for nominasjonskomiteens arbeid og gi alle kirkemedlemmer mulighet til å foreslå aktuelle kandidater, til komiteen. Nominasjonskomiteen jobber hardt, erfaringen er at det er svært krevende å fylle listen med nok, aktuelle kandidater på valg. Mulighet for supplerende nominasjon er unødvendig byråkrati.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

## **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

## **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

## **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ljan menighetsråd har valgt å ikke svare på dette og en rekke andre spørsmål i høringen. Kort høringsfrist har gjort at det ikke har vært mulig å få til en ønsket demokratisk drøftingsprosess, lokalt. Høringsfristen burde vært satt slik at det hadde gitt rådet en reell mulighet til å opprette en arbeidsgruppe som kunne legge fram forslaget både til første og annen gangs behandling før vedtak. Merk at dette ikke betyr at rådet svarer «ingen mening».

## **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

## **26. Begrunnelse og andre merknader**

Ljan menighetsråd har valgt å ikke svare på dette og en rekke andre spørsmål i høringen. Kort høringsfrist har gjort at det ikke har vært mulig å få til en ønsket demokratisk drøftingsprosess, lokalt. Høringsfristen burde vært satt slik at det hadde gitt rådet en reell mulighet til å opprette en arbeidsgruppe som kunne legge fram forslaget både til første og annen gangs behandling før vedtak. Merk at dette ikke betyr at rådet svarer «ingen mening».

## **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi anbefaler at saken trekkes fra Kirkemøtet og at høringsnotatet tar for seg alle elementene rundt kirkevalget, ikke bare økonomien. Det er flere spørsmål som har blitt for enkelt utredet i dagens høringsnotat, dette gjelder blant annet direkte eller indirekte valg til KM/BDR, nominasjonskomiteens liste og ansattes representasjon. Det er heller ikke sett på om man skal endre valgperiode, det er mulig at man får flere til å stille til valg hvis det er kortere valgperioder enn i dag. Fire år er for mange en veldig lang periode å binde seg.

# Loddefjord menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det viktigste er at det ikke er samtidig med det offentlige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valget bør flyttes til en annen tid enn det offentlige valget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?



Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Det blir en mer rettferdig ordning med preferansevalg.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Lom kyrkjelege råd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi fryktar at valdeltakinga vil gå drastisk ned ved andre alternativ

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi ynskjer at kyrkjevalet blir lagt til same periode som kommunevalet for å nå flest mogleg veljarar. Dersom val til lokalt kyrkjeråd skal separerast frå kommunevalet, kan valdeltakinga bli kritisk låg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Nei

# Lommedalen Menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker også at forhåndsstemming i menighet også gjøres via PC, avlukke og en hjelper med taushetsplikt. Dvs ingenting på papir.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Rekker å mobilisere menighetsråd etter sommeren og ha kampanjer.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Tror det er lurt å ha kirkevalg samme år som øvrige valg. Folk er i valgmodus.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Viktig å kunne føre opp navn som garantert blir vara. Er så vanskelig å fylle listene så dette er viktig mulighet til å både fylle listen og kanskje ha en eller to i bakhånd om noen flytter ut av soknet i perioden.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker at sperregrensen økes. Slik det er i dag har nominasjonskomiteens rekkefølge ingen betydning om man får over 5%. Det gjør at man fort får de som under tvil har sagt seg

villige til å stå nederst på lista plutselig blir øverst. Det øker sannsynligheten for et umotivert menighetsråd, noe som er svært uheldig. Ingen vil da være leder eller FR-representant. Ønsker helst en annen telleform som i større grad verner om nom.kom sin rekkefølge.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Vanskelig nok å fylle en liste. Sannsynligheten for at det kommer flere tror vi er så liten at det ikke bør brukes ressurser på å utvikle denne delen av den digitale avstemmingen.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Lund kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ønskelig med en enklere gjennomføring av kirkevalget. Ønskelig med et mindre kostnadskrevenende kirkevalg.

Viktig å opprettholde mulighet å kunne stemme ved oppmøte. Det vil være rekrutterende for økt valgdeltagelse.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ved å gjennomføre kirkevalget oktober 2027 vil det medføre økt fokus for kirkevalget og mulighet for økt deltagelse

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

JA. Bør flyttes for å oppnå mer fokus for kirkevalget og bedre valgdeltagelsen

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste bør opprettholdes. Det er mest demokratisk og medfører lokal prosess fra lokalt valgte menighetsråd.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er mest demokratisk at valget fundamenteres fra valgt lokalt nivå og videre til bispedømmeråd og kirkemøtet

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Nåværende ordning bør videreføres og er viktig for mindre sokn for å bedre kunne rekruttere medlemmer til menighetsrådene.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er unødvendig kompliserte og oppleves ikke å være demokratisk

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen blir sjeldent benyttet og oppleves ikke som tjenlig

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

En videreføring av nåværende ordning er best representativ

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Lund menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Behov for en enklere måte å gjennomføre kirkevalget. Viktig å opprettholde muligheten for å kunne stemme ved oppmøte ved f.eks kirkekontoret, etter gudstjenester og evt institusjoner

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Hvis ikke sammenfallende med øvrige valg, vil det medføre mer fokus og interesse for kirkevalget

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

JA. Bør flyttes til annet tidspunkt enn kirkevalget

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er mest demokratisk at valget fundamenteres fra valgt lokalt nivå og videre til bispedømmeråd og kirkemøtet

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er mest demokratisk at valget fundamenteres fra valgt lokalt nivå og videre til bispedømmeråd og kirkemøtet

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

I mindre sokn har det ofte viste seg å være viktig med en slik mulighet for å rekruttere rådsmedlemmer. Gode erfaringer lokalt hos oss

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?



Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er ikke demokratisk og erfares å være komplisert å forklare og praktisere

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen blir sjeldent benyttet og oppleves lite relevant

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

En videreføring av nåværende ordning er mest representativt

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Lunner kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Svaret har som forutsetning valg av tidspunkt for kirkevalget, jf neste spørsmål. Vi mener at man må kunne stemme digitalt på valgdagen ved oppmøte i valglokaler nært knyttet til det offentlige valget. Dette med tanke på å få så høy valgdeltakelse som mulig, knyttet både til digital kompetanse som en barriere, og fordelene med en fysisk tilknytning/nærhet til det offentlige valget. Med andre ord ønsker vi ikke endring til digitalt valg hvis kirkevalget gjennomføres utenom det offentlige valget. Da blir det for mye endring på en gang, og vi er bekymret for at oppslutningen da vil bli lav.

Vi forutsetter at sikkerhetsløsningen ved et digitalt valg er så sikkert som mulig, for å beholde legitimiteten som et demokratisk valg.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Jf punktet under ønsker vi ikke å flytte kirkevalget fra det offentlige valget, og siden alternativet «nei» ikke finnes, valgte vi "vet ikke".

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

For kommende valgperiode bør kirkevalget gjennomføres samtidig med det offentlige. Det er lettere å få folk til å stemme på kirkevalget når det er samtidig med det offentlige. Ulempene med at kirkevalget «drukner» i oppmerksomheten til det offentlige valget i media, oppveier ikke fordelene med et samtidig valg.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker å bevare Nominasjonskomiteens lister. Begrunnelsen er flerdelt. Ikke alle føler det er naturlig eller ønskelig å velge en kirkepolitisk liste og dermed bidra til polarisering av kirkepolitikken, men ønsker likevel å gjøre en innsats for kirken nasjonalt. Vi risikerer å miste gode kandidater ved å tvinge alle til å velge «side» i kirkepolitikken. Alle medlemmer i et parti eller kirkeparti vil mene annet i enkeltsaker enn partiet/grupperingen. Poenget med

uklar kirkepolitisk profil for kandidatene på Nominasjonskomiteens liste holder ikke, alle kandidater kan enkelt bli avkrevd selv å utdype hva en er opptatt av. Videre gir nominasjonskomiteens liste i seg selv en god bredde av kandidater man kan velge ifra, på samme måte som at det er en bredde blant kirkemedlemmene. Det blir et stort tap for Dnk hvis man mister nominasjonskomiteens lister. Vi bør bruke tid, krefter og penger på å bygge menighet/ kirke lokalt og ikke drive kirkeparti-politikk.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Det må sikres en sammenheng i hele kirken, mellom soknet og Kirkemøtet, og måten å gjøre dette på, er at det må sikres direkte valg til Kirkemøtet også fra de valgte menighetsrådene.

Det som tidligere var viktig for "skilsmissen" mellom stat og kirke, gjelder ikke lenger. Nå må Dnk tenke selv og finne de beste løsningene for sin organisering, og stå for det. Vi mener ikke at indirektevalg til Kirkemøtet truer demokratiet på noe vis, snarere tvert imot.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Den norske kirkes organisering må bygge på demokratiske prinsipper, og dermed bør begge ansattegrupper tas ut av Kirkemøtet.

Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken og ha rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattkollegaer. Geistlig representant i menighetsråd vil for øvrig kunne bli valgt til Kirkemøtet, men da ikke i kraft av å være geistlig representant.

Å ha et så stort Kirkemøte som i dag, er også for dyrt og arbeidskrevende, noe som er et ekstra argument for å fjerne ansattrepresentanter. Det er også altfor omfattende prosess for å avholde valg av ansatte. Generelt må Den norske kirke forenkle sin organisering,

strukturer og rutiner, og det må også gjøres for valg til Kirkemøtet.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Jf tidligere innspill om demokratisk sammensetning og besparing bør Kirkemøtet reduseres med 22 ansatt-representantplasser.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det savnes en grundigere vurdering/evaluering av valgdeltagelsen ved forrige valg, og om hvordan valgdeltagelsen kan økes. Det er også for mangelfullt vurdert om og i så fall hvordan digitalt valg vil øke oppslutningen.

Kirkerådet bør sterkt vurdere å innføre digitale «valgkort» som sendes til alle medlemmer, for å opplyse om kirkevalget osv. Denne kostnaden bør man ta seg råd til. Digitale kampanjer vil ikke nå alle på samme måte, og ikke hele bredden av målgrupper i Dnk.

# Lødingen kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Mange eldre ønsker å stemme fysisk

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ønsker at valget skal være sammen med det offentlige kommune og fylkestingsvalg

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det bør være på den offentlige valgdagen, sammen med kommunevalget

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# May Helen Sæther, sokneprest for menighetene i Rendalen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Sokneprest med noen innspill fra menighetene og ansatte

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi sliter med valgdeltagelsen som det er. Vi ser at mange kommer innom Kirkens valglokale når det ligger vegg i vegg med kommunevalget. Uten denne tilgjengeligheten, tror vi vi vil miste mange stemmere!

Befolkningen, særlig i Rendalen, bli bare eldre og eldre. Det er ingen selvfølge at de er digitale nok til å stemme kun digitalt.

Det er også et poeng at kommunevalget ikke gjøres digitalt enda, da man anser verktøyet for usikkert.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Hos oss ser vi nytten av å ha kommunevalg og kirkevalg i lokaler nær hverandre. Denne dagen stemmer vi! Og da er det noen flere som stemmer på kirkevalget også.

Vi har forhåndsstemming, der kommer det en liten strøm hver gang. Og vi har mulighet for stemming en søndag i hver kirke. Her er det svært liten pågang.

Hvis kirkevalget løsrives fra Kommunevalget anser jeg det som sannsynlig at valgdeltagelse kommer til å bli meget snau!

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

I Rendalen, og vi er ikke alene, har vi en tendens til å bytte ut hele rådet hvert 4. år. Dette gir liten kontinuitet og er uheldig.

Flere rådsmedlemmer tar til orde for å ha valg hvert annet år, og at halve menighetsrådet er på valg om gangen. Mitt motargument er alt arbeidet valg medfører, og dertil utgifter.

Om hele valgordningen skulle snus rundt på, kan man kanskje huske på ideen? Valg hvert tredje år, med halve menighetsrådet på valg hver gang. Da blir den totale tiden i menighetsråd 6 år! Det vil føles drøyt for mange.

Heldigitalt valg, vil kanskje også gjøre valget "enkelt" nok til valg hvert 2. år? Men det er jo fortsatt mye jobb med å få til å stille på lister og alt det andre som må forberede et valg...

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er en del jobb med å få på plass Nominasjonslisten, men noen ønsker også å stå der!

Og dette er lokale og engasjerte mennesker fra menighetsrådsarbeid og kirkeliv i trakten. De andre listene oppleves for meg mer styrt utenifra. Mer styrt av sterke meninger i samfunnet, mer enn i kirken, mon tro. Og ikke så lokalt forankrede som nominasjonslisten, selv om representantene har lokale adresser.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**13. Begrunnelse og andre merknader**

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Her har vi ikke hatt problemer med tilføyde navn.

Det er et større problem at listen blir snudd om på av kumuleringer! Særlig der et lite sokn og større sokn er slått sammen. Selv om man setter representanter for det minste soknet på topp, kumuleres så mange i det større soknet, at vi ender opp med ingen representasjon av en del av det sammenslåtte soknet!

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Ikke noen aktuell problemstilling hos oss.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**



Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Meland sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det har vorte altfor ressurskrevjande med gjennomføring av dei to siste vala samanlikna med valoppslutninga. Det er prinsipielt og praktisk uheldig med samanblanding med dei offentlege vala.

Heildigitalt val vil hindre personar som av ulike grunnar ikkje har digital kompetanse eller tilgang i å delta i valet. Digitale val kan føre til at folk vert unødig påverka av familiemedlemmer eller hjelparar, så det må i tilfelle arbeidast for at dette skjer mest mogleg utan slik påverknad.

Difor er val med oppmøte det aller beste. Og det er svært naturleg for ei kyrkje at det skjer i tilknytning til hovudsamlinga, gudstenestene, eller kyrkjekontoret eller andre viktige samlingsplassar for kyrkja.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

August/september er ei travel tid pga oppstart av arbeidsår/skuleår og for vårt sokn sin del også konfirmasjonar. Uansett bør det ikkje vere på same tid som offentlig val.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

--

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Samanblandinga av to typer lister var forvirrande for veljarane og svært uheldig for valet totalt. Det ideelle hadde vore å unngå polariseringa med partilister og tilbake til berre gamal ordning. (Kun nominasjonskomiteens liste)

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er for lite kontakt med og forståing for det lokale arbeidet i sokna med direkte val. Indirekte val vil betre sikre at representantane kjenner kvar skoen trykker i sokna. Kyrkjevalet bør ikkje samanliknast med stortingsval, slik ein har gjort, men heller med eit

interessebasert demokrati med indirekte val, for eksempel Norges idrettsforbund som har indirekte val til Idrettstinget. Det er svært uheldig at personar utan kjennskap til sokneråd/frivillig arbeid i kyrkja kan rekrutterast rett inn i Kyrkjemøtet, kanskje fordi dei er «kjendisar». Det hadde vore uhøyrte for Idrettsforbundet å rekruttere inn på Idrettstinget folk som aldri hadde hatt eit frivillig eller tilsett engasjement i idrettslag eller kunne noko om idrett. Slik kan kyrkja også tenke: kompetanse og engasjement er ein føresetnad.

Den rekordstore valoppslutninga i 2015 (15%) ser klart ut til å handle om mobilisering rundt ei sak og i 2019 og 2023 dalte oppslutninga til 12,6% og 9%. Fleire stemmer på soknerådsval enn på bispedøme/kyrkjerådsval. Ein kan ikkje forvente ei slik valoppslutning framover som i 2015, så om det er meir demokratisk med direkte val enn indirekte val, er eit spørsmål som ein bør halde varmt framover.

#### [Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er sjeldan i bruk, men kan vere ei viktig mogelegheit i gitte situasjonar i eit sokn.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

#### [Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Som det viser på s. 30-31 i høringsnotatet slår dagens ordning veldig uheldig ut for vårt bispedømme (Bjergvin) med tanke på sammenheng mellom medlemstal og antal representantar. Med vekting ville Bjergvin fått flest delegatar, medan no er det likt tal for alle bispedømme.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Melhus kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Offentlig sektor har valgt å ikke innføre digitale valg med den begrunnelse at det ennå ikke finnes digitale løsninger som kan sikre frie og hemmelige valg. Hvis kirken skal innføre digitale valg, er det viktig at dette skjer på en måte som ikke svekker tilliten til valget. Samtidig er det nødvendig å finne gode muligheter for de som ikke har anledning til å stemme digitalt, eller som ønsker å stemme ved personlig oppmøte.

Fellestrådet er derfor uenig i at modell 2 vil medføre bortfall av behovet økonomisk tilskudd til lokalkirken.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det vil muligens være lettere å skape oppmerksomhet omkring kirkevalget hvis det holdes samtidig med kommune- og fylkestingsvalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det må tas hensyn til at kirkevalget gjelder for samme valgperiode som kommune- og fylkestingsvalget. Flytting til et annet år vurderes derfor som uaktuelt.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Virkingen av å sløyfe nominasjonskomiteens liste er ikke utredet. Å spare penger er neppe grunn god nok for å fjerne en ordning som har lange tradisjoner.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre alternativer for sammensetning av Kirkemøtet er ikke utredet. Indirekte valg til Kirkemøtet bør utredes før det gjøres større endringer i dagens ordning.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen er lite benyttet og kan fjernes.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen fratår velgerne makt og bør derfor fjernes.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er sjelden mer enn en liste ved menighetsrådsvalg, men ordningen med forholdsvalg er riktig hvis det stilles flere lister.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Både prestene og lek kirkelig tilsatte er arbeidstakere, og det er demokratisk uheldig med en slik representasjonsordning siden vanlige medlemmer ikke har anledning til å stemme på disse kandidatene. En enklere ordning hvor kirkelig ansatte kan stille til valg på vanlig måte, bør tilstrebes.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Primært bør ansattevalg utgå. Kun flertallsvalg bør gjelde.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er ikke noe nytt forslag, da det har vært vurdert tidligere. Kirken kan vel legge seg på en ordning etter modell av stortingsvalg – med bispedømmene som valgkretser?

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen spesielle.

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det bør foreligge ett (eller flere) konkrete forslag til gjennomføring av kirkevalg i god tid før denne valgperioden utløper. Dette (disse) bør så sendes ut i en ny høringsrunde.

# Menighetsråd for Strinda og Strindheim menigheter

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digital stemmegiving vil gjøre organisering av valg mye enklere. Samtidig er det viktig å sikre at også de som ikke har digital mulighet kan få stemme.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

En fordel at kirkevalg avholdes samme halvår som offentlig valg - da vi er i valgmodus. Fordel å ha det litt lenger ut på høsten.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Menighetsrådet i Uranienborg kirke

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Dette har med prinsippet om universell deltakelse å gjøre. Modell 2 sikrer at personer som ikke har digital kompetanse og som vil ha utfordringer med å delta digitalt, likevel kan stemme ved kirkevalg. Dette er viktig. Noe annet ville fungere ekskluderende.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Avholdelse av kirkevalg på andre tidspunkter, som f.eks. okt/nov kan fort innebære at valgdeltakelsen blir enda lavere enn nå, siden det vil være minimal offentlig interesse rundt kirkevalg, og få - utenom faste kirkegjengere - vil fange opp at det er kirkevalg og ha interesse for å delta. Vi mener derfor at de bør avholdes aug/sept i valgår. Samtidig er det viktig å unngå at kirkevalgene drukner i de øvrige valgene (f.eks. på valgdagen). Timingen bør tilpasses dette.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er mer oppmerksomhet rundt valg og valgdeltakelse i forbindelse med de ordinære valgene, noe som kan bidra til noe mer interesse enn om de finner sted på et annet tidspunkt, som for eksempel et annet år.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi fraråder å avvikle nominasjonskomiteens liste. Å fjerne nominasjonskomiteens liste gjør at velgerne tvinges til å velge mellom et lite antall særlistet. En balansert liste som nominasjonskomiteens gir velgerne en mulighet til å velge kandidater som ikke er foreslått på basis av noe som likner mer og mer på partikonstellasjoner.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener at det er særlig viktig at prester, gitt deres særskilte rolle i menighetene, er representert på kirkemøtet, også fordi en del teologiske og liturgiske spørsmål drøftes og avklares der.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Vi savner en nærmere forklaring på "preferansevalg", en ordning som ikke var kjent for Menighetsrådets medlemmer. Etter en nærmere gjennomgang ble dette klargjort, og Menighetsrådet er på dette grunnlaget enig i en endring til flertallsvalg.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Det må sikres at etablerte råd i kirkestrukturen (som er oppnevnt av kirkelige organer) må ha møte- og/eller talerett på Kirkemøtet, slik at de kan bidra i relevante spørsmål.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Et spørsmål som ikke er med i høringen, men som vi likevel vil nevne, siden det er knyttet til kirkevalgene:

Flytting av valgbarhet/stemmerett må effektiviseres i menighetsrådsvalget. Dette har vist seg å være en tungrodd ordning som har medført mye ekstraarbeid. Det anbefales at en ser på dette.

# Merete Skagen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Gjennomføring av kirkevalget med i hovedsak fysisk stemmegiving er uforholdsmessig ressurskrevende. Utfallet er som hovedregel gitt, i og med at det oftest foreligger kun en valgliste per menighetsråd. Unødig å legge store ressurser i valglokaler, valgfunksjonærer, tellekorps og materiale.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Mye kirkelig virksomhet er knyttet til skoleruten, og siste innspurt av forberedelser til valget kommer i dag kort tid etter sommerferieslutt og midt i oppstartsarbeidet ved nytt semester. Imidlertid har mange nytte av å "samkjøre" valget med kommunevalget både med tanke på lokaler og annen praktisk tilrettelegging.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

se over.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Meråker Menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Rådet har ulike meninger om en bør gå for heldigitalt valg. Noen mener det er for tidlig i utviklingen da ikke alle har bank ID, mens andre mener det er lettvis med heldigitalt valg. Ved digitalt valg må alle medlemmer få SMS og mail med påminnelse om å stemme, som en forutsetning for at deltakelsen skal beholdes. Ved stor innsparing mener rådet at de må settes av midler til å gjøre valget enkelt for alle samfunnsdeltakere. For eksempel enklere innlogging, engangskode, Qr kode osv., for å ikke få brudd på demokratiske grunnprinsipp.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Rådet mener valget bør legges til storting og kommunevalg dager for å øke lokal deltakelse.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Rådet mener kirkevalget må være samme år og sammen dag som andre valgdager.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Rådet mener det øker risikoen for å ikke stemme på personer som man ikke kjenner til, og som har sagt seg villig til å stille til valg.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Rådet støtter kostnadsbesparende tiltak, men ønsker ikke å hemme demokratiske prinsipper.

# Mo menighetsråd, Mo i Rana

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det må være mulig å stemme ved fysisk oppmøte eller tilrettelegges for stemming på institusjoner eller andre steder der mennesker vil ha liten mulighet til å komme seg til stemmelokale eller bruke digital stemming. Hjemmeboende som ikke kan eller ønsker å stemme digitalt må gis mulighet til å stemme, på lik linje med de som vil stemme digitalt.

Det forutsettes her at det også er mulighet for fysisk stemmegivning (nær men adskilt fra off. valg) på valgdagen.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kirkevalget bør etter vår mening avholdes samtidig med det offentlige valget. Da er velgerne i «valgmodus», og velgerne har gjennom de siste fire valgene blitt vant til samtidighet i de to valgene.

En flytting av tidspunkt kan skape usikkerhet blant velgerne, og dersom en flytting vurderes bør den ikke gjennomføres uten at en ser en overveiende mengde uomtvistelig positive konsekvenser av dette, for alle velgere.

Det er positivt for velgerne å ha et begrenset antall datoer å forholde seg til.

I vårt område vil også en del velgere ha en betydelig reiseavstand til stemmelokalet, og det er et mål å ikke gjøre stemmegivningen vanskelig tilgjengelig, ved å kreve flere reisedager for alle som ikke kan eller vil stemme digitalt.

Dersom en nå gjennomfører en forholdsvis omfattende reform av kirkevalget (slik denne høringen legger opp til, bl.a. med potensiell digital stemmegivning) bør en unngå å samtidig endre tidspunkt. Da kan en få en sikrere evaluering av hvilke tiltak/endringer som påvirker hvilke faktorer (valgdeltakelse, gjennomføring mm.).

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Se punkt 8. En flytting av tidspunkt kan skape usikkerhet blant velgerne, og dersom en flytting vurderes bør den ikke gjennomføres uten at en ser en overveiende mengde uomtvistelig positive konsekvenser av dette, for alle velgere, og være uavhengig av om en skal stemme ved fysisk oppmøte eller digitalt.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

- Nominasjonskomiteens liste representerer en kontinuitet og kan bidra til å gjøre kirka mindre sårbar for polariserende kirkepolitiske strømninger. - Det fremstår også underlig at en skal legge opp til et valg som forutsetter at en ser etter det som skiller kristne, fremfor å se etter måter å bygge kirke sammen på, ettersom det er på denne måten det vil gi mening for forskjellige nomineringsgrupper å etablere lister. Nomineringsgruppene som har stilt lister ved foregående valg viser tydelig dette. En slik modell egner seg derfor etter vår mening dårlig overalt.

- Lav valgdeltakelse gjør at man bli ekstra sårbare for aksjoner eller lister som dannes kun på grunnlag av enkeltsaker.

- Dersom en ved fristens utløp ikke har mottatt listeforslag fra noen nomineringsgrupper, må bispedømmerådet etablere en nominasjonskomite som skal sette opp en liste. Denne vil da ha svært begrenset tid til gjennomføring av nominasjonsprosessen.

- I områder og bispedømmer med større utstrekning enn Oslo er det også vanskelig å se hvordan en modell med nomineringsgrupper kan ivareta kirkedemokratiet. Modellen ville stimulere til en overrepresentasjon av grupperinger og personer i sentrale strøk, mens en modell der en nominasjonskomite kan få innspill fra menighetsråd over hele bispedømmet gir en formell mulighet til å påvirke en nominasjonskomites arbeid. Når kirken skal være et demokrati må det legges til rette for at de lokalt innvalgte har anledning til å bli hørt, også på bispedømmenivå. Det er ikke realistisk å se for seg at hvert enkelt menighetsråd skal kunne gi innspill til flere eventuelle lister i bispedømmet, så muligheten for å komme med kandidatforslag til alle lister, fremstår kun som teoretisk.

Når det gjelder nomineringsgrupper kan en ikke vente at en slik gruppering, som i utgangspunktet ikke finnes, skal oppstå i et helt bispedømme for å stille liste ved et valg. Etablering av en nomineringsgruppe forutsetter nærhet og kjennskap, og her har også geografi en stor betydning. I geografisk store bispedømmer vil representativiteten være svært utsatt hvis en skulle velge en modell som primært baserer seg på lister fra nomineringsgrupper.

- Det må finnes en løsning for å ivareta bredde, dersom det bare skulle være en nomineringsgruppe som stiller liste. Nominasjonskomiteens liste fyller en slik funksjon, og den selvfølgelige løsningen er å beholde denne. Det er ikke slik i hele landet at en gjeng kan komme sammen og etablere en liste på kort tid. Bare i vårt prosti! tar det 4 timer å kjøre fra en ende til en annen og i andre av bispedømmets prostier enda lenger. Folk fra en ende til annen i bispedømmet kjenner ikke hverandre, og det er helt urimelig å legge opp til engasjement ved en trussel om å bli overkjørt dersom bare en nomineringsgruppe stiller liste. Kirkerådet regner med at en slik trussel vil føre til at flere "grupper" stiller, uten å forholde seg til at slike grupper ikke eksisterer alle steder, og at det heller ikke kan sees som ønskelig å etablere grupper som fremmer uenighet med andre.

- Hva skulle en nomineringsgruppes liste basere seg på, om ikke avstandtaket fra andre grupper? Vi spør: Hvorfor skulle en i kirken ønske å få lister som ser etter forskjeller fremfor å presentere en bred og representativ Nominasjonskomiteens liste med variasjon på forskjellige felter blant listens enkeltpersoner? Det er også vanskelig å forstå at en i høringen refererer til flere "grupper" som om slike finnes over hele landet, for det gjør de jo ikke. Det er vesentlig for tilliten at kirkedemokratiet fungerer på en god måte i Den norske kirke, og et valg av en modell som medfører uthuling av demokratiet for å spare penger vil være svært uheldig.

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

## **13. Begrunnelse og andre merknader**

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

## **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det er uheldig med et system som legger til rette for at et menighetsråd kan begrense hvem av kirkens medlemmer som kan stille til valg i menighetsrådet og dermed ha den makten og myndigheten som ligger til rådet. I ytterste konsekvens kunne en tenke seg at valgkomiteen



ble utpekt av menighetsrådet og at et minimumsantall på valglisten sørget for at det samme rådet kunne bli sittende så lenge de måtte ønske.

Derimot kan en se nytte av en begrensning i antall navn en kan tilføye og stemme på, utover de som står på valgkomiteens liste.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

- Det er et sentralt prinsipp at bispedømmene har lik vekting i Kirkemøtet.
- Den norske kirke skal være en landsdekkende folkekirke. De som bor i distriktene langt unna «maktens korridorer» må også oppleve at deres stemme blir hørt og at de har reell innflytelse.
- I kjølvannet av Sannhets- og forsoningskommisjonens rapport som ble framlagt i 2023 vil innføring av ulik vekting framstå som en maktdemonstrasjon overfor minoritetene.
- En ulik vekting ville legge til rette for økte motsetninger og polarisering.
- Fremheving av minoriteters selvfølgeverdier, samt ivaretagelse av minoriteters kultur, særinteresser samt lytting til erfaringer er sentralt i den kristne tro, og i de nordligste bispedømmene har dette kontinuerlig vært viktige tema, ettersom flere folkeslag lever sammen her. Dette er et av områdene der det ville være å vente at Den norske kirke heller ser ressursene som finnes enn at en ønsker å minimalisere innflytelsen fra de mindre folkerike bispedømmene.
- Sentrale punkt i denne høringen er å fremme forenkling, minimere faren for feil og bedre ressursbruken, sett i forhold til valgdeltakelse.

Kirkevalget kritiseres gjerne for å være komplisert og uoversiktlig, og det er behov for forenkling. Innføring av ulik vekting i Kirkemøtet innebærer det motsatte av forenkling – både med hensyn til velgernes forståelse av valget og selve gjennomføringen.

I høringsnotatet (s. 8) angis det at «Kompleksiteten gjør også digitalisering krevende. Forenkling av regelverket vil spare ressurser på alle nivåer, samtidig som det vil gjøre valget lettere for velgerne – og det vil redusere risikoen for feil.» Eksempel: Dramatisk økning i antall ulike stemmesedler som må produseres - fra 12 til 132 varianter. Dette er en betydelig komplisering som vil gi økt risiko for feil. (høringsnotatet s. 32-33). Ved innføring av ulik representasjon oppnår en høyst sannsynlig økt ressursbruk, større kompleksitet og økt fare for feil.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Modum sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Slik det er i dag er det ekstremt ressurskrevende uten at det gir spesielt høy valgdeltakelse.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

August-september er tidspunkt med oppstart for alle aktiviteter. Oktober-november gir og tid til å forberede valget utenom tiden det er ferie.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bør evalueres etter valget i 2027.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Mogreina menighet

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi har ingen merknader utover det som allerede er notert.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bør ikke utvides i tid, men kan sees i sammenheng med valgdeltagelse i 2027

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

Demokratisk sikkerhetsventil

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkler ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Viktig at begge grupper er representert

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Ønsker å videreføre det som er.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det bør være antall medlemmer som angir mandatet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Molde domkirkes menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker mulighet til å stemme etter gudstjenester.

Viktig å legge til rette for stemming ved institusjoner.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Den norske kirke er landsdekkende og har ulik geografi. Dette må gjenspeiles i sammensetningen.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Molde kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi ønsker ikke endret valgår.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi tror nominasjonskomiteens liste utfyller de interessepolitiske listene og er viktig av den grunn.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

Selv om den er lite benyttet, tror vi det er viktig å opprettholde denne muligheten.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi tror at ved å fjerne dette velgerne større makt til å påvirke sammensetningen av kirkemøtet. Det er også positivt at Kirkeansatte kan stemme på alle kandidater til Kirkemøtet.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi tror lik representasjon best ivaretar kirken og soknene i de enkelte bispedømmene.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det er foreslått at det ved bruk av digitale fjernes dagens ordning med tilskudd til fellesrådene for gjennomføring av valget. Vi mener det fortsatt må bevilges et grunntilskudd for å dekke noe av arbeidet med nominasjonen, ekstra annonsering og informasjonsmateriell slik at alle lokalmiljø sikres et minimum til dette og forsvarlig informasjon til velgerne.

Informasjon om evt nye valgordninger må prioriteres i sentrale og lokale informasjonskampanjer.

# Moskenes kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilørighet

Sør-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

For tidlig å svare på nå, vil først kunne vurderes etter Kirkevalget 2027

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Moss kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi vil peke på at en i offentlig sektor har valgt å ikke innføre digitale valg, og begrunner dette med at man fremdeles ikke har digitale løsninger som kan sikre «frie og hemmelige valg». Denne svakheten vurderes som så vidt tungtveiende at det kan true tillit og legitimitet for valgene.

Vi mener at digitalt valg vil kunne redusere folks oppfatning av viktigheten av valget. Vi mener at det skaper tilhørighet å gå å stemme fysisk.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dersom valget blir gjennomført utenom de offentlige valgene, og at stemmegiving foregår i kirken, vil oktober være en gunstig tid for gjennomføring.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener det er meget viktig at folk flest oppfatter kirkevalget som et offentlig valg. Det har man fått frem i forbindelse med de senere års valg. Valgoppslutningen har ikke vært som forventet til tross for stor satsning på informasjon. Vi anbefaler at alle sider ved de foregående valg belyses grundigere og at det ikke trekkes raske konklusjoner og settes i verk tiltak som er irreversible.

Vi skal også legge merke til at det for øyeblikket er uaktuelt for andre offentlige valg å gå over til

heldigitalisering.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister». Kirkerådet hevder at innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk og begrunner dette med at man ved å bruke denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener og ønsker. Det er jo en kjent sak at dette gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet. Vi kan ikke se at dette argumentet er begrunnelse nok for å sløyfe nominasjonskomiteens liste.

Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en nominasjonskomite skulle få så stor makt. Nå foreslås en ordning helt i andre enden. Det er mange bevis for at en liten gruppe, nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer

sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske

innspill fra velgere. I realiteten vil noen få personer i nominasjonskomiteer for kirkepolitiske lister få veldig stor makt. Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste. Og man forsterker ytterligere avstanden mellom de lokalkirkelige råd ettersom nominasjonskomiteens liste bygger på oppnevning av valgkomite med basis i soknene. Virkningen av å sløyfe nominasjonskomiteens liste er ikke utredet. Høringsnotatet tar en snarvei. Det skyldes

kanskje at målsettingen om å spare penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Vi mener det ikke er god grunn nok

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener at andre alternativer for sammensetning av Kirkemøtet og dermed valgordning ikke er utredet. Det vil være beklagelig når man nå likevel trekker inn i saken spørsmål som ikke er direkte tekniske. Det er en påtagelig avstand mellom kirkens grunnleggende enhet, soknet med sokneråd og fellesråd, og Kirkeråd/Kirkemøte. Tanken om et indirekte valg til Kirkemøtet vinner etter vårt skjønne terreng.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes. Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggs kandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen bør fjernes da det gir reell innflytelse til velgerne..

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er lite i bruk, men oppleves å være den riktige ved flere lister ved menighetsrådsvalg.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

## **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Etter skillet mellom stat og kirke, er Kirkemøtets plass i kirkens organisering en helt annen. Den skal bygge på demokratiske prinsipper, Som følge av dette må begge ansattegrupper tas ut av Kirkemøte. Til sammen utgjør ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette veldig spesielt. Saken har vært belyst en rekke ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattekollegaer.

I følge samvirketanken er det biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i Kirkemøtet og ikke prestene. Slik sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig, blant annet fordi vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Vi vil også bemerke at ordningen er dyr og arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valg møter for ansatte! Og det må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. En slik forenkling mener vi det er flere gode grunner for.

## **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

## **26. Begrunnelse og andre merknader**

Primært bør ansattevalg utgå. Men også i de andre valg må en standardisere og forenkle. Kun flertallsvalg bør gjelde.

## **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Saken foreslår også en endring av sammensetningen basert på befolkningsgrunnlag, noe som har vært drøftet i tidligere utredninger. Vi mener dette kan være fornuftig med en slik justering av Kirkemøtets sammensetning, men ser at dette kan skape vansker i forhold til antallet medlemmer i det enkelte bispedømmeråd.

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør således reduseres med 22 plasser (ansatte).

[Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi vil fraråde å legge dette dokumentet frem som en sak for Kirkemøtet – i den form høringsdokumentet har i dag. Vi er spørrende til om demokrati og ryddighet er håndtert godt nok. Det er ønskelig med en refleksjon omkring prester og ansattes deltakelse med fulle rettigheter og valgbarhet. Videre er det ønskelig med en drøfting av om soknene gjennom fellesrådene burde hatt en form for representasjon i det øverste organ. Soknets organer må anerkjennes i praksis som en del av styringstjenesten, også formelt. Dette burde tas opp på Kirkemøtet som en positiv utfordring.

Det er et omforent Moss kirkelige fellesråd som avgir dette høringssvaret.

# Møre bispedømmeråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømmeråd meiner at det bør leggest til rette for at alle som er medlemar i Den norske kyrkja skal ha like rettar for å stemme ved kyrkjeval. Det kan av medlemsmassen vere personar som av ulike grunnar ikkje har digital ID. Desse personane vil ikkje kunne stemme dersom valet vert gjennomført som eit heildigitalt val.

Ved å kunne stemme ved oppmøte, t.d. På kyrkjekontoret eller ulike salingar i kyrkja, kan føre til valet vil vere meir tilgjengeleg for dei som er avhengig av bistand enten som skyss eller digital kompetanse for å få gje si stemme. Det må vurderast å legge til rette for fysisk stemmegiving fleire dagar eller ei samanhengande periode.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bør flyttast til same periode som stortingsvalet i 2033.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømmeråd meiner at det er viktig å ha ei liste som famnar om mange av veljarane som ikkje kjenner seg igjen i programmet til dei andre listene.

Mindretalet i bispedømmerådet meiner at kombinasjonen med nominasjonskomiteens liste og nomineringsgruppene sine lister er uheldig. Listene er ikkje symmetriske og det er vanskeleg for veljarane å forstå samanhengen.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømmeråd meiner at direkte val til bispedømmeråd og Kyrkjemøtet er viktig. Dersom det skal verte indirekte val til desse råda, vil det verte mindre synleg at vi har desse råda. Mange veljarar er usikre på kva funksjon desse råda har, og er kanskje meir opptatt av sine lokale kyrkjelydar og let vere å stemme på bispedømmeråd og Kyrkjemøtet.



## Andre forenklinger i regelverket

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Møre bispedømme meiner at det er betre med ordninga med supplerande val enn at det skal vere mogleg å føre tilfeldige personar på lista. Det har vist seg i enkelte sokn særst vanskeleg å få på plass nok kandidatar til soknerådslista. Ved å føre opp tilfeldige kandidatar på lista kjem personen/personane direkte inn i soknerådet, utan at dei har fått lov til å ta stilling til om dei ønsker å ta på seg vervet eller ikkje. Det har også kome tilbakemeldingar om at folk har meldt seg ut av kyrkja for å sleppe å sitte i soknerådet, og Møre bispedømmeråd meiner at dette ikkje er heldig for omdømme til kyrkja.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Møre bispedømmeråd er einig i grunngevinga for å fortsette med sperregrense på fem prosent av personlege stemmetal.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Møre bispedømmeråd er ikkje kjent med at denne ordninga vert brukt i Møre, men ser ikkje grunn for å ikkje videreføre den dersom den er i bruk i andre bispedømme.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Møre bispedømmeråd har merka seg at denne ordninga er i liten grad brukt fordi den er vanskeleg å nytte. Møre bispedømmeråd meiner at å forenkle denne ordninga og gje sokneråda ei moglegheit til å få på plass fullstendige kandidatlistar er nødvendig.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Dei tilsette i fellesråda og bispedømmeråda innehar ein særskild kompetanse og engasjement som kjem Kyrkjemøtet og bispedømmeråda til nytte. Møre bispedømmeråd meiner det er viktig at denne kompetansen og engasjementet også i framtida er sikra i råda, samtidig som dei tilsette ikkje blir overrepresenterte, noko som kunne blitt resultatet om dei kunne stille til val på lik linje med andre kyrkjemedlemmer

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Ved å velgje preferanseval, vil veljar kunne nominere kven av kandidatane dei vil ha som sin representant inn i bispedømmeråd og Kyrkjemøtet.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i**

**Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Møre bispedømeråd meiner at representasjon ikkje bør ligge i kor mange medlemmar Den norske kyrkja har i dei ulike bispedøma.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Det er viktig at ungdomens kirkemøte fortsatt blir representert på kirkemøtet.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Målselv menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Målselv menighetsråd mener det er et poeng at kirkevalget går parallelt med kommune- og fylkestingsvalg, da oppmerksomheten rundt valg generelt er størst da. Det mener Målselv menighetsråd er positivt med tanke på valgdeltakelse.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei. Målselv menighetsråd mener samtidighet med kommune- og fylkestingsvalg er positivt.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dette er menighetenes liste som er sammensatt av menighets- og fellesrådsmedlemmer fra hele bispedømmet. I et så stort bispedømme er det etter Målselv menighetsråds oppfatning viktig med geografiske spredning og representasjon fra ulike menighetskulturer på ei liste. Vi mener ei slik liste med nominerte kandidater vil, hvis en får representanter inn i rådet, være en stabiliserende faktor i et bispedømmeråd med representanter som tilhører hver sin fløy i det kirkepolitiske og teologiske landskap.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil nok ikke være relevant for så mange landkommuner i vårt bispedømme i alle fall. Kanskje byene. Erfaringene er vel heller at en er glad for at folk stiller opp og engasjerer seg i menighetsrådsarbeidet sånn i det store og hele.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Nannestad kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Noe tilrettelegging for personer som ikke behersker internettløsninger, helst begrenset til ett oppmøtested på valgdagen.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dersom det i fremtiden forblir kirkelige partier bør nominasjonskomitelisten utgå.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Vår erfaring er at det kommer inn nye og flere kandidater.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Vår mening på dette punktet er ikke sterk, vi heller til at det bør kunne være en mulighet.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferansevalg passer godt nettopp til dette formålet. Vår mening er dog ikke sterk på dette punktet.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er på høy tid å få innført dette.

Her er vår mening sterk!

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Nesseby sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi erfarer at de fleste stemmene vi får inn ved Kirkevalget er på Rådhuset på valgdagene.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi har ingen mening om alternativene fordi vi mener at dersom vi får valgdag en annen dag enn ved dagene kommunevalget, vil vi miste mange valgstemmer.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener at kirkevalget 2031 fortsatt bør avholdes på samme tid som kommunevalget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Nettverk for fellesrådsledere

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Nettverk for fellesrådsledere

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknytning

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi vil peke på at en i offentlig sektor har valgt å ikke innfører digitale valg, og begrunner dette med at man

fremdeles ikke har digitale løsninger som kan sikre «frie og hemmelige valg». Denne svakheten vurderes som så vidt tungtveiende at det kan true tillit og legitimitet for valgene. Vi mener at digitalt valg vil kunne redusere folks oppfatning av viktigheten av valget. Vi mener at det skaper

tilhørighet å gå å stemme fysisk.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dersom valget blir gjennomført utenom de offentlige valgene, og at stemmegivning foregår i kirken, vil

oktober være en gunstig tid for gjennomføring.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener det er meget viktig at folk flest oppfatter kirkevalget som et offentlig valg. Det har man fått frem i

forbindelse med de senere års valg. Valgoppslutningen har ikke vært som forventet til tross for stor satsning på

informasjon. Vi anbefaler at alle sider ved de foregående valg belyses grundigere og at det ikke trekkes raske

konklusjoner og settes i verk tiltak som er irreversible.

Vi skal også legge merke til at det for øyeblikket er uaktuelt for andre offentlige valg å gå over til

heldigitalisering.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister».

Kirkerådet hevder at

innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk og begrunner dette med

at man ved å bruke denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener og ønsker. Det er jo en kjent sak at dette gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet.

Vi kan ikke se at dette argumentet er begrunnelse nok for å sløyfe nominasjonskomiteens liste.

Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en nominasjonskomite skulle få så stor makt. Nå foreslås en ordning helt i andre enden. Det er mange bevis for at en liten gruppe,

nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å

prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske innspill fra velgere. I

realiteten vil noen få personer i nominasjonskomiteer for kirkepolitiske lister få veldig stor makt.

Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske

mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste. Og man forsterker ytterligere avstanden mellom de

lokal-kirkelige råd ettersom nominasjonskomiteens liste bygger på oppnevning av valgkomite med basis i

soknene.

Virkningen av å sløyfe nominasjonskomiteens liste er ikke utredet. Høringsnotatet tar en snarvei. Det skyldes

kanskje at målsettingen om å spare penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Vi mener det ikke er god

grunn nok

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener at andre alternativer for sammensetning av Kirkemøtet og dermed valgordning ikke er utredet. Det vil være beklagelig når man nå likevel trekker inn i saken spørsmål som ikke er direkte tekniske. Det er en påtagelig avstand mellom kirkens grunnleggende enhet, soknet med sokneråd og fellesråd, og Kirkeråd/Kirkemøte. Tanken om et indirekte valg til Kirkemøtet vinner etter vårt skjønne terreng. I nettverket har dette standpunktet meget stor oppslutning.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes.

Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggs kandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber derfor om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

## **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen bør fjernes da det gir reell innflytelse til velgerne.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er lite i bruk, men oppleves å være den riktige ved flere lister ved menighetsrådsvalg

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Etter skillet mellom stat og kirke, er Kirkemøtets plass i kirkens organisering en helt annen. Den skal bygge på

demokratiske prinsipper, Som følge av dette må begge ansattegrupper tas ut av Kirkemøte. Til sammen utgjør

ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette veldig spesielt. Saken har vært belyst en rekke

ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattekollegaer.

I følge samvirketanken er det biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i Kirkemøtet og ikke prestene. Slik

sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig,

blant annet fordi vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Vi vil også bemerke at ordningen er dyr og arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valg møter for ansatte! Og det må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. En slik forenkling mener vi det er flere gode grunner for

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Primært bør ansattevalg utgå. Men også i de andre valg må en standardisere og forenkle. Kun flertallsvalg

bør gjelde.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Saken foreslår også en endring av sammensetningen basert på befolkningsgrunnlag, noe som har vært drøftet i

tidligere utredninger. Vi mener dette kan være fornuftig med en slik justering av Kirkemøtets

sammensetning, men ser at dette kan skape vansker i forhold til antallet medlemmer i det enkelte bispedømmeråd.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør således reduseres med 22 plasser (ansatte)

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi vil fraråde å legge dette dokumentet frem som en sak for Kirkemøtet – i den form høringsdokumentet har i dag. Vi er spørrende til om demokrati og ryddighet er håndtert godt nok. Det er ønskelig med en refleksjon omkring prester og ansattes deltakelse med fulle rettigheter og valgbarhet. Videre er det ønskelig med en drøfting av om sognene gjennom fellesrådene burde hatt en form for representasjon i det øverste organ. Soknets organer må anerkjennes i praksis som en del av styringstjenesten, også formelt. Dette burde tas opp på Kirkemøtet som en positiv utfordring.

# Nidaros bispedømmeråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Alternativt forslag for en 4. modell som inneholder følgende: Kirkevalget gjennomføres kun fysisk i kirken etter gudstjeneste. Alternativt forslag fikk 1 stemme, Stiftsdirektørens forslag fikk 10 stemmer. Stiftsdirektørens forslag (modell 2) vedtatt.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Hvis argumentet om ønsket drahjelp fra det offentlige valget vektlegges tilsier dette at kirken avholder sine valg i samme år som offentlige valg, men med en marginal utvidelse av valgperioden.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nidaros BDR går inn for at valget i 2031 avholdes i same tidsrom som i 2027.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Alternativt forslag: Nidaros BDR støtter ikke avvikling av nominasjonskomiteens liste. Alternativt forslag fikk 6 stemmer, Stiftsdirektørens forslag fikk 5 stemmer. Alternativt forslag vedtatt.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er en ordning som er lite i bruk og kostbart å legge til rette for.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Alternativt forslag: Nidaros BDR anbefaler ikke at ordningen med særskilt representasjon av prester og lek kirkelige ansatte går ut. Alternativt forslag fikk 8 stemmer, Stiftsdirektørens forslag fikk 3 stemmer. Alternativt forslag vedtatt.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Supplerende setning foreslås fra stiftsdirektøren i kursiv: «Stiftsdirektøren anbefaler at Nidaros BDR støtter at det innføres en moderat vektet representasjon mht. antall medlemmer fra hvert bispedømme. Samisk representasjon må komme i tillegg til øvrige medlemmer i bispedømmerådet, på lik linje med representasjon fra døvekirken.» Stiftsdirektørens forslag inkludert supplerende setning enstemmig vedtatt.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Nidaros domkirkes menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi synes det er viktig at også unge uten bankID (15-åringer) er blant de gruppene som sikres å stemme ved oppmøte.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi mener det er viktig med et annet tidsrom enn offentlige valg for å auke muligheten for å få oppmerksomhet i medier og på sosiale medier.

Vi foreslår tidsrommet oktober-november fordi dette gir meir tid etter sommerferien til lokale forberedelser og informasjonsarbeid lokalt.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener valget bør avholdes i oktober-november også i 2031. Vi ser ingen umiddelbare fordeler ved å avholde val på våren. Derimot ser vi at det kan være foredelaktig at valget avholdes sånn at funksjonsperioden kan starte ved nyttår.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi støtter forslaget, men er kritiske til den delen av forslaget som omhandler situasjonen der bare én liste blir godkjent. Det er viktig å sikre både bredden og den demokratiske legitimiteten i kirkevalgene, og reglene bør ta høyde for de negative konsekvensene dersom bare én liste stiller i et bispedømme. Vi mener derfor det bør sikres en mekanisme med utgangspunkt i systemet med nominasjonskomiteens liste for tilfeller der bare én liste blir godkjent.

Til tross for svaret vårt, har vi også en bekymring for at det å avvikle nominasjonskomiteens liste, vil kunne skape rom for at kirkemøte og bispedømmeråd blir politiske kamparenaer og mener det er viktig at kirkedemokratiet ikkje styrker tendensene til splittelse i kirken etter meningsinnhold.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

I forhold til spørsmålet om representanter i BDR/KM burde ha forankring/sete i menighetsråd, vil vi poengtere at vi kjenner oss igjen i og støtter erkjennelsen av at det å gjøre en god innsats i et menighetsråd allerede krever en stor innsats fra medlemmene. Det er urealistisk/usannsynlig å forvente at mange skal ha kapasitet til å gjøre en god jobb i lokalt og nasjonale råd.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener det er viktig og naturlig i en luthersk kirke, at den menighetsforankrede tjenesten med ord og sakrament er representert i kirkemøtet. Vi mener bispetjenesten inneholder viktige dimensjoner ved lære og kirkens enhet i tillegg til tjenesten med ord og sakrament, og at det er viktig at prester som har sitt fokus på ordet og sakramentet i den lokale kirkevirkelighet har sete i kirkens øverste organ.

Vi mener tilsvarende argumentasjon også gjelder for leke ansatte.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi er glade for at det er tatt med en geografisk komponent i beregningen av mandatfordeling. Men vi er bekymret for at noen bispedømmer likevel kan få en representasjon som er for liten til å kunne oppnå god mulighet til bred medvirkning i kirkemøtets arbeid. Vi foreslår at det vurderes et minimumantall på 6 mandater per bispedømme, og at de resterende mandatene fordeles etter en nøkkel på bispedømmene etter folketall. Likevel slik at dagens totale antall medlemmer i kirkemøtet ikke økes.



## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi mener det er viktig at Kirken gjør et strategisk arbeid rundt hvordan informasjonsarbeidet i forkant av valg kan forbedres. Det må investeres i markedsføring også videre. Vi må bruke alle informasjonskanaler som finnes.

Dersom det er slik at det ikke er stor interesse for sakene i kirkevalget i media, bør det vurderes hvordan man kan skape innfallsvinkler med ulike problemstillinger som kan skape oppmerksomhet om valget. Det må synliggjøres saker og tema som er viktige og relevante for store deler av befolkningen og hvilke veivalg som vil møte det kommende kirkemøtet.

# Nidelven menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker modell 2, men med en markering av en egen valgdag Slik blir det mer tydelig at dette er et kirkevalg, og også en begivenhet.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det viktigste er at valget ikke er samtidig med valget til kommune/fylke/stat. Samtidig er det viktig at de nye medlemmene er valgt i god nok tid til å delta på Kirkemøtet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det viktigste er at valget ikke er samtidig med valget til kommune/fylke/stat. Det kan godt være samme år. Samtidig er det viktig at de nye medlemmene er valgt i god nok tid til å delta på påfølgende Kirkemøtet.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dersom DnK bestemmer at man fremdeles ønsker direktevalg med lister til Bispedømmerådet/Kirkemøtet, så vil vi holde fast på ordningen med Nominasjonskomiteens liste. Dette fordi vi i utgangspunktet ikke ønsker partilister. Vi tror at menighetene og lokalkirken er mye mer tjent med en samlende ordning som tar utgangspunkt i menighetsrådene.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker en mer direkte sammenheng mellom lokalt (menighetene) og sentralt (Bispemøtet/Kirkemøtet) nivå. Vi ønsker at det er de valgte medlemmene i menighetsrådene som deretter velger delegater til Bispedømmerådet og Kirkemøtet. Stemmeretten blir da brukt gjennom valget til menighetsråd, noe vi mener ikke svekker demokratiet i kirken.

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

De som står på listen må ha samtykket. Vi liker ikke ordninger der folk kan bli oppført uten å ha blitt spurt og samtykket.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Ønsker videreføring for det hindrer at bare noen få stemmer endrer rekkefølgen på lista.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Ja, vi mener at det skal være mulig fordi dette er en demokratisk sikkerhetsventil.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker å videreføre ordningen som er i dag fordi vi ønsker representasjon av prester og leke ansatte i de ulike nivåene i DnK. Dette blir ekstra viktig dersom kirkedemokratiet organiserer seg i partilister fordi da må prester og leke ansatte stå på en partiliste for å bli representert. Det siste mener vi er uheldig.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker å videreføre dagens ordning. For ved en vektning så er det utrolig mange måter å avgjøre vektning på. Også der vil det være store muligheter for urettferdighet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Som allerede svart, så mener vi at dette skal bestå av representanter fra menighetsrådene, eller iallfall at menighetsrådene velger representantene til Kirkemøtet. I tillegg kommer representanter fra ansatte (prester og leke ansatte) samt de øvrige tilsvarende som i dag (samisk representant, m.fl.

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# NLA Høgskolen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Utdanningsinstitusjon

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknnytning

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Mulighet for å stemme ved oppmøte kan gjerne knyttes til en gudstjeneste eller andre kirkelige arrangementer.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget bør av prinsipielle grunner (både teologiske og samfunnsmessige/politiske) ikke knyttes til offentlige valg. Å flytte kirkevalget til et annet år kan være et positivt bidrag til å unngå uheldig sammenblanding. Det kan også være lettere å nå ut i media/offentlig samtale med problemstillinger fra kirkevalget uten konkurranse fra offentlige valg.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Valg til kirkelige organer bør ta utgangspunkt i den gudstjenestefeirende menigheten, som i følge bekjennelsen er kirkens primæruttrykk (CA VII). Det bør derfor være mulig å stille til valg som menighetsmedlem uten å være forpliktet på et kirkepolitisk valgprogram. Heller enn å avvikle Nominasjonskomiteens liste, bør ordningen med kirkepolitiske lister avvikles.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

For å sikre forankring på grasrota i lokalmenighetene, gjennomgående representasjon og kjennskap til lokale forhold, bør valg til bispedømmeråd og Kirkemøte skje som indirekte valg via menighetsråd.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er generelt uheldig å velge personer til verv de ikke er motivert for, ønsker eller

forberedt på å ta. Nominasjonskomiteen i sognet må sikre et representativt utvalg av kandidater på listen til menighetsrådsvalg.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Enhet og samarbeid i menigheten sikres best gjennom valg fra én representativ liste. Ulike lister ved menighetsrådsvalg kan en konfliktforsterkende effekt. På mange steder er det utfordrende nok å skaffe kandidater til én god liste, dette kan bli enda vanskeligere dersom mange sogn begynner med flere lister.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er generelt en god ordning å gi anledning til supplerende nominasjon dersom nominasjonskomiteen ikke har lyktes med å lage en representativ liste eller oversett opplagt gode kandidater. Det kan gjerne innføres et krav til et visst antall underskrifter for å få godkjent supplerende nominasjon.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Valgreglene må sikre en balansert sammensetning av leke kirkemedlemmer, prester og leke kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Prester og øvrige kirkelige tilsatte bør derfor ikke kunne velges som ordinære kirkemøtemedlemmer. Forholdet mellom antall prester/lek tilsatte og leke kirkemedlemmer kan vurderes økt i retning prester/ansatte.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferansevalg er prinsipielt å foretrekke fordi det gir størst sjanse for at kandidaten med bredest støtte blir valgt. Men fordelen med dette må veies opp mot kostnader og praktiske ulemper ved ordningen. Ved en ev. endring til flertallsvalg er det viktig at nominasjonskomiteene gjør en grundig jobb slik at resultatet blir mest mulig representativt.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtets leke medlemmer bør velges gjennom indirekte valg basert på menighetsrådsvalg.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Valg i kirken bør i større grad sees på i analogi til medlemsdemokrati i frivillige organisasjoner (f.eks. i idretten) og i mindre grad i analogi til offentlige valg. Dette gjelder både tenkningen rundt hvilken valgdeltagelse som bør forventes og behovet for lokal forankring og personlig engasjement hos dem som velger og de som velges. Styringen av kirken bør i størst mulig grad forankres i og gå ut fra kirkens primæruttrykk som lokal gudstjenestefeirende forsamling.

# Nord-Aurdal kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Mange ønsker ikke eller klarer ikke å stemme digitalt. Ønsker å være synlige på den offentlige valgdagen.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av



**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**17. Begrunnelse og andre merknader**

ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**21. Begrunnelse og andre merknader**

ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

ønsker primært høringsdokumenter som er lettere å forstå konsekvensen av før vi kan uttale oss

# Nordby menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ressursbesparende, i form av frivillige, penger og miljø

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Samtidig med offentlige valg, for da er velgerne i "valgmodus"

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Samtidig med offentlige valg, for da er velgerne i "valgmodus"

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er enklere for velgere som ikke har så god kjennskap til bispedømmeråd og Kirkemøtet å stemme på Nominasjonskomiteens liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Personer som ikke har lyst/anledning skal slippe å bli valgt inn

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Vi har fått en del tilbakemeldinger på at det ikke er noen grunn til å stemme når det kun er en liste og 5% sperregrense. Det gjør valget uinteressant.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan være nødvendig for å få nok kandidater

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi setter pris på at tilbakemeldinger om Kirkevalget tas på alvor, og at dere ser på andre løsninger for gjennomføringer og sender det ut på høring.

# Nord-Hålogaland bispedømme

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Modell 2 balanserer hensynet om å redusere ressursbruken på gjennomføringen av kirkevalget med hensynet til at kirkevalget må være tilgjengelig for alle som ønsker å avgi stemme. Det er også viktig at det som omtales som «begrensede muligheter» til å stemme ved oppmøte ikke blir for begrenset. Det bør være en alminnelig mulighet for alle som ønsker det å stemme ved oppmøte. Valget bør derfor gjennomføres i tilknytning til en gudstjeneste, på menighetskontor eller tilsvarende i løpet av perioden det digitale valget gjennomføres.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Velgerne på den tiden er mer i «valgmodus» enn i andre perioder. Lav valgdeltakelse kan pr. i dag ikke nødvendigvis årsaksforklares med samtidighet med politiske valg, men like gjerne kan bero på kirkevalgets organisering og informasjonsopplegg.

Et mindretall på 4 av 10 ønsket å avholde valget i oktober/november 27 og hadde følgende kommentar:

Kirkevalget bør flyttes til etter det offentlige valget fordi stoff om kirkevalget ikke så enkelt når frem i media når alle medier er fulle av stoff knyttet til det offentlige valget

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Begrunnelse og andre merknader

- Nominasjonskomiteens liste, der valgte representanter fra menighetene er nomineringsgruppe/-komité, er den tradisjonelle listen for kirkevalg. Det er viktig at den lokale kirke / menighetsrådene har en direkte innflytelse på valg til BR og KM. Det skjer nå ved at MR velger personer til nominasjonskomiteen for NL.

- Det bør være mulighet for medlemmer i DNK til å stille til valg uten å tilhøre et kirkepolitisk parti med program.

Et mindretall på 3 av 10 ønsket å avskaffe ordningen og hadde følgende begrunnelse:

Høringsdokumentet redegjør godt for grunnene til å avvikle denne ordningen. Vi slutter oss

til Kirkerådets beskrivelse.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**13. Begrunnelse og andre merknader**

- Erfaringen viser at det er vanskelig å få stor oppslutning om et direkte valg med mange lister.
- Kirken vil henge mer sammen med indirekte valg, med tillit mellom de ulike nivå i kirken. - Indirekte valg vil være med på å gi den lokale kirke /menighetsrådet mer myndighet.
- Indirekte valg vil sannsynlig være en langt billigere ordning enn direkte valg.
- Lav oppslutning om et direkte valg er sårbart for at mindre grupperinger med særinteresser stiller valglister og skaper uheldig polarisering.
- Hvordan et indirekte valg i praksis skal gjennomføres må utredes nærmere. Det må utredes hvordan nominasjonsprosessen skal foregå. Her kan det også være mulighet for at ulike nomineringsgrupper spiller inn forslag til kandidater eller fremmer egne lister. Hvem som skal ha stemmerett må vurderes.

Et mindretall på tre svarte "vet ikke" med begrunnelsen:

Det er et problem i vår demokratiske ordning at det ikke er linjer mellom menighetsråd og bispedømmeråd. Dette gjør det vanskeligere å gjennomføre vedtak i Kirkemøtet på menighetsnivå, og for menighetene å fremme sine saker i kirkens overbyggende demokrati. Dette er noe Den norske kirke er tjent med å få på plass en bedre ordning for, men vi tror dette er en større prosess som må utredes bedre og jobbes med som en selvstendig sak.

En var avholdende.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er en ordning som undergraver respekten for det kirkelige demokratiet og i verste fall fører til at personer melder seg ut av Den norske kirke for å slippe å bli valgt til verv man ikke vil ha.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener en bedre ordning er at man i den digitale valgmodulen må prioritere kandidatene for at stemmene skal være gyldige. På denne måten vil problemet knyttet til «kuppet» av valget med bruk av rettede vs. urettede lister forsvinne. En ordning med obligatorisk prioritering bør være enkel å få til i et digitalt valg.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen er en måte å sikre at grupperinger som eventuelt ikke er ivaretatt av nominasjonskomiteen kan nominere kandidater uten å stille en egen liste.

Et mindretall på 1 stemte for "Vet ikke" mens 4 var avholdne.

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Begrepet «lek kirkelig tilsatte» er svært dårlig egnet til å beskrive en gruppe i kirken, som langt fra er «leke». I tillegg til at mange i gruppen «lek kirkelig tilsatte» er svært høyt utdannede personer, er de også vigslet. Bruken av «lek kirkelig tilsatte» representerer utdatert språk som i beste fall er misvisende og verste fall undertrykkende og nedlatende. Her har ikke språket hengt med i den kirkelige utviklingen og vi mener anledningen bør brukes for å finne et annet dekkende begrep.

For en videre utvikling av valgreglementet kan man se for seg at skillet går mellom vigslede medarbeidere, altså alle vigslede grupper og ikke bare prester, i en gruppe, og fellesrådsansatte i en annen gruppe. Man vil da få et valg på vigslede medarbeidere og et valg på uvigslede medarbeidere

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om preferansevalg kan gi en mer representativ fordeling viser tallene at det oftest ikke vil være noen forskjell. Det viktigste må uansett være at det er tydelige regler på forhånd slik at alle vet hvordan man velger representanter. Flertallsvalg vil da være ett rettferdig valg som gir rett valgte representanter. Dette vil også være billigere å gjennomføre og trolig lettere å forstå. Vi mener derfor det er rett å gå bort fra preferansevalg og innføre flertallsvalg.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi vil på det sterkeste advare mot dette forslaget. Et sentralt punkt i vår kirkes ordning er bispedømmenes likeverd. Om noen bispedømmer skal ha flere representanter enn andre til Kirkemøtet vil dette signalisere at enkelte bispedømmer er mer eller mindre verdt i kirkefelleskapet enn andre.

I en tid der samfunnet blir mer polarisert og grupper opplever at de ikke blir hørt av storsamfunnet og «eliten» er det å ha fora der minoriteter med tanke på bosetning, kulturell bakgrunn, språklig bakgrunn og annet, kommer til orde uvurderlig. Den norske kirke står nå svært sterkt i grisgrendte strøk, mens den er en relativt mindre størrelse i urbane strøk. En ordning som gjør distriktsrepresentasjonen enda mindre kan føre til at kirkens grunnlag som landsdekkende folkekirke står i fare for å forvitne om befolkningen i distriktene opplever at kirken fjerner seg fra dem og gir dem mindre makt.

Vi opplever i vår landsdel at det er vanskelig å nå fram med informasjon om hvordan det er å være kirke her. Vi har særlige utfordringer med tanke på klima, geografi og ikke minst folkesammensetning. Sannhets- og forsoningskommisjonen har nylig lagt fram sin rapport om hvordan fornorskingen rammet samer, kvener og skogfinner, kanskje særlig i vårt bispedømme. Vi tror at om Den norske kirke skal følge opp dette på en god måte er vi avhengig av å ha representanter fra områdene dette særlig gjelder som minner resten av kirken på dette viktige området. Vi ser dessverre at dette er et felt som lett forsvinner både i samfunnsdebatten og i kirken. Det vil derfor være et katastrofalt feilgrep å gjøre stemmene som minner om denne prosessen færre.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Nordre Follo kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidsbruken, og kostnadene står ikkje i forhold til de stemmene vi får inn, dersom man går for modell 2 eller 3. De som er usikre på hvordan man skal stemme digitalt, kan komme på menighetskontoret ( i åpningstiden ) å få hjelp.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Bør legges til samme tidspunkt som det offentlige valget

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bør legges til samme tidspunkt som det offentlige valget

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

– noen få er interessert i disse listene, og spør etter dem. Noe blir bare forvirret, de fleste bryr seg ikkje.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

- Dersom dette forenkler prosessen støtter jeg det

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det har skjedd at de har kommet inn slenger i menighetsrådet. Men de ønsker stort sett ikkje å sitte der, og søker om fritak.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening



### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Vet ikkje hvilke konsekvenser det får om dette ikkje videreføres.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er en demokratisk ordning som bør videreføres, der dette gjennomføres er det ofte på grunn av sterke motsetningar i menigheten.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

- I menigheter hvor det er vanskelig å finne kandidater, er dette en god ordning, men kan gjerne forenkles.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

De største bispedømmene bør ha fleire representanter og større påvirkning

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Nordskogbygda menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Nordskogbygda menighet mener ingen av de tre presenterte alternativene er dekkende for vårt syn. Vi mener at en videreutvikling av digitalt valg vil kunne være ressursbesparende, og bør arbeides med. Men vi understreker at hensikten med valg gjennomføringen er at kirkens medlemmer så bredt som mulig skal kunne delta i kirkedemokratiet og kirkelige valg. Det bør være mulig å stemme ved fysisk oppmøte, etter vårt syn også ved fram møte knyttet til den offentlige valgdagen. Vi støtter derfor at det arbeides videre med en variant av alternativ 2, der det ikke handler om å gjøre muligheten for å stemme ved oppmøte så begrenset som mulig, men så godt tilrettelagt som mulig, for eksempel ved at det også i tilknytning til det ordinære valget legges til rette for veiledet digital stemmegivning. .

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Tilknytningen til de offentlige valg ble gjort for å styrke den demokratiske deltakelsen i kirkevalget/kirkemedlemmenes deltakelse i valget. Vi tror oppmerksomheten rundt de offentlige valgene innebærer at folk generelt bevisstgjøres viktigheten av valg, og vi mener valgene fortsatt bør legges i tilknytning til de aktuelle offentlige valg, Vi ser følgelig ingen hensikt i å gjennomføre valget i oktober-november.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener valgene fortsatt bør legges i tilknytning til de aktuelle offentlige valg, slik at det også kan være mulig å avgi stemme ved oppmøte i det offentlige valglokalet. Etter hvert bør dette kunne gjøres primært digitalt, men det bør trolig fortsatt en tid være nød løsninger for papirstemmer. En digital stemmeperiode behøver ikke være avsluttet på den offentlige valgdagen.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste skal etter reglene sammensettes med sikte på flertallsvalg og innebærer at du på samme liste får folk med forskjellige synspunkter på aktuelle kirkepolitiske spørsmål. Dersom det er innlevert andre lister, som er satt sammen av folk som knytter seg til et program og følgelig mener likt om vesentlige spørsmål, blir Nominasjonskomiteens liste forvirrende og fungerer udemokratisk fordi du risikerer å stemme inn folk som mener noe helt annet enn det du ønsker å støtte.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og

### **bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Direktevalg gir kirkemedlemmene sterkest påvirkning på valgresultatet.

#### [Andre forenklinger i regelverket](#)

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Å føye til navn på stemmeseddelen kan medføre at personer som egentlig ikke ønsker vervet, blir valgt. Det er ikke en heldig ordning.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen er til hinder for at noen få personer kan «kuppe» valget med målrettet, felles stemmegivning. Samtidig innebærer ordningen med personstemmer at personer som samler bred støtte vil bli valgt.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Vi oppfatter praksis i dag slik at det normalt vil være kun én liste ved menighetsrådsvalg, men at det er åpent for flere lister dersom det er særskilte spørsmål som gjør dette aktuelt. Dette er en god ordning, som muliggjør demokratisk engasjement i særskilt aktuelle saker i lokalkirken.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

20. Begrunnelse og andre merknader: Primært mener vi at dagens ordning best sikrer rettferdig valg, og bør følges opp dersom ikke kostnadene blir uforholdsmessig høye. Dersom det viser seg å være tilfelle, mener vi imidlertid de foreslåtte forenklingene er akseptable .

#### [Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

På denne måten sikrer man at disse gruppenes røst høres i utviklingen av kirken og at det kan trekkes veksler på disse gruppenes kompetanse og erfaring, uten å risikere at disse gruppene blir dominerende, slik en for eksempel kunne risikere hvis disse kunne stille til valg på linje med alle andre.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

## **26. Begrunnelse og andre merknader**

Ordinært flertallsvalg er mye mer transparent.

## **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om det i dag står forskjellig antall stemmer bak delegatene, er ikke forskjellene så store at vi synes det krever endring. Dagens modell har den fordel at alle bispedømmers røst kommer likt til orde, samtidig som det er tydelig at alle kirkemøtedeltakere har likt ansvar for å sette seg inn i og ivareta hele kirkens situasjon og behov, ikke bare sitt eget distrikts behov.

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nordskogbygda menighetsråd vil peke på at det siden kirkeforliket på Stortinget i 2008 om oppheving av statskirkeordningen har vært framhevet et ønske om bredest mulig deltakelse i folkekirkens demokratiske valg. For oss er dette et overordnet mål, som får konsekvenser for hvordan vi mener valgene bør gjennomføres. Vi tror det fortsatt vil være viktig i folkekirken at valget gjennomføres med mulighet for fysisk nærhet til de offentlige valg, og at dette også medfører nærhet i tid til de aktuelle offentlige valgene. Kirkevalget er ikke bare en måte å velge representanter til de forskjellige råd, men rommer også mulighet for en bredt anlagt kommunikasjon med kirkens medlemmer som kan styrke kontakt, tilhørighet og eierskap. Vi mener at det vil være svært viktig å ta opp igjen bruk av valgkort eller liknende (f.eks. gjennom digital kontakt), som kan gi kunnskap om valget og valgalternativene, og tydeliggjøre den enkeltes mulighet for deltakelse.

Samtidig mener vi at en videreutvikling av digitalt valg vil kunne være ressursbesparende, samtidig som det må gjennomføres på måter som fortsatt muliggjør stemmegiving ved fysisk oppmøte, også ved frammøte knyttet til den offentlige valgdagen. Vi støtter derfor at det arbeides videre med en variant av alternativ 2, der det notabene ikke handler om å gjøre muligheten for å stemme ved oppmøte så begrenset som mulig, men så godt tilrettelagt som mulig, samtidig som en skritt for skritt utvikler det digitale valget.

For øvrig støtter vi forslaget om å avvikle ordningen med «Nominasjonskomiteens liste» når det innleveres andre lister ved valg av Kirkemøte/bispedømmeråd, og vi støtter at valget gjennomføres som direkte valg. Vi mener at dagens sammensetning av Kirkemøtet bør videreføres, med egne valg av hhv presterepresentanter og andre kirkelig ansatte. På denne måten sikrer man disses deltakelse i utviklingen av kirken og at det kan trekkes veksler på disse gruppenes kompetanse og erfaring, uten at disse gruppene blir dominerende, noe en vil kunne risikere hvis disse gruppene skal kunne inngå blant de som velges i det almenne valget. Vi mener også at dagens representasjon fra forskjellige bispedømmer bør opprettholdes, og mener at dagens ordning best sikrer at kirkemøtedeltakerne tar felles ansvar for hele kirken.

### [Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Nordstrand menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nordstrand menighetsråd har valgt å ikke svare på dette og en rekke andre spørsmål i høringen. Kort høringsfrist har gjort at det ikke har vært mulig å få til en ønsket demokratisk drøftingsprosess, lokalt. Høringsfristen burde vært satt slik at det hadde gitt rådet en reell mulighet til å opprette en arbeidsgruppe som kunne legge fram forslaget både til første og annen gangs behandling før vedtak. Merk at dette ikke betyr at rådet svarer «ingen mening».

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Den som står på valg, bør være klar over det og spurt på forhånd.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Dette vil gi den enkelte velger større innflytelse ved valget.

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg

**av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Lokalt skal det kringkastes startpunkt for nominasjonskomiteens arbeid og gi alle kirkemedlemmer mulighet til å foreslå aktuelle kandidater, til komiteen. Nominasjonskomiteen jobber hardt, erfaringen er at det er svært krevende å fylle listen med nok, aktuelle kandidater på valg. Mulighet for supplerende nominasjon er unødvendig byråkrati.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi anbefaler at saken trekkes fra Kirkemøtet og at høringsnotatet tar for seg alle elementene rundt kirkevalget, ikke bare økonomien. Det er flere spørsmål som har blitt for enkelt utredet i dagens høringsnotat, dette gjelder blant annet direkte eller indirekte valg til KM/BDR, nominasjonskomiteens liste og ansattes representasjon. Det er heller ikke sett på om man skal endre valgperiode, det er mulig at man får flere til å stille til valg hvis det er kortere valgperioder enn i dag. Fire år er for mange en veldig lang periode å binde seg.

# Nore og Uvdal kirkelige fellestråd

Om innsenderen av hringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhrighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmte (modell 2). Sttetter du/dere dette?

Nei, jeg/vi nsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi nsker å flge offentlig sektor som har valgt å ikke innføre heldigitale valg.

Heldigitalt valg vil redusere folks oppfatning av viktigheten av valget.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomfirt i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomfiring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomfere valget i de ulike tidsperiodene.

Må flge dato for kommunevalg. Vi antar at folk foretrekker å gå en gang for stemme og ikke over to dager.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra hringssinstansene på om det etterflgende kirkevalget (kirkevalget 2031) br flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Må flge dato for kommunevalg. Vi antar at folk foretrekker å gå en gang for stemme og ikke over to dager.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvkle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemtet. Sttetter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å viderefere ordningen med direkte valg til Kirkemtet og bispedømmeråd. Sttetter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Dagens ordning fungerer bra.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilfnyde navn) ved menighetsradsvalg. Sttetter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å viderefere ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsradsvalg. Sttetter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å viderefere ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Sttetter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Bærer preg av hastverk.



# Notodden kirkelig fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi tenker det er gunstig at kirkevalget gjennomføres i samme tidsperiode som kommunevalget

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, se svar pnkt. 8

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Notodden menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det må være et ønske å begrense politisering av kirken

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Nærbø sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er fleire gode argument for ei heildigital eller delvis digital løysing med hovudvekt på ei digital løysing. Likevel er det mange utfordringar som ikkje lar seg løysa med eit så stort fokus på det digitale.

Ein ynskjer å ha fokus på at unge veljarar skal kunne stemma. Mange av dei som er 15 år, har enno ikkje tilgang til BankID eller anna sikker digital ID.

Det er og mange, særleg eldre, som har, men som ikkje er trygge på korleis dei nyttar digital ID og sikker innlogging for å avgje stemme.

Det er eit mål at valet skal vera «hemmeleg» og utan ytre påverknad under stemmegjeving – kyrkjevalet skal vera eit hemmeleg val. Då kan ein ikkje nytta seg av desse digitale løysingane som her er skissert.

Ved å leggja opp til ein dag kor dei som ynskjer det, kan koma til eit stemmelokale for å avgje si stemme utan moglegheit for å avgje fysisk forhåndsstemme, vil ein framleis spara mykje resursar

Ein bør sjå på muligheten for å ha valet i tilknytning til ei gudsteneste. Dette vil styrka kyrkja si rolle som ein fysisk samlingsplass – og skapa nærleik til kvarandre.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det vil vera enklare å koma gjennom med informasjon om valet om det skjer i god tid etter det offentlege valet. Ved å flytta kyrkjevalet til oktober – november vil ein lettare nå gjennom i media med informasjon.

Det vil og vera lettare å samla frivillige då me ikkje vil «konkurera» med gjennomføringa av det offentlege valet.; verken i kommunikasjon til veljarar, i arbeidet med å få frivillige medarbeidere eller ved nytte av lokasjonar.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kyrkjevalet bør flyttast frå det offentlege valet frå og med 2027. Me er ein frivillig organisasjon og ikkje ein del av staten. Ein ser ikkje at frivillige organisasjonar har sine val av verken lokalstyre eller landsting i tilknytning til det offentlege valet. Desse organisasjonane organiserer eigne årsmøte med val, det er ei løysing kyrkja og kan nytta seg av.

Å ha kyrkjevalet på same tidspunkt og i lokale nær det offentlege vallokalet har vore krevjande. Det har kravd store ressursar og lokalitetane me har fått tilgjengeleg, har ikkje alltid vore like tenlege for eit val. Det vil vera enklare å finna tenlege lokalar om me har fridd oss frå tanken om nærleik til det offentlege valet.

## Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

### **10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Nei

#### **11. Begrunnelse og andre merknader**

Nominasjonskomiteens liste sikrar breidda i det kyrkjelege landskapet. Den polariseringa ein har sett ved danninga av listene som Åpen Folkekirke, Frimodig kirke og Bønnelista er ikkje noko kyrkja er tent med.

Den norske kyrkja er ikkje ein partipolitisk organisasjon, og ein bør heller sjå på muligheten for å gå tilbake til ei liste i begge val – nominasjonskomiteens liste, for å sikra breidda i kyrkjelandskapet.

Den økonomiske støtta som vert gitt til dei enkelte listene bør heller brukast på utadretta arbeid som «gir meir Jesus for pengane».

### **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **13. Begrunnelse og andre merknader**

For å sikra god lokal forankring i kyrkja, bør det vera gjennomgåande representasjon frå sokneråd til kyrkjemøtet. Kwart prosti bør velja representant frå sitt prosti til bispedømmerådet.

Ved gjennomgåande representasjon vil ein og spare pengar ved gjennomføring av val til bispedømmeråd.

Viktigast er likevel den lokale forankring i bispedømmeråd og kyrkjemøtet – alle prosti (lokalkyrkja) er representert, og har ei stemme inn.

#### **Andre forenklinger i regelverket**

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Dei som stiller til val, må vera motiverte for å bli innvalde. Dette vert ikkje sikra ved at ein skal tilføya namn på valdagen.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Ei stemme bør telja likt – det gjer det ikkje med sperregrensa. Det kompliserer og opteljinga og vil vera ei forenkling av valreglane om ein tek vekk denne ordninga.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Ved soknerådsval bør det kun vera ei liste. Kyrkja er ikkje ein politisk organisasjon, og det fører til polarisering i enkeltsakar ved fleire lister. Det vil gje breiare representasjon samt forenkla valreglane om ein berre har ei liste.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkla ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordninga med supplerande nominasjon er både forvirrande og kompliserinande for alle partar. Gjennom denne prosessen ein nå står i ynskjer ein å forenkla valregler og spare pengar.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er dårlig utredning i høyringsdokumentet, og ein ber om at dette vert gjort før ein vurderer saka.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Det vil spegla den geografiske medlemssamansetjinga me har i kyrkja. Kvart medlem vil vektast likt ved samansetjing av det øvste organet i kyrkja.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

#### **Andre merknader**

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Høyringa har for lite fokus på demokratiet sine utfordringar ved å berre tillate digitale val. Dette er ikkje problematisert.

I saksframlegget blir det resonnert rundt «skal alle kunne stemme – også de som ikke har/ kan gjøre det digitalt?».

Det er den viktige debatten i valet mellom dei tre alternativa som er presentert. Fleire prinsipielle sider er ikkje trekt fram.

Det blir sagt at ein ved modell 2 «kan få en risiko for informasjons-sikkerhet på de datamaskiner som brukes».

Vi vil peike på at ein i offentleg sektor har valt å ikkje innføra digitale val, og grunngir dette med at ein framleis ikkje har digitale løysingar som kan sikre «frie og hemmelige val».

Denne svakheten blir vurdert som så vidt tungtvegande at det kan truga tillit og legitimitet for vala.

Vi vil rå kyrkja frå å leggje dette dokumentet fram som ei sak for Kyrkjemøtet – i den form høyringsdokumentet har i dag.

# Ogna sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi er imot ei heldigital gjennomføring av kyrkjevalet, då dette kan ekskludere medlemmer som ikkje har tilgang til eller er komfortable med digital teknologi. Dette gjeld både for yngre veljarar som ikkje har BankID eller anna sikker digital ID, og for eldre veljarar som ikkje er komfortable med den digitale teknologien.

Eit mål er at valet skal vera «hemmelig» og utan ytre påverknad under stemmegjeving. Ved ei heldigital gjennomføring mister ein kontrollen over at stemmegjeving skjer utan påverknad frå andre.

Vi føreslår i staden eit fysisk val etter gudstenesta på ein søndag, der medlemmer som møter opp kan stemme. Dette styrker kyrkja som ein fysisk samlingsplass og fremjar lokalt engasjement.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Eit val etter gudstenesta på ein søndag vil oppmuntre medlemmer til å delta og knyter valprosessen tettare til det kyrkjelege fellesskapet. Å ha valet om hausten gir tid til førebuingar etter sommaren.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er positivt om valet ikkje følgjer det offentlege valet. Det viktigaste er at valet blir halde på ein søndag etter ei gudsteneste. Å ha valet i samband med gudsteneste sikrar at medlemmer som deltek i det kyrkjelege fellesskapet, også får ei naturleg moglegheit til å delta i valet. Dette styrker oppslutninga rundt kyrkjevalet og gir valet ein naturleg plass i kyrkja sin kalender.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Alle lister (nominasjonskomiteen sine og dei politiske listene) bør samlast i ei liste der ein fritt kan stemme på enkeltpersonar utan å vere bunden av ferdige lister. Dette gir større rom for personleg stemmegjeving og sikrar breiare representasjon.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei



### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Representantar til bispedømeråd og Kyrkjemøtet bør veljast av dei som er valde i lokale sokn i bispedømet, og talet på plassar bør fordelast mellom prostia.

Dette styrker den lokale forankringa og sikrar at bispedømerådet representerer dei ulike prostia på ein rettferdig måte. Samstundes reflekterer det det lokale demokratiet og sikrar ein tettare kopling mellom sokna og bispedømerådet. Valet vil òg gjenspegle det lokale engasjementet.

#### [Andre forenklinger i regelverket](#)

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Vi meiner at moglegheita til å stemme på personar som ikkje har stilt til val, gir fleksibilitet og opnar for å inkludere kandidatar som kanskje ikkje har hatt høve til å stille til val, men som kyrkjelyden ønskjer som representantar. Dette sikrar breiare deltaking og større openheit i valprosessen.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Ei sperregrense kan potensielt ekskludere mindre grupper eller kandidatar som har støtte frå ei minoritet i kyrkjelyden. Alle stemmer bør telje likt, og det bør ikkje setjast ei sperregrense for å sikre større representativitet.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Vi støttar ikkje bruk av politiske eller førehandsdefinerte lister ved val av sokneråd. Soknerådsvalet bør vere ope, der medlemene har fridom til å stemme på enkeltpersonar uavhengig av lister. Dette gir meir demokratisk fridom og eit breiare utval av representantar.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkler ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordninga med supplerande nominasjon er både forvirrande og kompliserande for alle partar. Her bør ein forenkler reglane for val og spare ressursar.

#### [Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Prestar og leke kyrkjelege tilsette bør ha moglegheit til å stille som kandidatar på dei ordinære listene – og ha stemmerett på linje med andre veljarar.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

## **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil gjenspegle den geografiske medlemssamansetjinga i kyrkja. Kvart medlem vil vektes likt ved samansetjinga av det øvste organet i kyrkja. Det er eit demokratisk prinsipp at kvar stemme bør telle like mykje, uavhengig av kvar ein er busett.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Høringa har for lite fokus på dei demokratiske utfordringane ved å berre tillate digitale val. Dette er ikkje tilstrekkeleg problematisert.

Offentleg sektor har valt å ikkje innføre digitale val og grunnjev dette med at ein framleis ikkje har digitale løysingar som kan sikre «frie og hemmelege val». Denne svakheita vert vurdert som så alvorleg at ho kan true tillit og legitimitet til valet.

Vi vil tilrå at dette dokumentet ikkje vert lagt fram som sak for Kyrkjemøtet i den forma høyringsdokumentet har i dag.

# Olav Myklebust - tidlegare medlem av Kyrkjerådet og Kyrkjemøtet

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ein bør kunne utvikle ordningar slik at ein ved kyrkjekontoret kan rettleie dei som ønskjer å stemme til å nytte den digitale ordninga, til dømes ved å legge til rette ein PC, og hjelpe til med å logge inn.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det at ein har arrangert kyrkjevala samtidig med det offentlege valet har auka valoppslutninga vesentleg i høve til tidlegare kyrkjeval. Men dei kyrkjelege vala har nok dei siste åra "drukna" litt informasjons-messig i konkurransen - sjå punkt 9.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Prinsipielt meiner eg dei kyrkjelege vala ville fått større oppslutning om dei vart arrangerte i år med val til Stortinget, framfor i år med val til fylkesting og kommunestyre - men samtidigheita med offentlege val har vist seg viktig!

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ved fleire val har vi sett at det er eit misforhold mellom dei ulike listene - enkelte (også valfunksjonærar) har kommunisert at dette er "menighetens egen liste", til forskjell frå dei andre listene. Når vi no har fått fleire lister som stiller med utgangspunkt i egne program, har nok Nominasjonskomiteens liste utspelt si rolle, men det er greitt at ein har ordninga med at det skal settast saman ei slik liste dersom det ikkje vert stilt andre lister til valet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Kyrkjemøtet er kyrkja sitt øverste organ - synoden - og bør slik veljast uavhengig av sokna. Ei ordning der representantar skulle veljast indirekte av sokna ville raskt forrykke balansen ein får gjennom eit ope val med klare alternativ.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt

**til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Slik ordninga har fungert har det hatt den håplause konsekvensen at enkeltpersonar har vorte valde til verv basert på enkeltstemmer, utan at dei har stilt seg til disposisjon for valet.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Prinsipielt meiner eg det er rettast at dei som får flest personstemmer er dei som vert valde. Stemmetillegg og sperregrense gjev større makt til dei som set opp lista.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er vel heller unntaket framfor regelen at det blir stilt fleire lister, men viktig at det finst eit høve til å gjere det og at ein då har ei ordning for å ivareta dette.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkla ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordninga bør kombinerast med at sperregrensa vert fjerna, då unngår ein det misforholdet mellom kandidatane på lista som er problematisert i saksutgreiinga.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ein ser allereie i dag at den leke kvoten av medlemmer inneheld mange med kyrkjeleg utdanning, men som ikkje er i slik stilling i kyrkja at dei hamnar i ein av dei andre kategoriane. Eg er redd for at om ein fjernar særskilt representasjon, så vil desse gruppene bli enda meir dominerande i styringsorganet ved at kandidatar frå desse gruppene vil bli overrepresenterte på vallistene ved kyrkjevala.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferanseval kan fungere godt ved slike svært avgrensa val - men er ueigna som valordning når valet blir for stort - den er vanskeleg å kommunisere utad til større grupper og vi kan då få slike konsekvensar som vi opplevde ved kyrkjevalet for 12 år sidan.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er eit viktig prinsipp at heile bispedømerådet utgjer delegasjonen frå bispedømet i Kyrkjemøtet. Kyrkjemøtet har medlemmer frå kyrkjelydar med svært ulik storleik og med ulike geografiske utfordringar, noko som er viktig å få fram i eit landsomfattande organ. Eg er

redd slike synspunkt lett vil drukne, dersom kyrkja blir styrt basert på folketalet i dei ulike bispedøma.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Det er krevjande at ein har fleire og fleire i Kyrkjemøtet som er valde på andre kriterium enn dei folkevalde. Samansettinga av Kyrkjerådet har til dømes vorte svært komplisert ved at ein i tillegg til kjønn, alder, geografi og gruppetilhøyrse, også skal sikre representasjon frå minoritetsgruppene i same valordning. Dette bør sjåast nærare på!

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Olsvik menighet

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker modell 2 fordi Kirken bruker uforholdsmessige store ressurser på det nåværende kirkevalget. Ansatte, rådsmedlemmer og frivillige har i flere år stilt seg spørrende til ressursbruken, og vi ser det som en langt bedre løsning med et så digitalt valg som mulig, men med mulighet for alternativ stemmegivning i valgperioden.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det ser ikke ut til at kirken får særlig høyere valgdeltakelse av å ha valget samtidig som de offentlige valgene, siden andel forhåndsstemmer går betydelig opp, og siden det er større anledning til å stemme i andre lokaler enn valgkretsen der man bor. Drahjelp-effekten av å ha kirkevalget på samme tidspunkt er ikke like stor som før, og i et livssynsåpent samfunn bør kirkevalget heller ikke blandes med andre offentlige valg, men avholdes separat. Kirken har heller ikke de samme ressursene til å gjennomføre kirkevalget som det offentlige Norge.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det bør flyttes til oktober-november 2031, for øvrig, ingen merknader

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er oppsiktsvekkende at kirkerådet nå ønsker å legge andre prinsipper til grunn for valg til bispedømmeråd enn for valg til menighetsråd. Vi mener at det fungerer med en liste fra en nominasjonskomite som setter opp en liste med bredde i kandidatenes syn på aktuelle spørsmål og at dette også må gjelde for bispedømme. Slike lister ivaretar også bredde i representasjon med tanke på geografi, alder og kjønn. Vi frykter at valglister med et interesseprogram vil føre til økende polarisering og at moderate kandidater vil ha vanskeligere for å stille til valg til bispedømmeråd.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det fungerer bra slik det er

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det blir for tilfeldig at man kan skrive opp personer som ikke har samtykket, og det er uheldig at personer som ikke er motivert kan velges.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen ivaretar valgkomiteens forarbeid med å sette opp en bred liste av motiverte kandidater som er representative med tanke på alder og kjønn.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Samme prinsipper bør gjelde ved valg til MR og bispedømmeråd.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen bør forenkles, og vi støtter at det er mulig å supplere, av demokratiske hensyn.

## [Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Bør videreføres som i dag, denne representasjonen begrunnes i at kirkemøtet ellers vil kunne gå glipp av viktig engasjement og fagkunnskap som de besitter.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Valgordningen og opptellingen bør forenkles.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen endringer, kirkemøtet må bestå av bispedømmerådsmedlemmene, og vi kan ikke ha bispedømmeråd som er opptil dobbelt så store som andre bispedømmeråd slik modellen foreslår. Forslaget om endringer er radikalt og kan føre til konkurranse mellom de ulike bispedømmerådene fremfor at man søker konsensus.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen.

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Ingen



# Oppsal sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi støtter Modell 2 fordi vi ønsker at det fortsatt skal være mulighet for fysisk stemmegiving. Vi oppfatter at lokal frihet som gir menighetsrådet handlingsrom vil fungere. Folk kan feks komme til menighetskontoret der de kan få hjelp til å gjøre det på papir eller digitalt. Det kan legges til rette for gjennomføring etter gudstjenestetid.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Lettere å fokusere på at det er kirkevalg, når det foregår på et annet tidspunkt og lokasjon enn det offentlige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Oslo bispedømmeråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Oslo bispedømmeråd støtter forslaget om modell 2 og at valget primært gjennomføres som et digitalt valg, men understreker at det er avgjørende at alle medlemmer i Den norske kirke får muligheten til å benytte seg av stemmeretten sin, også de som ikke er digitale

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Oslo bispedømmeråd er usikker på konsekvensene av å frikoble tidspunktet for kirkevalget for det offentlige valget, og mener det er behov for å diskutere problemstillingen videre. Om valget ikke lenger skal knyttes til det offentlige valget, er det ikke gitt om det er best å legge kirkevalget i en periode forkant eller i etterkant

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Bispedømmerådet ønsker at det skal vurderes om neste valgperiode skal være tre eller fem år, dette for at kirkevalget ikke skal være i samme år som offentlig valg. Mulige konsekvenser av en slik endring bør synliggjøres.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Et knapt flertall på seks ønsker at dagens ordning skal videreføres. Et knapt mindretall på fem støtter at kirkevalget gjennomføres mellom selvstendige lister, og at det ikke nedsettes en nominasjonskomite i bispedømmet dersom en eller flere grupperinger stiller til valg. Oslo bispedømmeråd henviser til Ungdommens kirkemøte sak 4/23 Kirkelig mangfold i et kirkelig uenighets-fellesskap. Bispedømmerådet ønsker en refleksjon velkommen om hvordan kirken håndterer tydelig og synlig uenighet, og samtidig er et inkluderende fellesskap for alle på tvers av synspunkter og meninger.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Oslo bispedømmeråd mener at det er viktig at både menighetsråd og Kirkemøtet/bispedømmeråd velges direkte av kirkemedlemmene.

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Oslo bispedømmeråd støtter at antall medlemmer i bispedømmet bør ha betydning for representasjon i Kirkemøtet. Samtidig er det viktig å understreke at antallet medlemmer ikke sier noe om kirkens bidrag og tilstedeværelse i et lokalsamfunn. Oslo bispedømmeråd er også opptatt av at Kirkemøtet ikke skal bli så mye større, samtidig som det er viktig at delegasjonen fra bispedømmene har en viss størrelse for å gjøre mangfold og geografisk representasjon mulig. Det er derfor ikke ønskelig at det blir gjort for store endringer fra dagens representasjon, men representasjonen kan variere noe. Om det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme, ønsker Oslo bispedømmeråd at det vurderes om det skal foretas en endring av bispedømme-grenser, med det mål at bispedømmene vil bli mer homogene hva gjelder medlemstall.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Per Erik K. Brodal

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Sokneprest

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Begrepet «Lek kirkelig» tilsatt bør endres, siden det er en samlebetegnelse også for en rekke vigslede stillinger.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Porsgrunn menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ikke utelukke noen

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Presteforeningen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fagforening

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknytning

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ingen mening / ønsker ikke svare

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Presteforeningen mener konsekvensene av å avvikle nominasjonskomiteens liste er mangelfullt utredet. Dersom det blir flertall for å avvikle særskilt representasjon av prester og lek kirkelig tilsatt i Kirkemøtet, vil dette få konsekvenser for representasjonen av disse to gruppene. De mulige konsekvensene av dette er ikke utredet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Presteforeningen går inn for å videreføre særskilt representasjon for prester og lek kirkelig tilsatte. Gjennom at prester og lek kirkelig tilsatte er særskilt representert i Kirkemøtet sikres det at de ansattes perspektiver og kompetanse inngår i Kirkemøtets vurderinger.

Det etablerte prinsippet om samvirke mellom "embete og råd", valgte medlemmer og representanter for tjenesten med Ord og sakrament, er i tillegg et viktig argument for den særskilte representasjonen av prester. Kirkemøtekomiteen understreket i behandlingen av sak KM 10/22 at «Samvirkeprinsippet mellom valgte representanter for og blant kirkens medlemmer og representanter for tjenesten med Ord og sakrament («Embete og råd») på alle rådsnivåer, ligger fast» (merknad 24). En eventuell avvikling av særskilt representasjon for prester i Kirkemøtet vil etter Presteforeningens oppfatning endre balansen mellom "Embete og råd".

Med en særskilt representasjon for lek kirkelig tilsatte og prester, sikres også at disse gruppene ikke blir overrepresentert i Kirkemøtet. Særskilt representasjon av prester og lek kirkelig tilsatte ble videreført i Demokratireformen i Den norske kirke 2009-2011.

Presteforeningen kan ikke se at utviklingen av det kirkelige demokratiet tilsier at det er behov for endringer i dette.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

## **26. Begrunnelse og andre merknader**

Presteforeningen mener preferansevalg best sikrer at den valgte representanten har oppslutning blant velgerne. Samtidig er det praktiske og økonomiske hensyn som taler for å gjennomføre valgene som flertallsvalg, særlig knyttet til opptellingen.

Dersom valget skal gjennomføres som flertallsvalg, foreslår Presteforeningen at kravet til antall kandidater som skal nomineres reduseres fra fem til tre, med mulighet for supplerende nominasjon, men at kandidatene stiller med personlig varamedlem.

Dersom kravet til antall nominerte kandidater er så høyt som fem, vil en kunne velges til representant med en femtedel + en stemme. Et flertallsvalg med færre kandidater, vil sikre at representanten representerer en større andel av prestene/de lek kirkelige tilsatte i bispedømmet.

Ved valget av leke medlemmer til Kirkemøtet velges nå varamedlemmene fra samme liste som medlemmene, slik at de ulike listene er forholdsmessig likt representert uansett forfall eller uttreden. Dersom vararepresentant for prester og lek kirkelig tilsatte fortsatt velges uavhengig av den som blir representant, vil representant og vararepresentant kunne stå for ulike kirkepolitiske standpunkter, og tilfældige forfall kunne forrykke balansen i Bispedømmeråd, Kirkeråd og Kirkemøtet. En vararepresentant som har fått færre stemmer i valget av representanter, vil i også representere en mindre andel av de velgende enn representanten. En ordning med personlig varamedlem vil sikre at representant og vararepresentant har like stort votum blant de stemmeberettigede.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Prost Indre Helgeland

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Prost

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Hvis det flyttes til et annet år, kan hende det er enklere å få større oppmerksomhet rundt valget. At det ikke "forsviner" i skyggen av det offentlige valget

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste bør beholdes, slik at man ikke er avhengig av å være med i et "parti" for å velges inn.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Erfaring tilsier at det er risiko for at den som velges inn uten å være forespurt, ber om permisjon gjennom hele perioden.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Når kirken er en "landsdekkende folkekirke", må alle bispedømmer ha like mange representanter til Kirkemøtet. Det er udemokratisk å gå inn for en vektet ordning. Vårt land er langstrakt, men folk må høres like godt ifra hele landet. Hvis det skal være flere representanter fra de folkerike bispedømmene, vil det bidra til ytterligere sentralisering. Det er ikke heldig for en landsdekkende kirke.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Prosten i Øvre Telemark

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Prost

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ønskjer indirekte val, og då vil ein trenge tida til å gjennomføra valet til kyrkjemøtet.Øn

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ønskjer fireårsperiodar også i framtida og ser ikkje noko viktig argument for å gjere unntak for å kome i utakt med kommunevalet.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dersom ein held fram med direkteval til kyrkjemøtet, er det viktig å sikre at sokneråda sjølve vert delaktige i nominasjonsprosessen.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er fleire gode grunnar til å velje indirekte val til kyrkjemøtet:

- 1) Styrke kyrkja sin identitet i ideell sektor
- 2) Understreke kyrkja som både kongregasjonal, synodal og episkopal.
- 3) Større fokus på personar enn på politiske saker.
- 4) Sikre at kyrkjemøtet har lokal forankring og tillit.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig som ventil, særleg ved ordning med indirekte val.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ønskjer å reservere demokratiske organ for folkevalte. Ønskjer også å reindyrke prestetenesta si tilsynsrolle ved å sikre sokneprest/biskop uttale- og forslagsrett, men ikkje stemmerett, i råda.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Ønskjer vekting, men ikkje utelukkande ut frå medlemstal. Det bør også vera eit element av geografi inne i vurderinga.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ønskjer indirekte val, der kvart sokn vel éin representant til prostiråd og at prostirådet i neste omgang vel éin representant til kyrkjemøtet. Talet på prosti bør reduserast frå 95 til omlag 80 og bispedømmerådet bør avviklast.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Rauland sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader



Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Rauma kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi tror nominasjonskomiteens liste utfyller de interessepolitiske listene og gir mulighet til å stille til valg uavhengig av politikk, og er viktig av den grunn.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## **21. Begrunnelse og andre merknader**

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

## **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi tror fortsatt lik representasjon best ivaretar de mange små soknene i mindre tette befolkede områder.

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det er foreslått at det ved bruk av digitale valg fjernes dagens ordning med tilskudd til fellesrådene for gjennomføring av valget. Vi mener det fortsatt må bevilges et grunntilskudd for å dekke noe av arbeidet med nominasjonen, ekstra annonsering og informasjonsmateriell slik at alle lokalmiljø sikres et minimum til dette og forsvarlig informasjon til velgerne.

# Raundalen sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Utelukker ikke medlemmer som ikke kan stemme digitalt

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

I vårt sokn kan vinteren komme tidlig. Uheldig med valg så sent som november. Forutsatt at det blir alternativ 2 eller 3

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ingen kommentar

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Støtter kirkerådets begrunnelse

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Riska sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Menighetene vil miste sin mulighet for å fremme kandidater til BDR og kirkemøtet, kandidater som gjerne er aktive i en lokal kirke.

De kirkepolitiske listene dekker en ganske liten del av kirkens medlemmer.

Kan føre til enda større polarisering i kirken.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Roar Strømme. Vikarprest i Kvam.

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Prest

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digital røstegjeving er ikkje gjennomført ved offentlege val, og det er ingen grunn til at Kyrkja skulle gå føre i dette stykket. Fysisk røysting bør av både praktiske og prinsipielle grunnar ikkje vere knytt til dei offentlege vala korkje når det gjeld tid eller stad, men leggast til kyrkjer og kyrkjekontor i ein annan tidsperiode. Dette til liks med praktisk tala alle andre kyrkjer i verda.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valet bør av både praktiske ("drukna" eller vert blanda saman med dei offentlege vala) og prinsipielle (ekkklesiologi og likebehandling av kyrkjefamfunn) grunnar ikkje vere knytt til dei offentlege vala korkje når det gjeld tid eller stad, men leggast til kyrkjer og kyrkjekontor i ein annan tidsperiode. Dette til liks med praktisk tala alle andre kyrkjer i verda.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Kyrkjeval er i sin karakter eit personval. Danning av kyrkjepolitiske parti er svært uheldig. Det verkar polariserande og legg til rette for "ei saks"-val. Ein bør såleis oppretthalde den personbaserte (og balanserte) lista til nominasjonskomiteen og heller avvikle ordninga med partipolitiske val.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er ikkje utan grunn at knapt noko anna kyrkje i verda har slike direkteval. Prinsipielt er direkteval svært problematisk, då grunneininga i kyrkja ikkje er dei einskilde medlemene, men kyrkjelyden. Vala til regionalt og sentralt nivå bør såleis gjerast av soknerådet, som representerer kyrkjelyden. Praktisk har det synt seg svært vanskeleg å gjennomføre direkteval. Sidan ein ikkje når fram med oversyn over kva dei ulike kandidatane står for, har ordninga fremja polariserande kyrkjepolitiske lister, som gjerne marknadsfører seg gjennom ei einskild sak. Ordninga har auka avstanden mellom primærorganet i kyrkja (soknerådet) og bispedøme og kyrkjemøtet. Trass i at ein brukar svære ressursar på vala, er



valdeltakinga til bispedømeråd/kyrkjemøtet svært lav. Valdeltakinga er høgare til soknerådet, og får sokneråda meir "makt" ved at dei vel bispedømeråd og sokneråd, vil dette kunne auke oppslutnaden om soknerådsvalet ytterlegare.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Den vert praktisert svært få plassar. I den grad den vert tatt i bruk handlar det oftast om mobilisering om ei einskildsak. Det er eit dårleg grunnlag for det mangfaldige arbeidet i soknerådet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Representasjonen av prestar er prinsipielt grunna i samvirke mellom tenesta med ord og sakrament og det allmenne prestedømet. Dette finn ein att i alle kyrkjer som vi står i eit økumenisk fellesskap, sjølv om presterepresentasjonen der gjerne er høgare.

Representasjon av lek kyrkjeleg tilsett bygg på det allmenne prinsippet om tilsette-representasjon.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Ei "rettferdig" vekting vil vere svært komplisert å fastsette og føre til ein polariserande strid om kriteria.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kyrkjemøtet sitt hovudproblem er den svake tilknytninga til kyrkjelydane, særleg grunna direktevala, slik at det som skjer der verkar mindre og mindre relevant på lokalplanet, og vil på sikt føre til ei kongregasjonalistisk utvikling i kyrkja.

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Rollag og Veggli menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ikke i kommunevalgperioden da vi kanskje kan få mer fokus på kirkevalget. Med dagens ordning drukner informasjon fra kirken.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Rolvøy menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Rune Kleven

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Som en liten etsoknskommune krever det uforholdsmessig store ressurser å avholde fysisk valg. Det båndlegger den administrative ressursen i forhold til fellestid med flere ansatte som kan være med og hjelpe til. Valgreglene er vanskelige, og feil kan skje.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det er fint å ha tidlig valg, slik at det nye rådet får være med på budsjettprosessen inn mot perioden de skal styre.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er gunstig å distansere seg fra de offentlige valgene. Kirkens valginformasjon kan da ha større gjennomslagskraft enn når informasjonen drukner i valgreklame fra politiske partier.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste er den eneste listen med medlemmer med utspring i menighetsrådene. Det ses på som en fordel at medlemmer til bispedømmerådet og kirkemøtet også er menighetsrådsmedlemmer. Det styrker kontinuiteten i arbeidet, og gir en logisk rådsoppbygging fra råd til råd og kirkemøtet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Se punkt 11.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Kirken ønsker å fremstå som en organisasjon på lik linje med andre. I andre organisasjoner er det ikke normalt å stille med lister hvis man ikke er enig med nominasjonskomiteen. Da blir de stilt benkeforslag, og votert over det. Alle kan stille til menighetsrådsvalg uten å gå veien om andre lister. Dette er en forvansking av valgordningen som kan gi grupper mulighet for utnytting av systemet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er en forvansking av valget, og har lite praktisk betydning.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Som i vanlige bedriftsstyrer skal de ansatte være representert i bedriftens høyeste organ. Slik blir det da også i kirken.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

En vektet representasjon vil gi fordel for de store bispedømmene hvor de små kan risikere å bli overkjørt av distrikter med stor bytetthet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Rømskog menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Modell 2 støttes forutsatt at de som ikke har elektronisk ID kun gis anledning til å stemme digitalt ved oppmøte. Dette forutsetter da at det kan krysses av i manntallet digitalt.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Ønsker at enbegrenset mulighet for å stemme ved oppmøte fortsatt kan foregå på valgdag for det offentlige valget. Det vil gi størst tilgjengelighet for velgerne.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er ønskelig at kirkevalg avholdes samme år og tidspunkt som offentlige valg.

Det dras da veksler på at samfunnet er i et slags «valg-modus».

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Muligheten for å få med motiverte personer på valglistene foreslås ivaretatt gjennom supplerende nominasjon. Se pkt 20.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Forenklingen må ikke medføre at det kan se ut til at supplerte kandidater er nominert av menighetsrådets nominasjonskomite. Det må på valgseddelen være et tydelig skille mellom nominasjonskomiteens kandidater og de øvrige supplerte kandidatene (uansett hvem de er nominert av)

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Røvik og Veøy menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Råd for personer med funksjonsnedsettelse

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Råd for personer med funksjonsnedsettelse

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknøyting

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Rådet for personer med funksjonsnedsettelse støtter modell 2, fordi å kunne stemme ved oppmøte er viktig for personer uten bank ID (typisk mennesker med utviklingshemming). Det forutsetter universell utforming av den digitale løsningen for valget og universell utforming av det fysiske valget, samt universell utforming av all informasjon om valget som f.eks. lettest informasjon.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har still til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Råholt menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Valget skal være tilgjengelig for alle. Tidsbesparende for lokalt ansatte som jobber med kirkevalget.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Informasjonen om kirkevalget kan lett "drukne" i informasjonen om kommune- fylkestingsvalg dersom valgtidspunktene er sammenfallende.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Man bør høste erfaringer fra kirkevalget 2027 før man bestemmer hva man skal gjøre med valget i 2031.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Sikre mangfold.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Saemien Åålmegeeraerie

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ingen mening / ønsker ikke svare

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

I punkt tre under oppsummering av Kirkerådets forslag, foreslås det at Nominasjonskomiteens

liste avvikles. SÅR mener at den må opprettholdes. Nominasjonskomiteens liste er med på å

sikre bredde av meninger blant medlemmene og at også små menigheter kan nominere personer til verv. Dersom det kun er lister fra nomineringsgrupper, risikerer menigheter med liten

kirkepolitisk virksomhet å falle ut.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Under punkt 8, mener SÅR at det uavhengig av hvordan representasjon fra hvert bispedømme

skal vektet må den samiske representanten komme i tillegg. Det kan bli konfliktskapende hvis

den samiske representanten skal skvise ut en av de leke representantene. Samisk representasjon står ved siden av andre valg til bispedømmeråd, et tillegg til de tre nordligste bispedømmene. Helt siden 1986 har Kirkemøtet behandlet saker om samisk kirkeliv ut fra prinsipper om likeverd, Den norske kirkes særskilte ansvar for samisk kirkeliv og om et mål om

samers selvbestemmelse i eget kirkeliv.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ved omlegging av valget bes det om at samisk representasjon må sikres. Saemien

Åålmegeeraerie mener at samisk representasjon må sikres også i Kirkerådet, uavhengig av hvordan valget legges opp. Det må sikres plass for en samisk representant for å sikre samisk selvbestemmelse i eget kirkeliv. Valget til Kirkerådet i 2024 viser hvor lett det er å glemme bort

det samiske perspektivet, der man gjennom avtalevalg ble enige om fordeling av medlemmer i

Kirkerådet.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# SAGENE OG ILADALEN SOKN

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Valgordningen må forenkles og effektiviseres. Samtidig er det viktig at alle med stemmerett har en reell mulighet til å stemme. Avkryssing i manntall bør skje digitalt, også om stemming ved oppmøte blir papirbasert. Fellesrådet bør få ansvar for mottak av stemmer med oppmøte, og myndighet til å beslutte hvor slike stemmer skal tas i mot.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Viktig at det blir tid nok til at de digitale løsningene er godt nok testet. Informasjonsopplegg tilsvarende det i 2023, vil kunne sikre at valget blir kjent for alle.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Fordi dagens ordning er vanskelig å forklare på en enkel måte. Forutsetter at ny valgordning får bestemmelser om at ved ingen godkjente listeforslag, skal en nominasjonskomitee utarbeide en valgliste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Direkte valg er en mer demokratisk ordning.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er uheldig for omdømmet at noen som ikke har sagt ja til å stille til valg i teorien kan bli valgt. Det bør også brukes penger på andre ting enn å tilrettelegge valg modulen for at det skal være mulig å stemme på personer som ikke står på en liste.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av

**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Hensynet til å forenkle valgordningen, veier tyngre enn å opprettholde en mulighet som svært få sokn har brukt ved de siste valgene.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Salangen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det bør være en åpning for å stemme med oppmøte for de som ikke har mulighet til å stemme digitalt. Ikke nødvendigvis med papirstemmegiving, men f.eks med assistert digital stemmegivning på kirkekontoret.

Digitalt valg betyr ikke at det ikke er behov for økonomisk tilskudd til lokalkirken ved kirkevalg, men behovet vil reduseres.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Praktisk å holde på samme tidsrom som det offentlige valget, da er velgerne i valgmodus.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valgåret bør være samtidig med det offentlige valget. Da er folk i valgmodus, og vi kan få drahjelp til å skape oppmerksomhet om kirkevalget.

Å flytte kirkevalget til et annet år, vil kreve større innsats for å skape oppmerksomhet rundt kirkevalget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi oppfatter nominasjonskomiteens liste til å være en politisk liste med lokal forankring (de andre listene springer ofte ut fra større byer) som er de hverdagskristne sin liste

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi tror at det hadde vært lettere å rekruttere fra grasroten dersom det hadde vært indirekte valg

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt

**til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen er tjent med å få inn personer i rådet som ikke selv ønsker å være der.

I praksis blir de kun valg hvis det er færre kandidater på listen enn det som skal velges. Usikker på om dette er riktig måte å løse problemet med for få kandidater på.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er en sikringsbestemmelse som sikrer at noen få velgere ikke «kupper» rekkefølgen på listen hvis de aller fleste velgerne har levert stemmeseddelen urettet.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om det er få som benytter seg av forholdsvalg ved menighetsrådsvalg, bør det likevel videreføres som en viktig demokratisk sikkerhetsventil.

Dersom det er spesielle kampsaker i en menighet og velgerne mener eget syn ikke blir ivaretatt med de foreslåtte kandidatene, blir de demokratiske rettighetene svekket dersom muligheten til å stille alternativ liste ikke er tilstede.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er demokratisk styrking dersom en kan supplere med kandidater på listene.

Dette er også en ordning som sikrer en mekanisme for å få godkjente lister i de tilfellene hvor en ikke har en godkjent liste fra før.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Kirkerådet jobber med kirkelige anliggende, de som jobber i kirka er de som kjenner hverdagen godt og er faglig kvalifisert til å være en del av kirkerådet. Vi stiller oss kritiske til at mer og mer i kirka skal være politisk.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er viktig å bevare folkekirka over hele landet, og at det derfor behov for fortsatt demokratisk utjevning.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Salhus menighet

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Modell 2 støttes, da denne ivaretar balansen mellom ressursbruk og tilgang til å stemme. Man bør etterstrebe å gjøre den fysiske avstemmingen enklest mulig og mest mulig digital. Begrenset mulighet for stemming ved oppmøte bør avklares nærmere, og om mulig bør det være rom for lokale tilpasninger. På sikt kan man styre mot et heldigitalt valg. Det er viktig at målet er å kunne opprettholde eller øke valgdeltakelsen.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Valg i oktober-november vil gi bedre tid til forberedelser på høsten, spesielt gitt nye rutiner for forhåndsstemming. Det kan være en fordel å ha valget etter kommunevalget slik at valgene ikke konkurrerer om oppmerksomhet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi vurderer det som best å vente med å ta stilling til dette til vi har høstet erfaringer med valget i 2027.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ser gjeldende ordning som kompliserende og ugjennomsiktig, men vi ser også problemer med å avvikle Nominasjonskomiteens liste. Nominasjonskomiteens liste representerer bredde.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi anser dette som mer demokratisk, men det bør være bedre informasjon om kandidatene, f.eks. faste spørsmål til alle i tillegg til et åpent felt.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja



#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Det bør kommuniseres bedre at det er viktig å bruke muligheten til å gi personstemmer, og at å unnlate å gi personstemme er å gi en blank stemme når det bare er en liste.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er prinsipielle grunner til å videreføre særskilt representasjon av prester og lek kirkelige tilsatte. Det er vanlig med ansattrepresentasjon i virksomhetsstyrer.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Vi stiller oss spørrende til at det skal være så komplisert å gjennomføre valgene som preferansevalg. Det må være mulig å løse dette digitalt.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Det er viktig at en folkekirke er demokratisk og tar hensyn til befolkningsmønster.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det er viktig med god og tidlig kommunikasjons/informasjonsstrategi for å øke valgdeltakelse. Det er også viktig med lettere forståelig informasjon om hvordan man stemmer slik at man unngår misforståelser.

# Sandefjord kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

4 års valg, i samme periode som det off. valget

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sandnes kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker å spare flest mulig kirkelige stillinger i menighetene gjennom å spare ressursbruken i kirkevalget.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det kan gjerne gå samtidig med det vanlige valget.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er positivt å sikre mangfold.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 19. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker å forenkle.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Vi ønsker en enklere ordning.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Vi ønsker at antallet delegater reduseres hvis det ikke blir representasjon fra leke og geistlige linjer.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi ønsker på generelt grunnlag å velge enklere og ressursbesparende ordninger for å kunne bevare midler til kirkelige stillinger i førstelinjen.

# Sandnes sokn menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Betydelig ressursbruk lokalt for å gjennomføre valget.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Man kan få litt "drahjelp" av at lokalvalg/stortingsvalg avholdes. Det er allerede en vanskelig oppgave ift valgdeltakelse og man kan kanskje utnytte at folk er i valgmodus i det man avholder kirkevalg rett i etterkant av det ordinære valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

som tidligere nevnt under punkt 8. Samtidig har dagens nære tilknytning til det ordinære valget ikke gitt ønsket valgdeltakelse til tross for valgfasiliteter i umiddelbar nærhet til valglokaler. Man kan tenke nytt her å oppnå bedre resultat.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ser ikke oppsiden her, dvs hva som ønskes oppnådd gjennom å fjerne Nominasjonslisten.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi har ikke klart å lande på et klart svar her.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Kandidater som ikke har bedt om det er kanskje ikke motiverte i et menighetsråd. Kandidater som nominasjonskomiteen ikke ønsker å ha på listen på heller ikke stemmes inn denne veien gjennom "initiativer" der man lett kan påvirke pga lav valgdeltakelse.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av

**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

At noen på listen mottar mange personlige stemmer gjenspeiler velgernes preferanser. Kan potensielt være nyttig å ta med seg inn påfølgende fordeling av oppgaver som leder ol.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Litt vanskelig å se hele bildet her, vi er ikke kjent med eksempler der dette har vært brukt. Med liten valgdeltakelse er det noe sårbart når et initiativ med en alternativ liste "lett" kan få flertall. På den ene siden må man respektere velgerene, men nokså enkelt presentere en liste som kan endre menighetens kurs.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Vi støtter Kirkerådet.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Rent prinsipielt tenker vi det er naturlig at andelen representasjon av prest og kirkelig ansatte reduseres.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Flertallsvalg er å foretrekke

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Antall medlemmer i bispedømmet bør ha betydning.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen ytterligere kommentarer

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Ingen ytterligere kommentarer

# Sandviken menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Samme år som offentlig valg på grunn av stort fokus på valg.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger



**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sandøy sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sannidalmenighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Stor kostnadsbesparelse i forhold til dagens ordning.

Ved denne modellen fjernes koblingen mellom offentlige valg og kirkevalg, noe som er prinsipielt viktig.

Det bør legges til rette for at velgerne kan bruke papirstemmer ved menighetsrådsvalg

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Tidspunkt forskjellig fra offentlige valg.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

«Folk flest» klarer ikke eller er ikke interessert i å gjøre seg kjent med hva lister og kandidater står for. Dette er erfaring fra tidligere val. Et menighetsråd vil kunne jobbe med dette på en helt annen måte.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Erfaringen er at personer som blir valgt inn på denne måten ikke er motivert, og søker om fritak fra vervet.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Forenkling av valget – og prester og leke tilsatt vil kunne velges og ha stemmerett på lik linje med andre kirkemedlemmer.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sauda sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vil sansynligvis øke valgdeltakelsen. Lettere for eldre folk.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Nærmest mulig det vanlige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ikke flytte.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Mest rettferdig.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Skaun Menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er flere i vår menighet som ikke har anledning til å stemme digitalt av ulike årsaker. Vi ønsker derfor en mulighet for fysisk oppmøte.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi støtter å flytte kirkevalget slik at det ikke "drukner" i det offentlige valget

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?



Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Skedsmo menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at dette forslaget på en balansert måte tar hensyn til at alle medlemmer må få anledning til å gi sin stemme, samtidig som man bruker mindre ressurser – både penger, arbeidstid og de frivilliges tid på gjennomføring av valget.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi tror et kirkevalg i august/september kan «drukne» i semesteroppstart på skoler, frivillige organisasjonar mm. Oktober/november er en roligere tid. At det er mange som har kontakt med kirken rundt Allehelgensdag tror vi kan være en positiv påminnelse om viktigheten av Den norske kirke i lokalsamfunnet, og kan bidra til at noen flere velger å stemme. Vi ser det også som positivt at kirkevalget ikke er likt med de offentlige valgene, da det er vanskelig å få oppmerksom om kirkevalget likt med de offentlige valgene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tror det er best om kirkevalget er på et annet tidspunkt av året enn de offentlige valgene, og det må gjerne være et annet år, f.eks ved at neste valgperiode forkortes til tre år.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi tror nominasjonskomiteens liste fyller et behov i vårt kirkelige demokrati. Det er begrenset hvor mange saker som skiller de ulike listene. Og vi tror at partilistene virker unødvendig polariserende i perioder der det ikke er noen store kampsaker. Og at de til en viss grad fører til at partiene må lete etter nye konflikter for å legitimere sin egen eksistens. Nominasjonskomiteens liste fyller et behov for velgere som ikke er så opptatt av enkeltsaker, men som ønsker et mer personorientert valg også til Bispedømmerådet/Kirkemøtet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Vi tenker det er best for både organisasjonen og de som blir valgt, at de som blir valgt har tatt et bevisst valg om at de ønsker å stille til valg.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Hvis man fjerner denne sperregrensen så vil i prinsippet en velger kunne endre hele rekkefølgen på listen. Så lenge de aller fleste velgere leverer listen urettet, så er dette en god måte å sikre at de som er fornøyd med listen slik den er, ikke overkjøres av et veldig lite mindretall.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig demokratisk ventil.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Forenklinger er av det gode.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi tror det er klokt med egen representasjon av prester og lek kirkelige tilsatte. Disse gruppene mener vi at har ulik begrunnelse for egen representasjon. Men vi frykter at hvis man fjerner at de har egen representasjon, så vil det blir langt flere prester og kirkelig ansatte i Kirkemøtet enn i dag.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Forenkling

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Ja, det er helt urimelig at antall medlemmer i hvert bispedømme ikke påvirker antall stemmer i Kirkemøtet. Dette er det vanlige både på Stortinget og i organisasjonsdemokratiet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

nei

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

nei

# Skien kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dra nytte av valgfokuset i samfunnet.

Det kan bli utfordrende med valg-PR i sammen med fokus på Allehelgen og advent.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Opprettholde dagens intervall og dra nytte av valgfokuset.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det kan virke overveldende og 'skremme bort' deltagelse til menighetsråd. I tillegg ønsker man også gode kandidater til fellesrådet.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Sperregrenser og prosentregning virker forvirrende.

'Kupp'tendenser betyr engasjement = positivt

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Kostbar ordning for få aktuelle.

Heller én liste med engasjement/ oppfordring til 'kupp'.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Uforutsette hendelser

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Sikrer representasjon i embete og råd strukturen.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det foreligger ingen spørsmål om økonomiske og administrative konsekvenser.

# Skodje sokneråd Org.nr: 9769 97 301

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi støttar ei forenkling av valg gjennomføringa, for å spare både menneskelege og økonomiske ressursar. Det bør likevel vere høve til å førehandsrøyste på papir. Dette kan gjerast ein søndag etter gudstenesta.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kyrkjevalet bør skiljast frå dei offentlege vala. Om lag ein måned etter kommunevalet i 2027 kan vere høveleg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kyrkjevalet bør leggest til eit år der det ikkje er offentlege val. På den måten treng ikkje kyrkja å

konkurrere med dei offentlege vala om publikumsmerksemd. I 2027 kan råda veljast for tre år,

slik at neste kyrkjeval vert i september 2030, med fire års valperiode.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Når det no synest å vere etablert kyrkjepolitiske lister til bispedømmerådet, er det ikkje trong for ei «nominasjonskomiteens liste»

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Kyrkjemøtet og bispedømmeråda bør veljast av og mellom soknerådsmedlemmer. Slik

ordninga er i dag kan i teorien så godt som heile kyrkjemøtet vere samansett av personar som aldri har vore medlemmer i eit sokneråd. Dersom vi meiner alvor med at soknet er grunneininga i kyrkja, er dette heilt klart uheldig.

#### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Personar som ikkje har sagt seg villige til å stille til valg bør heller ikkje kunne veljast

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sikkert greitt å vidareføre sperregrensa. Dei fleste sokneråd har ikkje fleire personar på lista enn

dei som skal veljast inn pluss varamedlemmer. Så regelen har ikkje noko å seie i praksis.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forhold valg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det bør vere høve til å stille fleire lister til sokerådsval. Dette kan fungere som ein demokratisk tryggingventil, og bør vere tilgjengeleg sjølv om det er lite brukt. Det kan også tenkjast at det ved fleire lister vil vere lettare å skape engasjement rundt kyrkjevalet.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Vi har nytta oss av høvet til supplerande kandidatar, og ser gjerne at denne ordninga vert vidareført.

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Støttar kyrkjerådet.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme



## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi vil at det framleis skal vere like mange frå kvart bispedøme i kyrkjemøtet. Vi veit at tru og tolking varierer mellom landsdelane. Bispedøma på austlandet er gjerne meir liberale enn i resten av landet. Vi meiner såleis at det vil vere uheldig om dei fire bispedøma på austlandet får tilnærma reint fleirtal i kyrkjemøtet, slik dei kan få om medlemstalet åleine skal avgjere representasjonen

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Vi meiner, som tidlegar nemnt, at det er uheldig at det i kyrkjemøtet kan sitje eit fleirtal av personar som aldri har vore innvalde i eit sokneråd.

[Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Høyringsbrevet er prega av altfor mange ord, og overdriven frykt for kostnader ved papirval. I vårt sokn med vel 3.000 medlemmer hadde vi ved sist val 10-12 førehandsrøyster på papir. Dette er absolutt ei overkomeleg mengd.

# Skoklefall menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Kirkevalget slik det har vært utført hittil har krevd store ressurser, både lokalt og nasjonalt. Det er krevende å få frivillige til å stille opp, og det er mye jobb som skal koordineres, både av ansatte og menighetsrådet. Dette er det hensiktsmessig å redusere. Flere stemte digitalt ved forrige valg, og den digitale valgløsningen fungerte godt. Det er imidlertid viktig å gi ikke-digitale medlemmer anledning til å stemme. Det bør derfor gjennomføres forhåndsstemming med mulighet for å stemme på papir. Hvert fellesrådsområde bør få mulighet til å vurdere hvordan dette skal løses, men med et minimumskrav som bør være gjennomførbart for alle. Fysisk forhåndsstemming kan f.eks. gjennomføres på kirkekontoret i kontortiden over en lengre periode, og i tillegg minst en forhåndsstemmedag med utvidet åpningstid og/eller forhåndsstemming ifm. en gudstjeneste.

Det bør åpnes for at forhåndsstemmene kan telles av ansatte på den siste valgdagen (på dagtid), slik at man ikke må telle stemmer sent utover kvelden.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Så lenge det informeres godt, er det ikke kritisk at valget gjennomføres i samme periode som det offentlige valget. Det bør imidlertid være tilstrekkelig tid mellom annonsert valgresultat og menighetsrådsmøtet der gammelt og nytt råd møtes sammen. Derfor bør valget avsluttes innen medio oktober, med mindre frister for konstituering av nye råd forskyves. Fordelen med at siste valgdag ikke sammenfaller med det offentlige valget, er at noen flere valgfunksjonærer kan være tilgjengelige. I vår kommune var det noen potensielle valgfunksjonærer som var opptatt med det offentlige valget. Det er imidlertid en fordel å ha valget omtrent på samme periode som det offentlige valget. Da kan man f.eks. annonsere med plakater om å stemme i kirkevalget i/ved valglokalene. Vårt forslag er derfor at valgperioden overlapper med perioden for det offentlige valget, men at siste mulige valgdag kan være noe senere (1-4 uker).

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er forutsigbart med menighetsrådsperioder på fire år. Vi foreslår derfor ingen endring.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen bør ikke reduseres, men kan om mulig økes. Det skal uansett få personstemmer til for å påvirke rekkefølgen.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Det virker som en unødvendig kostnad for en så liten andel sokn som har hatt dette som praksis. Det foreslås heller at disse soknene får mulighet til å lage en lengre liste over kandidater det kan stemmes på.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Vi har ikke hatt behov for supplerende nominasjon hos oss de siste valgene, men såfremt det ikke skaper vesentlige kostnadsøkninger, er det ok å åpne for dette.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Leke kirkelige tilsatte bør heller kunne stemme i det ordinære kirkevalget. Ved forrige valg hadde flere ansatte forsøkt å stemme i kirkevalget, men stemmene måtte forkastes. Vi støtter forenkling av valget av geistlig representanter til kirkemøtet dersom representasjonen videreføres.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtets størrelse bør ikke økes av kostnadshensyn. Endringen under 5.3 virker ikke som en forenkling, kun retorikk. Dette bør undersøkes ytterligere blant bispedømmerådene.

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Skånland menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det vil være en effektivisering med digitalt valg og mindre økonomisk belastende.

Det digitale valget må være tilgjengelig hele valgperioden, og ikke defineres som forhåndsstemming.

Samtidig må det være en fysisk mulighet for de som ikke har digital løsning eller ikke får til å bruke dette. Det vil være en fordel om det er mulighet å stemme flere steder, ved en ambulerende valgurne, samtidig som det er mulighet i kirkekontorets åpningstid.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dersom valget gjennomføres i oktober-november kan nytt råd rekke å tre i kraft fra januar.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste (NL), der valgte representanter fra menighetene er nomineringsgruppe/-komité, er den tradisjonelle listen for kirkevalg. Vi mener det er viktig at menighetsrådene har en direkte innflytelse på valg til BR og KM, for eksempel slik det er nå med at menighetsrådene velger personer til nominasjonskomiteene for NL. De andre nomineringsgruppene nominerer personer ut fra saker og interesser, og disse har ikke nødvendigvis like sterk tilknytning til lokale menigheter..

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Kirken vil henge mer sammen med indirekte valg, med tillit mellom de ulike nivå i kirken. Indirekte valg vil også være med på å gi den lokale kirke/menighetsrådet mer innflytelse og større opplevelse av å være representert/ha en stemme inn mot regionale/sentrale organ.

Et indirekte valg vil være en måte å styrke soknet/menighetsrådet på og sikre at det blir valgt personer med tillit mellom de ulike nivå i kirken. I en slik ordning kan også ulike nomineringsgrupper foreslå kandidater.

Dersom det blir direkte valg, bør det være en liste der MR har innflytelse på nominering av

personer. Det kan være å videreføre den ordningen vi har nå med NL, eller at det etableres en nomineringsgruppe som forplikter seg til å nominere personer med forankring i den lokale kirke.

#### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er en fordel at de som står på listene har ønsket det selv og er motivert for vervet.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### 19. Begrunnelse og andre merknader

Prinsipielt bør en demokratisk organisasjon ha en mulighet å stille alternative lister, om noen finner gode grunner for det. Ved eventuelt indirekte valg blir dette spesielt viktig.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### 21. Begrunnelse og andre merknader

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det kan være uheldig at så mange tilsatte velges inn i folkevalgte organ slik det er nå. Samtidig er det et spørsmål hvordan det ville blitt dersom disse ikke hadde en særskilt representasjon, men kunne velges fritt inn via de andre listene. Da kunne en få en enda større tetthet av ansatte i bispedømmeråd og kirkemøte, og at leke medlemmer fortrenses fra disse listene.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

#### 26. Begrunnelse og andre merknader

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

#### 28. Begrunnelse og andre merknader

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

#### Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Slettebakken menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Forenkling sparer ressurser på flere nivåer, men vi må sikre demokratiske prinsipper. Derfor er det ønskelig med modell 2 slik at ingen er avskåret fra å stemme ved kirkevalget; bør finnes et alternativ for den minoriteten som ikke har elektronisk ID eller ikke er fortrolige med digitale verktøy. Disse ville vært avskåret fra å stemme dersom man velger modell 1. Derfor må det være en mulighet for å stemme skriftlig.

Å fortsette som i dag er uforsvarlig ressursbruk, og modell 3 anses ikke å være aktuell.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det er generelt høyere aktivitetsnivå i menighetene på dette tidspunktet, og større mulighet for høyere valgdeltakelse. Valg senere på året forutsetter at nytt råd konstitueres på nyåret, f.eks. innen 1. februar.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi vil fortsatt holde på 4-årsryklus. Man drar nytte av at det i samfunnet har vært fokus på kommune- og fylkestingsvalg når man har kirkevalg i samme år som det offentlige valget.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ved å tvinge alle til å stemme på en kirkepolitisk liste eller stemme blankt, bidrar man til økt polarisering i kirken. Nominasjonskomiteens liste sikrer bred dekning av kandidater. I et stadig mer polarisert samfunn og debatt, er vi bekymret for at en avvikling av nominasjonskomiteens liste kan bidra til ytterligere polarisering. Nominasjonskomiteens liste kan være en motvekt til dette.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Direkte valg er helt nødvendig for at medlemmene skal ha reell innflytelse på beslutningsprosesser på nasjonalt nivå og i bispedømmet.

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Det å kunne tilføye navn undergraver nominasjonskomiteens arbeid og prosess. Slik det er nå kan marginale grupper kuppe et menighetsrådsvalg. Vi støtter derfor å avvike muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg. Slik kan man også styrke det arbeidet som gjøres i nominasjonsprosessen.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Enklere/mer forståelig og mindre komplisert.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Skeivfordelingen i dag er så stor at det er et demokratisk problem. Vi har svart ja på dette spørsmålet, men dette er under forutsetning av det fremlegges en tydeligere modell dersom dette skal endres. Det må være tydelig hvilke hensyn som er vektet mer enn andre.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Snåsa menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sogndal kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjørgvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Fellestrådet ynskjer at det skal vere mogleg å stemme i samband med ei gudsteneste dagen før eller ein dag i nærleiken av sjølve valdagen. Fellestrådet ynskjer ikkje ei heildigital gjennomføring av valet for å ta omsyn til grupper som ikkje har høve til å stemme digitalt.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Fellestrådet meiner at det vil vere best å kople kyrkjevalet opp mot eit offentleg val. Dette har vist betre oppslutning om kyrkjevalet, noko me meiner styrkjer demokratiet.   leggje kyrkjevalet samstundes med kommunevalet styrkjer også samhandlinga med kommunen.   leggje kyrkjevalet til ein annan tidsperiode enn eit offentleg val vil problematisere samhandlinga med kommunen i form av bruk av vallokale, og kontakten med kommunen sitt valteam då dei vil vere opptekne av heilt andre arbeidsoppgåver i eit anna tidsrom. Sjølv om kyrkja er ansvarleg for kyrkjevalet, så krev dette likevel ei stor grad av samhandling med valteamet for det offentlege valet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Fellestrådet har utelukkande gode erfaringar med at valet er samtidig med offentleg val.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Fellestrådet ynskjer ikkje at kyrkjevalet skal bli meir "politisk" gjennom at det kun vert mogleg for "parti-lister"/meningsfeller å stille med eigne lister. Nominasjonskomiteen si liste har bestått av personar med ulik ståstad og slik betre spegla at det er ulike syn men eit trusfelleskap ute i kyrkjelydane. Fellestrådet ynskjer difor heller å oppfordre Kyrkjerådet til å finne enklare ordningar for å utarbeide Nominasjonskomiteen si liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Fellestrådet støttar vidareføring med direkteval til bispedømeråd og Kyrkjemøtet då dette d  blir val på personar som har sagt seg villig til å sitje i desse råda og har eit engasjement for

det. Ved indirekte val kan ein risikere å velje inn personar som har sagt ja til å sitje i sokneråd og som vidare blir valt inn i andre råd utan å vere interessert i det.

#### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### 15. Begrunnelse og andre merknader

Fellesrådet ser problematisk på at personar som ikkje har vorte spurt på førehand om å stille til val kan bli føreslegne og kanskje ende med å bli valt inn i råd imot sin vilje. Personar som har vorte valt på denne måten har ofte enda med å søkje om fritak frå vervet, noko som også i mange høve svekkjer omdømet til kyrkja.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### 17. Begrunnelse og andre merknader

Fellesrådet ynskjer å behalde sperregrensa på 5 prosent for å minske risikoen for at eit val kan bli "kuppa". Dette meiner me også er med på å sikre den demokratiske styringa av kyrkja.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### 19. Begrunnelse og andre merknader

Moglegheita til å stille fleire lister vil vere ein demokratisk ventil i styringa av kyrkja. Det vil også uttrykkje respekt for ulike syn.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### 21. Begrunnelse og andre merknader

Ei foreinkling av ordninga vil gjere den enklare å kommunisere ut til veljarane.

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Fellesrådet ser på det som ein styrke at dei tilsette også er representert i Kyrkjemøtet, og med særskilt representasjon er ein sikra denne deltakinga i motsetning av om dei tilsette er kandidatar på dei ordinere vallistene og såleis ikkje er sikra representasjon om dei ikkje vert valt inn i det ordinere valet.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### 26. Begrunnelse og andre merknader

I dei fleste val vil ikkje preferanseval gi eit anna resultat enn fleirtalsval.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

#### 28. Begrunnelse og andre merknader

Fellesrådet meiner at ordninga ein har i dag fungerer godt og alle bispedøme blir likestilt. Fellesrådet meiner også at alle bispedømeråda i landet bør vere like store.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Fellesrådet støttar ikkje forslaget om å trekkje den finansielle støtta til gjennomføringa av kyrkjevalet lokalt. Uansett om ein aukar andelen av digital røysting vil ein framleis ha kostander kring valet lokalt. Fellesråda må i dag søkje kommunen om tilskot til mange ting, og midlar til val vil bli enno ein ting ein må finne lokal finansiering på. Det vil også kunne føre til ulike moglegheiter for korleis valet kan gjennomførast lokalt - då ressursane kring valet vil vere ulike. Noko som også vil vere ei demokratisk utfordring for kyrkja. Ved å trekkje den økonomiske stønaden til gjennomføringa av kyrkjevalet lokalt, vil dette vanskeleggjere gjennomføringa av valet ytterlegare.

# Sola kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Sola kirkelige fellestråd (SKF) vil peke på at en i offentlig sektor har valgt å ikke innfører digitale valg, og begrunner dette med at man fremdeles ikke har digitale løsninger som kan sikre «frie og hemmelige valg». Denne svakheten vurderes som så vidt tungtveiende at det kan true tillit og legitimitet for valgene.

Vi mener også at digitalt valg i realiteten vil redusere folks oppfatning av viktigheten av valget. Vi mener at det skaper tilhørighet å gå å stemme fysisk i sin egen kirke.

Vi vil også peke på at en i offentlig sektor har valgt å ikke innfører digitale valg, og begrunner dette med at man fremdeles ikke har digitale løsninger som kan sikre «frie og hemmelige valg». Denne svakheten vurderes som så vidt tungtveiende at det kan true tillit og legitimitet for valgene.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dersom kirkevalget blir gjennomført utenom de offentlige valgene, og at stemmegiving foregår i kirken, vil oktober være en gunstig tid for gjennomføring.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

SKF mener det er meget viktig at folk flest oppfatter kirkevalget som et offentlig valg. Det har man fått frem i forbindelse med de senere års valg. Valgoppslutningen har ikke vært som forventet til tross for stor satsing på informasjon. Vi anbefaler at alle sider ved de foregående valg belyses grundigere og at det ikke trekkes raske konklusjoner og settes i verk tiltak som er irreversible.

Vi skal også legge merke til at det for øyeblikket er uaktuelt for andre offentlige valg å gå over til heldigitalisering.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister». Kirkerådet hevder at innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk og begrunner dette med at man ved å bruke denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener og ønsker. Det er jo en kjent sak at dette gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet. Vi kan ikke se at dette argumentet er begrunnelse nok for å sløyfe nominasjonskomiteens liste.

Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en nominasjonskomite skulle få så stor makt. Nå foreslås en ordning helt i andre enden. Det er mange bevis for at en liten gruppe, nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske innspill fra velgere. I realiteten vil noen få personer i nominasjonskomiteer for kirkepolitiske lister få veldig stor makt.

Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste. Og man forsterker ytterligere avstanden mellom de lokalkirkelige råd ettersom nominasjonskomiteens liste bygger på oppnevning av valgkomite med basis i soknene.

Virkningen av å sløyfe nominasjonskomiteens liste er ikke utredet. Høringsnotatet tar en snarvei. Det skyldes kanskje at målsettingen om å spare penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Vi mener det ikke er god grunn nok.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**13. Begrunnelse og andre merknader**

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med Kirkerådet om at muligheten bør fjernes.

Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggs-kandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen bør fjernes da det gir reell innflytelse til velgerne.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er lite i bruk, men oppleves å være den riktige ved flere lister ved menighetsrådsvalg.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Etter skillet mellom stat og kirke, er Kirkemøtets plass i kirkens organisering en helt annen.

Den skal bygge på demokratiske prinsipper, Som følge av dette må begge ansattegrupper tas ut av Kirkemøtet. Til sammen utgjør ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette veldig spesielt. Saken har vært belyst en rekke ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattekollegaer.

Det er i følge samvirketanken biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i Kirkemøtet og ikke prestene. Slik sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig, blant annet fordi vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Vi vil også bemerke at ordningen er dyr og arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valgmøter for ansatte! Og de må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. En slik forenkling mener vi det er flere gode grunner for.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Saken foreslår også en endring av sammensetningen basert på befolkningsgrunnlag, noe som har vært drøftet i tidligere utredninger. Vi mener dette kan være en fornuftig med en slik justering av Kirkemøtets sammensetning, men ser at dette kan skape vansker i forhold til antallet medlemmer i det enkelte bispedømmeråd.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør således reduseres med 22 plasser (ansatte).

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi vil fraråde å legge dette dokumentet frem som en sak for Kirkemøtet – i den form høringsdokumentet har i dag. Det bør rettes søkelys på om demokrati og ryddighet er håndtert godt nok. Det er ønskelig med en refleksjon omkring prester og ansattes deltakelse med fulle rettigheter og valgbarhet. Videre er det ønskelig med en drøfting av om sognene gjennom fellesrådene burde hatt en form for representasjon i det øverste organ. Soknets organer må anerkjennes i praksis som en del av styringstjenesten, også formelt. Dette burde tas opp på Kirkemøtet som en positiv utfordring.



# Sola menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi vil peke på at en i offentlig sektor har valgt å ikke innfører digitale valg, og begrunner dette med at man fremdeles ikke har digitale løsninger som kan sikre «frie og hemmelige valg». Denne svakheten vurderes som så vidt tungtveiende at det kan true tillit og legitimitet for valgene.

Vi mener også at digitalt valg i realiteten vil redusere folks oppfatning av viktigheten av valget. Vi mener at det skaper tilhørighet å gå å stemme fysisk i sin egen kirke.

Vi vil også peke på at en i offentlig sektor har valgt å ikke innfører digitale valg, og begrunner dette med at man fremdeles ikke har digitale løsninger som kan sikre «frie og hemmelige valg». Denne svakheten vurderes som så vidt tungtveiende at det kan true tillit og legitimitet for valgene.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dersom valget blir gjennomført utenom de offentlige valgene, og at stemmegiving foregår i kirken, vil oktober være en gunstig tid for gjennomføring.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener det er meget viktig at folk flest oppfatter kirkevalget som et offentlig valg. Det har man fått frem i forbindelse med de senere års valg. Valgoppslutningen har ikke vært som forventet til tross for stor satsning på informasjon. Vi anbefaler at alle sider ved de foregående valg belyses grundigere og at det ikke trekkes raske konklusjoner og settes i verk tiltak som er irreversible.

Vi skal også legge merke til at det for øyeblikket er uaktuelt for andre offentlige valg å gå over til heldigitalisering.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister». Kirkerådet hevder at innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk og

begrunner dette med at man ved å bruke denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener og ønsker. Det er jo en kjent sak at dette gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet. Vi kan ikkje se at dette argumentet er brunnelse nok for å sløyfe nominasjonskomiteens liste.

Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en nominasjonskomite skulle få så stor makt. Nå foreslås en ordning helt i andre enden. Det er mange bevis for at en liten gruppe, nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å

Prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske innspill fra velgere. I realiteten vil noen få personer i nominasjonskomiteer for kirkepolitiske lister få veldig stor makt.

Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste. Og man forsterker ytterligere avstanden mellom de lokalkirkelige råd ettersom nominasjonskomiteens liste bygger på oppnevning av valgkomite med basis i soknene.

Virkingen av å sløyfe nominasjonskomiteens liste er ikke utredet. Høringsnotatet tar en snarvei. Det skyldes kanskje at målsettingen om å spare penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Vi mener det ikkje er god grunn nok.

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener at andre alternativer for sammensetning av Kirkemøtet og dermed valgordning ikke er utredet. Det vil være beklagelig når man nå likevel trekker inn i saken spørsmål som ikke er direkte tekniske. Det er en påtagelig avstand mellom kirkens grunnleggende enhet, soknet med sokneråd og fellesråd, og Kirkeråd/Kirkemøte. Tanken om et indirekte valg til Kirkemøtet vinner etter vårt skjønnt terreng.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes.

Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggskandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

## **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen bør fjernes da det gir reell innflytelse til velgerne.

## **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er lite i bruk, men oppleves å være den riktige ved flere lister ved menighetsrådsvalg

## **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Etter skillet mellom stat og kirke, er Kirkemøtets plass i kirkens organisering en helt annen. Den skal bygge på demokratiske prinsipper, Som følge av dette må begge ansattegrupper tas ut av Kirkemøte. Til sammen utgjør ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette veldig spesielt. Saken har vært belyst en rekke ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattekollegaer.

Det er i følge samvirketanken er det biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i Kirkemøtet og ikke prestene. Slik sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig, blant annet fordi vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Vi vil også bemerke at ordningen er dyr og arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valg møter for ansatte! Og de må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. En slik forenkling mener vi det er flere gode grunner for.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

## **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Saken foreslår også en endring av sammensetningen basert på befolkningsgrunnlag, noe som har vært drøftet i tidligere utredninger. Vi mener dette kan være en fornuftig med en slik justering av Kirkemøtets sammensetning, men ser at dette kan skape vansker i forhold til antallet medlemmer i det enkelte bispedømmeråd.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør således reduseres med 22 plasser (ansatte)

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi vil fraråde å legge dette dokumentet frem som en sak for Kirkemøtet – i den form høringsdokumentet har i dag. Det bør rettes søkelys på om demokrati og ryddighet er håndtert godt nok. Det er ønskelig med en refleksjon omkring prester og ansattes deltakelse med fulle rettigheter og valgbarhet. Videre er det ønskelig med en drøfting av om sognene gjennom fellesrådene burde hatt en form for representasjon i det øverste organ. Soknets organer må anerkjennes i praksis som en del av styringstjenesten, også formelt. Dette burde tas opp på Kirkemøtet som en positiv utfordring.

# Spjelkavik sokneråd, Org.nr: 9769 96 925

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ønske om en nærmere beskrivelse av markedsføring og gjennomføring av et heldigitalt val.

Utfra tilsendte tall i dokumentene er det åpenbart i et kost/nytte perspektiv at heldigitalt valg er løsningen for ettertiden. God informasjon og markedsføring kan gi store muligheter for valgdeltakelse særlig i yngre aldersgrupper.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

I tidsrommet rundt andre valg, vil publikum være i "valgmodus" og vi tror det vil være en positiv effekt å gjennomføre kirkevalget i samme tidsrom.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Dette må evalueres og bestemmes etter valget i 2027.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi tenker at det er bra at en slik liste utarbeides. Vi opplever at Nominasjonskomiteens liste er velbegrunnet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Personer som ikke har sagt seg villige til å stille til valg bør heller ikke kunne velges.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

greit å videreføre sperregrensen. De fleste sokneråd har ikke flere personer på lista enn de som skal velges inn pluss varamedlemmer.

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Det bør være mulighet til å stille flere lister til soknerådvalg. Dette kan fungere som en demokratisk trygghetsventil, og bør være tilgjengelig selv om den er lite brukt. Det kan også tenkes at det ved mulighet for flere lister vil det være lettere å skape engasjement rundt kirkevalget.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Vi har benyttet oss av muligheten til supplering av kandidater, og ser gjerne at denne ordninga blir videreført.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

### **26. Begrunnelse og andre merknader**

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi vil at det fremdeles skal være like mange fra hvert bispedømme i kirkemøtet. Om bispedømmene på Østlandet får tilnærmet rent flertall i kirkemøtet, kan dette være uheldig for bispedømmene som har færre medlemmer i andre deler av landet.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Stad kyrkjelege fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er soknet sitt val, bør kunne gjennomførast ved oppmøte på eit årsmøte i kyrkjelyden. Dette vil koste svært lite.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dersom det skal vere saman med årsmøte må det vere i vårhalvåret. Bør fylje budsjettåret.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ja, bør vere til eit anna tidspunkt enn det offentlege valet, men same år som kommunevalet grunna at dei fleste fellesråd har ein representant frå kommunestyret.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ynskjer at det skal veljast representantar til bispedømmeråd og kirkeråd frå dei folkevalde sokneråda, gjerne ein frå kvart prosti.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Representasjon bør gå frå sokneråda til bispedømmeråd og kirkemøtet.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Vi må sikre demokrati og deltaking!

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Ein treng ikkje denne ordninga om det er lov å føre på andre namn på lista.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ein bør finne ei anna inndeling en prest og lek, men kalle det tilsette frå ulike arbeidsgjevarlinjer og velje mellom dei tilsette (ikkje to grupper).

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Sokna er den grunnleggande eininga og all representasjon må kome frå sokna.

# Stavanger bispedømmeråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tror ikke det vil endre valgdeltakelsen med å flytte valget til et annet år enn offentlig valg. Dersom det vurderes å endre år, bør det være nytt valg etter tre år dvs. 2030. Dersom rådsmedlemmer skal sitte i fem år, kan det bli vanskelig å få noen til å velges for så lang periode. Anbefalingen blir å fortsette med samme intervall.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ulike synspunkter ble diskutert. Bispedømmerådet voterte deretter over forslaget:

«Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet».

Et flertall på 5 medlemmer stemte for avvikling av Nominasjonskomiteens liste.

Et mindretall på 4 medlemmer stemte for å beholde Nominasjonskomiteens liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Bispedømmerådet stemte over forslaget «Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd».

Et flertall på 8 medlemmer stemte for å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd.

Et mindretall på 1 medlem stemte for å avvikle ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd.



## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Et flertall på 7 medlemmer stemte for å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg Kirkemøtet og bispedømmeråd.

Et mindretall på 2 medlemmer stemte mot å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg Kirkemøtet og bispedømmeråd.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

- Siden 2009 har valg av prest og lek kirkelig tilsatt blitt avholdt som preferansevalg.
- Forslaget om overgang til flertallsvalg er begrunnet som en forenkling, spesielt i forhold til at opptellingen er enklere å organisere og forstå.
- Preferansevalg innebærer at velgerne setter opp hvem de ønsker valgt i prioritert rekkefølge. Dersom ingen får rent flertall i første omgang, strykes den kandidaten som har fått færrest stemmer. Disse velgernes andrevalg overtar stemmen fra den velgergruppa som blir tatt ut sammen med sin kandidat. Slik fortsetter man til en kandidat har et flertall av velgerne bak seg. Tanken er at det endelige resultatet skal reflektere det reelle flertallet blant alle velgerne.
- Preferansevalg inneholder noen sikringsmekanismer i forhold til både nominasjon, taktisk stemmegiving og utilsiktede resultater i forhold til velgernes ønsker. Det forhindrer at utvalget av kandidater i nominasjonsprosessen påvirker resultatet. Det eliminerer også risikoen for utslag av taktisk stemmegiving, der velgerne må tenke over om kandidatene ellers vil få mange stemmer. Dessuten sikrer det at kandidater og velgere som likner hverandre og står for det samme ikke vil ha ulempe av det i valget.
- I et flertallsvalg vil kandidater som likner hverandre konkurrere om stemmene fra de

velgerne som foretrekker dem, mens i et preferansevalg vil samlet støtte gi utslag.

- Dette kan illustreres med et tenkt eksempel. I et valg med 5 kandidater, tilhører 4 kandidater gul gruppe, mens den femte tilhører lilla gruppe. Valget mellom gult og lilla er det viktigste for mange velgere i valget. Det er flest representanter for gul gruppe, både i nominasjonskomité og blant velgerne, og derfor ender nominasjonsprosessen med 4 slike kandidater. For at mindretallet skal være representert, representerer én kandidat lilla gruppe. Det er 100 velgere. 76 av disse ønsker en gul kandidat, men fordeler seg jevnt mellom sine fire kandidater, slik at hver av dem får 19 stemmer. Den lilla kandidaten får 24 stemmer. Dersom dette valget avholdes som flertallsvalg, vil den lilla kandidaten vinne valget. Man ender da med at det reelle flertallet på 76 velgere har tapt, mens minoriteten på 24 har vunnet. «Flertallsvalg» er derfor ikke en garanti for at flertallet vinner. Det likner mer på en ordning der første mann til mølla får hele gevinsten. I et preferansevalg vil derimot de kandidatene som får minst stemmer tas ut, mens velgerne blir igjen med sine 2., 3. og eventuelt 4. valg. Disse vil da gå til andre «gule» kandidater, og den retningen flertallet har samlet seg om vil vinne valget. Preferansevalg er derfor også en valgform der flertallet avgjør, men stemmegivingen og opptellingen er mindre sårbar for utilsiktede utslag av nominasjon, kandidatutvalg og taktisk stemmegiving.

- Det må kunne forutsettes at kirkelig ansatte har evne til å prioritere kandidater i rekkefølge. Dette er det som er nødvendig for at ordningen skal fungere. Det er ikke nødvendig at de forstår den matematiske prosedyren for å regne ut resultatet. Selv om den er mer komplisert enn ved flertallsvalg, kan det argumenteres klart for at det av demokratiske hensyn er verdt å legge inn den innsatsen som er nødvendig, slik at valgresultatet skal reflektere velgernes samlede vilje mer en eventuelle tilfeldige utslag av kandidatsammensetningen og taktisk stemmegiving.

## **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

- Vi anser ikke areal som relevant størrelse for å fastsette antall medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet.
- Det kan være andre faktorer som er mer relevante for å fastsette medlemmer.
- Bispedømmene bør vektas med like mange medlemmer i Kirkemøtet.
- Antall valglistene som må implementeres øker betraktelig ved ulik sammensetning jfr. utregning i høringsnotatet.

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi ønsker å beholde «Valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet». Velgerne har et nærere forhold til bispedømmerådet enn til Kirkemøtet. Det kan føre til lavere valgdeltakelse dersom velgerne ikke opplever at valget er relevant for sitt bispedømme og menighet.

# Stavanger kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Stavanger kirkelige fellestråd v/kirkevergen ønsker primært et digitalt kirkevalg. Dagens valgordning har vært svært ressurskrevende og står ikke i forhold til valgdeltakelse. Det kan med en slik løsning være utfordrende med å sikre "frie og hemmelige valg", men vi har tillitt at en vil finne gode løsninger på dette.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Gjerne i samme periode som offentlige valg. Men med digitalt valg, vil det ikke være behov for tilsvarende valglokaler som offentlige valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi tror at det vil være en fordel at vi holder på samme valgperiode som kommunale valg. Ihvertfall i en lengre periode fremover.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om det er rett vei for kirken å gå med "politiske lister" i kirken.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi tror at å "forankre" medlemmene i Kirkemøtet i et lokalt menighetsråd vil være positivt for alle parter. Dette tilsier en eller annen form for indirekte valg. Det oppleves idag å være alltfor stor avstand mellom kirkens grunnleggende enhet, soknet, og kirke møte.

Vi ser det kan være ulemper med indirekte valg også (valg til menighetsråd kan bli mer "politisk", direkte valg gir mer opplevelse for medlemmer av å ha innflytelse på hvem som velges til kirkens "storting"). Saken er forøvrig ikke godt nok utredet i denne runden.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener at denne muligheten gjør at flere menighetsråd får "fylt opp" sine råd, og mange av disse "slengerene" gjør en meget god jobb i sine råd.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er ikke naturlig i kirkens øverste organ å ha så mange ansatte valgt inn. Det er gir ansatte for mye makt i kirken. Ordningen med særskilte valg for ansatte er kostbar for kirken. Mange valgmøter

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er et godt demokratisk prinsipp at hver stemmer teller like mye uavhengig av hvor en er bosatt. Det må selvsagt være en viss representasjon fra bispedømmer med få medlemmer, men ikke slik som idag.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Dersom en ikke får til et indirekte valg til kirkemøtet, kan en vurdere om feks de største fellesråd kan ha direkte representasjon til kirkemøtet.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Ved å redusere antall medlemmer i kirkemøtet (fekst 3 fra hvert BDR og noe flere fra de største) (samt ta vekk ansattes representanter) vil kostnadene ved kirkemøtet reduseres svært mye.

Kanskje bør Kirkemøtet kun arrangeres hvert annet år.

Ved

# Stein Reinertsen

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Biskop

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Hvis det lar seg gjøre, bør det utarbeides løsninger som gjør at man ved oppmøte ( og besøk sykehjem/institusjoner mm), kan få registrert stemmen digitalt, slik at man unngår papirstemmer

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Man bør ikke blande sammen kirkevalg og politiske valg

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det bør flyttes til et annet tidspunkt (j.mfr Stålsettutvalget) og i skje andre lokaler, primært ved gudstjenester og på menighetskontorene.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi bør ikke ha kirkepolitiske partier, men en bred sammensatt liste som gjenspeiler hele bredden av medlemsmassen og at valget primært skjer indirekte.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Tiden er inne for å gå tilbake til indirekte valg slik idretten og de politiske partiene stort sett er bygd opp. Det gir bedre sammenheng og legitimitet i forholdet menighetsråd-bispedømmeråd- Kirkemøte. Ordningen med kirkepolitiske partier er ikke udelt positiv. Det virker mer polariserende, og det blir fort enkeltsaker og markeringsaker som blir avgjørende for valg av parti. Enighet i markeringsaker (f.eks for eller mot likekjønnet vigsel) viser seg nødvendigvis ikke i andre viktige saker (f.eks kirkeordning). Partipolitiske lister gjør fort at saker i realiteten ikke bli avgjort i plenum, men på forhånd av noen få før samtalen i komiteer/plenum har funnet sted. Det er viktig at det er en bredde av synspunter i kirkemøtet og at delegatene gjenspeiler medlemmenes meninger, men det kan løses med et bredt grunnlag med kandidater som stiler til valg. Dette er også den desidert rimeligste måten å gjennomføre valget på

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er ytterst sjeldent at det foreligger flere lister ved menighetsrådsvalg. Behovet for å få frem sine synspunkt dersom man ikke er fornøyd med forslaget på kandidater, kan løses ved mulighet for supplerende nominasjon.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er naturlig for en kirke å ha særskilt representasjon av prester og andre kirkelig ansatte i både bispedømmerådet og kirkemøtet. De har nyttig kunnskap og erfaring.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferanse er mest rettferdig, og i og med at det er digitalt, er det enkelt å gjennomføre

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Steinkjer kirkelig fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi vil peke på at en i offentlig sektor har valgt å ikke innfører digitale valg, og begrunner dette med at man

fremdeles ikke har digitale løsninger som kan sikre «frie og hemmelige valg». Denne svakheten vurderes som så vidt

tungtveiende at det kan true tillit og legitimitet for valgene.

Vi mener at digitalt valg vil kunne redusere folks oppfatning av viktigheten av valget. Vi mener at det skaper

tilhørighet å gå å stemme fysisk

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Dersom valget blir gjennomført utenom de offentlige valgene, og at stemmegiving foregår i kirken, vil

oktober være en gunstig tid for gjennomføring.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener det er meget viktig at folk flest oppfatter kirkevalget som et offentlig valg. Det har man fått frem i

forbindelse med de senere års valg. Valgopplutningen har ikke vært som forventet til tross for stor satsning på

informasjon. Vi anbefaler at alle sider ved de foregående valg belyses grundigere og at det ikke trekkes raske

konklusjoner og settes i verk tiltak som er irreversible.

Vi skal også legge merke til at det for øyeblikket er uaktuelt for andre offentlige valg å gå over til

heldigitalisering.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister». Kirkerådet hevder at

innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk og begrunner dette med at man ved å bruke

denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener

og ønsker. Det er jo en kjent sak at dette gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet.

Vi kan ikke se at dette argumentet er begrunnelse nok for å sløyfe nominasjonskomiteens liste.

Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en nominasjonskomite skulle få så stor

makt. Nå foreslås en ordning helt i andre enden.

Det er mange bevis for at en liten gruppe, nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å

prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske innspill fra velgere. I

realiteten vil noen få personer i nominasjonskomiteer for kirkepolitiske lister få veldig stor makt.

Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske

mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste. Og man forsterker ytterligere avstanden mellom de

lokalkirkelige råd ettersom nominasjonskomiteens liste bygger på oppnevning av valgkomite med basis i

soknene.

Virkningen av å sløyfe nominasjonskomiteens liste er ikke utredet. Høringsnotatet tar en snarvei. Det skyldes

kanskje at målsettingen om å spare penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Vi mener det ikke er god

grunn nok.

### **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener at andre alternativer for sammensetning av Kirkemøtet og dermed valgordning ikke er utredet. Det vil være beklagelig når

man nå likevel trekker inn i saken spørsmål som ikke er direkte tekniske. Det er en påtagelig avstand mellom kirkens grunnleggende

enhet, soknet med sokneråd og fellesråd, og Kirkeråd/Kirkemøte. Tanken om et indirekte valg til Kirkemøtet kan bidra til å bedre dette.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige

med kirkerådet om at muligheten bør fjernes.

Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggskandidater» har gjort mange råd fulltallige.

Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av**



**personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen bør fjernes.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er lite i bruk, men oppleves å være den riktige ved flere lister ved menighetsrådsvalg.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Etter skillet mellom stat og kirke, er Kirkemøtets plass i kirkens organisering en helt annen. Den skal bygge på

demokratiske prinsipper, Som følge av dette må begge ansattegrupper tas ut av Kirkemøte. Til sammen utgjør

ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette veldig spesielt. Saken har vært belyst en rekke

ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre

medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine

egne kollegaer.

I følge samvirketanken er det biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i Kirkemøtet og ikke prestene. Slik

sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig,

blant annet fordi vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Vi vil også bemerke at ordningen er dyr og arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valgmøter for

ansatte! Og det må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære

lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. En slik forenkling mener vi det er flere gode grunner for.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Primært bør ansattevalg utgå. Men også i de andre valg må en standardisere og forenkle. Kun flertallsvalg

bør gjelde.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Saken foreslår også en endring av sammensetningen basert på befolkningsgrunnlag, noe som har vært drøftet i

tidligere utredninger. Vi mener dette kan være fornuftig med en slik justering av Kirkemøtets sammensetning, men ser

at dette kan skape vansker i forhold til antallet medlemmer i det enkelte bispedømmeråd.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør

således reduseres med 22 plasser (ansatte)

**Andre merknader**

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi vil fraråde å legge dette dokumentet frem som en sak for Kirkemøtet – i den form høringsdokumentet har i dag. Vi er

spørrende til om demokrati og ryddighet er ha ndtert godt nok. Det er ønskelig med en refleksjon omkring prester og

ansattes deltakelse med fulle rettigheter og valgbarhet. Videre er det ønskelig med en drøfting av om sognene gjennom

fellesrådene burde hatt en form for representasjon i det øverste organ. Soknets organer må anerkjennes i praksis som en

del av styringstjenesten, også formelt. Dette burde tas opp på Kirkemøtet som en positiv utfordring.

# Stig Jonny Fitje

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Privatperson

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det digitale fungerer godt ved sist val, men for medlemmer som ikkje kjenner seg trygg på digitale løysingar, må der vere eit opplegg som sikrar demokratiet.

Eg tenker det kan ordnast ved at all stemmegiving på papir blir gjort som førehandsstemmer. Det vil seie at stemmegivinga kan fortsett til ei veke etter at ein sist kunne stemme på papir – og at alle stemmer på papir då vert samla og telt opp – dersom vedkomande ikkje har stemt digitalt etterpå.

Tenker då at ein lagar til «pakkar» med alle stemmesetlar og to (3) konvoluttar – ein (2) til å legge stemmesetlane i og ein større som ein skriv namn utanpå.

Einaste utfordringa er om det blir avgitt så få stemmer for eit sokn, at det ikkje blir 100% anonym stemmegiving.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Meiner det er viktig med val samtidig med kommunevalet, men at det kan ha endeleg slutt ei til to veke/-r etter kommunevalet. På den måten blir stemmene på den kommunale valdagen i prinsippet førehandsstemmer. Slik kn ein ta inn papirstemmer i form av førehandsstemmer - sjå over, og det gir og ei løysing på utfordringa ved at ein i kommunevalet opnar for stemmegiving på tvers av valkrinsar.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dersom det ikkje blir stilt andre enn ei liste til bispedømmerådet, så bør denne vere nominasjonskomiteen si liste. Kan det ordnast ved at nominasjonskomiteen utarbeider ei liste som blir trekt tilbake straks der er to andre lister?

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er den mest demokratiske måten å gjere valet på. Særleg i eit folkekyrkjeperspektiv.

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**15. Begrunnelse og andre merknader**

I den kommunen eg er kyrkjeverje er der eit sokneråd som ikkje hadde fungert i dag, utan denne løysinga. Eg synest heller at fokuset må vere å få fulle lister til vala – då kan ikkje «slengarar» få plass uansett.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Elles må ein gå ut og fortelje veljarane at dei må kumulere alle dei ynskjer skal få plass, og ikkje berre stole på at den nummererte lista blir ståande. Eller opne for at nominasjonskomiteen kan kumulere plass til alle dei som dei ynskjer skal inn i soknerådet, på lista.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Demokratisk ordning om ein får det til. Det skaper engasjement.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

For å sikre at ein får sokneråd som fungerer best mogeleg.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er demokratisk rett at ein forsøker å tilnærme at kvar enkelt stemme tel like mykje.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

## Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Stord kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjørgvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Med bakgrunn i at me ønsker indirekte val til Kyrkjemøtet/BDR, bør det vera tid til å gjennomføra dette etter soknerådsvalet, som difor bør vera i august-sept. Sj  spm 12.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Me ønsker i neste omgang at kyrkjevalet skjer i mellomval r, helst i perioden sept-okt.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Jfr svar på spm 12, tenker me at nominasjonskomiteens lister er aktuelle i mange soknerådsval, i og med at det truleg ikkje er realistisk at andre nomineringsgrupper stiller liste til alle sokneråd.

Om ein skulle velja   fortsetja med direkte val til kyrkjemøtet er fortsatt nominasjonskomiteens lister den sikraste kanalen for lokale forslag til namn med lokal forankring, personar som kanskje ikkje så lett vil identifisera seg med eit kyrkjepolitisk politisk program.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Den fristilte, landsdekkande folkekyrkja v r bør no jobba meir som den store medlemsorganisasjonen me er og mindre som om me fortsatt var ei statskyrkje. I medlemsorganisasjonar er det, med enkelte variasjonar, dei lokale medlemene som vel sine styre og sender representantar til fylkes rsm ta, som så vel utsendingar til landsmøte e.l. Det er vel knapt nokon medlemsorganisasjonar som har direkte val blant alle sine medlemmer til sine Landsmøte eller Ting. Når me no har saka om valordning oppe til vurdering, ønsker me difor å spela inn eit forslag om at kyrkja nyttar fridomen sin til å gjera større endringar enn kun spørsmålet om lister, digitale val o.l. Me bør no gjera endringar som fører til at dei som sit i kyrkjemøtet og styrer kyrkja også har basis i og tillit frå den

lokale kyrkja, evt også i form av å også vera soknerådsmedlemer lokalt. Dette kunne ein til dømes oppnådd ved at medlemene til Kyrkjemøte og Bispedømeråd vart valde av (og kanskje, men ikkje nødvendigvis blant?) soknerådsmedlemene i bispedømet. Den konkrete ordninga må i så fall sjølv sagt utgreiast vidare i detalj. Men, som høyringsnotatet seier, så er det prinsippa som skal vedtakast i 2025 og detaljane i 2026. Ei slik ordning ville også gjort at ein kunne spart enno meir av utgiftene til gjennomføringa av valet.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er viktig som følgje av vårt forslag i spm 12 om indirekte val

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Dersom vekting av representasjon, bør det veljast ei ordning som tek omsyn til/vektar ønskje om god landsdekkjande representasjon. Jfr ordningane ved offentlege val

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Storfjorden kyrkjelege fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

1. Viktig at dei som ikkje er "digitale" også kan stemme, for å oppretthalde lokaldemokratiet.
2. Vi foreslår endring av modell 2 ved at ein legg til rette for digital stemming på valdagen og i det vallokalet ein brukar.
3. Det må også vere høve for å stemme på papir, som då leggst i valurner (ikkje som forslaget frå Kirkerådet å legge i konvolutt + omslagskonvolutt. Når forenkling er tema må ein finne ein god løysing på dette. Dette betyr at det må vere valfunksjonærar som følger opp digital stemming eller papirstemming. Med digitale stemming vil det verte mindre-arbeid ved oppteljing.
4. Vallokale i nærleik av offentleg val, og valdag same dato. Dette fordi i vårt fellesråd har stemmetala auka sidan kyrkjevalet vart lagt til offentleg valdato og -lokale.
5. Det må følgje med noko økonomisk støtte, særleg til fellesråd med mange sokn. Støtta bør gå til leige av lokaler og administrasjonsutgifter. Sokneråda skaffar sjølve valfunksjonærar.
6. Vi foreslår også å legge til Soknerådssval til namnet Kyrkjeval. Kyrkja sentralt er fjern for dei fleste medlemane lokalt, men dei fleste kjenner til soknerådet (menighetsrådet). (Eks. Kyrkjeval / Soknerådssval)

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

- I vårt område er deltakinga mykje høgare ved å legge valdagen til same dag som offentleg val. Det er også tilstrekkeleg med denne eine dagen.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

- Same merknad som til nr. 8: Vi ønskjer å legge kyrkjevalet til same tidspunkt som offentleg val.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteen skaffar kandidatar frå sokneråd og andre kyrkjelege aktive medlemmar frå lokalkyrkja. Dette er viktig for å ivareta det lokale kyrkjedemokratiet i Bispedømeråd og Kirkemøte. Dei politiske listene opplevast fjern frå dei som skal stemme lokalt, noko som viser interessa for val av bispedømmeråd og kirkemøte. Dei fleste stemmer kun lokalt på sitt sokneråd. Dei politiske listene står for ein idelologi som lista representerer, som kanskje mange ikkje identifiserer seg med. Vil vi ha kun desse listene, så tenkjer vi at det vert enda færre som stemmer på val til bispedømmeråd og kirkemøte.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**13. Begrunnelse og andre merknader**

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Ja, for valkomiteen / nominasjonskomiteen sin jobb er god nok!

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Skjønner ikkje heilt poenget, og det gir meirarbeid. Ikkje forenkling. Det er logisk at den som får tilleggstemmer går høgare opp på lista. Dvs. at alle stemmer tel.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Soknerådet sin nominasjonsliste, og om andre stiller liste i kvart sokn så OK.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det er bra å gje fleire høve til å foreslå kandidatar når kandidatlista ikkje er fullstendig.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**



**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Kirkemøtet er fjernt for mange. Kan det vere mulig å invitere grupper til å «hospitere» ein dag under Kirkemøtet, for å oppleve korleis Kirkemøtet fungerer og høre på drøftingar. Økonomien kan leggast til kvart bispedøme.

# Stryn kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er positive erfaringar med utprøving av digital stemmegjeving ved sist val. Denne ordninga bør utviklast til å vere hovudordning. Dette kan truleg auke deltakinga, og det vil utan tvil føre til mindre ressursbruk. Det må likevel vere høve til å stemme ved oppmøte, t.d. på kyrkjekontoret og på omsorgsentera.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det er svært positivt med eit anna tidspunkt enn det offentlege valet. Kyrkjevalet har etter kvart "drukna" i engasjement og informasjon kring det offentlege valet.

Litt seinare på hausten er å foretrekke samanlikna med noverande tidspunkt som kjem rett etter oppstart for alle andre aktivitetar på hausten.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det bør framleis vere høve for sokneråda til å stille ei felles "tverrpolitisk" liste, elles følgjer ein ikkje prinsippet om at soknerådet er grunneininga i kyrkja. Nominasjonskomiteen si liste må legge sterk vekt på informasjonsarbeid som gjer klårt kva kandidatane står for.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Om Nominasjonsnemnda si liste ikkje vert vidareført, går vi inn for indirekte val for å sikra forankring i sokneråda. I tilfelle Nominasjonsnemnda si liste vert vidareført kan direkte val vere ei akseptabel ordning.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Personar som blir valde, bør vere førespurde på førehand.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Uansett ordning, er det viktig med eit grundig informasjonsarbeid, både i forkant av nominasjonen og i forkant av valet.

# Styret for Interesseforening for nominasjonskomiteens liste

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Styret for IFNL

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknnytning

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det vil være en effektivisering med digitalt valg og mindre økonomisk belastende.

Det digitale valget må være tilgjengelig hele valgperioden, og ikke defineres som forhåndsstemming.

Samtidig må det være en fysisk mulighet for de som ikke har digital løsning eller ikke får til å bruke dette.

Det vil være en fordel om det er mulighet å stemme flere steder, ved en ambulerende valgurne, samtidig som det er mulighet i kirkekontorets åpningstid.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det er en fordel at kirkevalget ikke «drukner» i det offentlige valget. Kirken bør «stå på egne ben», og ikke knytte seg til det offentlige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Valget bør for fremtiden legges uavhengig av det offentlige valget, men ikke nødvendigvis et annet år.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ser at det er noen utfordringer ved at det samtidig er lister som har ulikt regelverk. Det virker imidlertid misvisende når saksdokumentet direkte og indirekte omtaler NL som unntaket, som skaper asymmetri og utfordringer. Det kan snues og si at det er de nye listene som er etablert siden 2015 som skaper utfordringer og asymmetri.

Nominasjonskomiteens liste, der valgte representanter fra menighetene er nomineringsgruppe/-komité, er den tradisjonelle listen for kirkevalg. Vi mener det er viktig at den lokale kirke / menighetsrådene har en direkte innflytelse på valg til BR og KM. [Det skjer nå ved at MR velger personer til nominasjonskomiteen for NL.] Det er et paradoks med en ordning der nomineringsgrupper til valget til det øverste organ i kirken ikke har en organisatorisk kontakt med grunnenheten i kirken.

Spørsmålet om nominasjonskomiteens liste sin fremtid kan også sees i sammenheng med ev. direkte eller indirekte valg. Et indirekte valg vil være en måte å styrke

soknet/menighetsrådet på og sikre at det blir valgt personer med tillit mellom de ulike nivå i kirken. I en slik ordning kan også ulike nomineringsgrupper foreslå kandidater.

Dersom det fortsatt blir direkte valg, bør det være en liste der MR har innflytelse på nominering av personer. Det kan være å videreføre den ordningen vi har nå med NL, eller at det etableres en nomineringsgruppe som forplikter seg til å nominere personer med forankring i den lokale kirke.

Dersom nominasjonskomiteens liste fortsetter, mener vi det bør vurderes nærmere selve nominasjonsprosessen. Det gjelder blant annet å sikres bedre kommunikasjon og overgang mellom nominasjonskomiteene og de som blir nominert.

(Se også merknader nedenfor, pkt 13)

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Erfaringen med direkte valg er ingen entydig suksess for kirken. Vi har derfor sett nærmere på Evalueringsrapport om valget. Erfaringen viser at det er vanskelig å få stor oppslutning om et direkte valg med mange lister. Dette på tross av en større informasjonskampanje enn noen gang tidligere. Oppslutning om valget til MR og BR/KM var langt lavere i 2023 enn første året med direkte valg i 2009, henholdsvis 13,1 og 10,0 prosent. Størst oppslutning var det i 2015 med 15,7 / 15,1 prosent. Dette tyder på at oppslutningen er størst når medlemmene opplever at noe står på spill. Det synes også å være vanskelig for medlemmer generelt å orientere seg og forstå forskjellen på ulike lister til BR/KM. Det er ikke tilsvarende lister i det lokale valget, slik det vanligvis er ide offentlige valg.

I valget 2023, som hadde fire lister mot tre i 2019, var det langt mindre oppslutning enn ved forrige valg. Nedgangen var også betydelig større for valg til BR/KM (fra 10,8 til 6,4 prosent) enn til valg for MR (11,8 til 8,5 prosent). Andelen av de som stemte ved valg til BR/KM i 2023 er altså ca. ¼ av den andel som stemte ved MR-valg. (I enkelte bispedømmer var differensen enda større.) At det kan være vanskelig å orientere seg og vite hvem man skulle stemme på, er en antagelse som også bekreftes i erfaringer fra det digitale valget. Her var det en andel som tilsvarer ca. 16 % av velgerne (14 711 mot 91 689) som hadde en vellykket pålogging, som også var i valgmannstallet, men som likevel ikke stemte digitalt. (Internettvalgstyrets evaluering, 5.2)

Vi tror ikke et demokrati som har det offentlige politisk demokrati som modell, er bærekraftig for Den norske kirke. I tillegg til erfaringene med lav oppslutning som er vist til ovenfor, vil vi peke på noen argumenter som taler for indirekte valg og imot direkte valg som forholdstallsvalg:

- Kirken vil henge mer sammen med indirekte valg, med tillit mellom de ulike nivå i kirken.
- Indirekte valg vil være med på å gi den lokale kirke /menighetsrådet mer myndighet. En slik ordning kan være en motivering til å stille til MR-valget.
- Indirekte valg vil sannsynlig være en langt billigere ordning enn direkte valg. Kirken har behov for å spare og samtidig prioritere kirkelig virksomhet.
- Vi forstår Den norske kirke mer som en stor medlemsorganisasjon i sivilsamfunnet, som del av den frivillige sektor. Store medlemsorganisasjoner har ikke direkte valg til sine regionale og nasjonale styringsorganer. De lokale enhetene velger til overordnede organer.
- Kirkens særpreg beskrives som en avveining mellom en kongresjonalistisk, synodal og episkopal kirke. Det episkopale kommer til uttrykk ved at biskopen har fast plass i det regionale og nasjonale styringsorgan og presten i menighetsrådet. At synoden skal velges uten organisatorisk kontakt med grunnenheten / menigheten vil være utenkelig i de aller fleste kirkesamfunn. (Også Svenska kyrkan har nylig satt på dagsorden spørsmålet om indirekte valg.)
- Bruk av direkte valg som forholdstallsvalg forutsetter at medlemmer skal avveie interessekonflikter i kirken. Vi ser ikke bort fra at interessemotsetninger eksisterer. Dette kan imidlertid ikke sammenlignes med offentlige valg, som i stor grad innvirker på alle folk sin egen økonomi og personlige interesser. Det er vanskelig for kirkemedlemmer generelt å

ha innsikt i sammenhengen mellom ulike lister sine program, og de faktiske saker som vanligvis behandles regionalt og nasjonalt, der det i stor grad handler om regelverk og forvaltning.

- Lav oppslutning om et direkte valg er sårbart for at mindre grupperinger med særinteresser stiller valglister og skaper uheldig polarisering.

Hvordan et indirekte valg i praksis skal gjennomføres må utredes nærmere. Det må utredes hvordan nominasjonsprosessen skal foregå. Her kan det også være mulighet for at ulike nomineringsgrupper spiller inn forslag til kandidater eller fremme egne lister. Hvem som skal ha stemmerett må vurderes.

#### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det er uheldig å få med personer som ikke har sagt ja, eller er motivert til et slikt verv. Det vil bare føre til nye utfordringer for de andre som stiller til valg.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Det bør være en sikring mot at det vil være lett for få personer å endre prioriteringen på den framlagte listen av nominasjonskomiteen. Men det må samtidig være en demokratisk rett og mulighet å gjøre endringer når det er mange som ønsker dette.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Prinsipielt bør en demokratisk organisasjon ha en mulighet å stille alternative lister, om noen finner gode grunner for det. Ved ev. indirekte valg blir dette spesielt viktig.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Prinsipielt mener vi at kontakt og samarbeid med de ansatte bør ivareta i andre fora enn BR/KM, gjennom partssammensatt samarbeid mellom arbeidsgivere og arbeidstakere. Det er i dag en utfordring for de ansatte å skjelve mellom sin rolle som KM-medlem, og som representant fra interessegruppe for ansatte/fagforeninger.

Tjeneste med ord og sakrament er uansett representert gjennom biskopene.

Det er en fordel med et mindre kirkemøte, både av økonomiske og praktiske årsaker.

Det er imidlertid et dilemma om mange ansatte vil stille til valg på andre lister, fordi det kan føre til en fortrenging av leke medlemmers deltakelse i demokratiet. Det er en forutsetning at det er en kvotering av ansatte på lister, f.eks. maks to ansatte / 20 prosent per

bispømme.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Blant medlemmer i styret for Interesseforeningen for NL er det ulike meninger om dette, som i stor grad er knyttet til hvilket bispedømme man ser det ut fra.

En vekting av representasjon vil være en parallell til de offentlige demokrati, og også de store folke-organisasjoner.

Hvis ansatte ikke blir med på egne lister, kan det være relevant å øke antall representanter fra de største bispedømmer uten at det blir reduksjon av representanter fra noen andre bispedømmer.

Hvis man går for en vekting må det være også andre kriterier enn bare folketall som blir lagt til grunn, f.eks. geografi og antall sokn.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtet bør avspeile det mangfold som faktisk er i Den norske kirke. Samtidig må det sikres en god relasjon og tillit mellom de folkevalgte i lokale og sentrale organ i kirken. Det kan best sikres ved at de lokale tillitsvalgte / folkevalgte har innflytelse på valg til BR/KM.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Det er styret for Interesseforening for Nominasjonskomiteens liste som gir denne uttalelsen, samtidig som de fleste medlemmene har kommet med innspill i arbeidsprosessen.

Det enkelte medlem er ikke bundet av svarene i denne høringen, men stemmer selv etter sin overbevisning i BR / KM.

# Sunndal kirkelige fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Dette er en helhetlig begrunnelse for omsynet til bruk av ressurser. Det bør være en åpning for å stemme ved oppmøte kirkekontor. Enten ved papir eller digital med assistanse.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

September kommer alt for tidlig etter ferie.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det bør være i valgår da det er kommunevalg

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

De siste valgene har vist at nominasjons-komiteens liste er overflødig.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er det beste demokratisk sett

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Denne muligheten har i praksis bare en symbolsk effekt

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg



av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det sikrer et bedre demokratisk valg, og kampsaker som det måtte være er ivaretatt.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Demokratisk styrke der en kan supplere med kandidater på listene.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Dette er problematisk av demokratiske prinsipper at disse gruppene skal ha større innflytelse enn de som har stemmerett.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Dette er ikke jeg eller velgerne enige i.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Alle stemmer skal telle likt

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sunnfjord kyrkjelege fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjørgvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digitalt val veit vi fungerer, så det må vi halde fram med. Men viktig at det og er mogleg med fysisk røysting, for dei som ønskjer og treng det. Vi vil uansett spare mykje ressursar, samstundes som vi gjer valet tigjengeleg for så mange som råd.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Oppstart av arbeidsåret (aug/sept) er ofte hektisk og arbeidskrevjande for mange, å skyve litt på tidspunkt for valet trur vi er lurt. Etter oppstart av arbeidsåret men før julestria.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ein bør gjennomføre kyrkjeval same år og same haust som det offentlege valet, men det må ikkje vere same dag eller veke. Ved å ha litt avstand til det offentlege valet, kan ein kommunisere ein eigen kyrkjeval-dag. Ved å ha litt nærheit til det offentlege valet, kan ein hente gevinst frå valengasjement i folket og i det offentlege ordsiftet

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nomkom si liste er eit uregelmessig verb samanlikna med dei andre partilistene, men vi vil gjerne at denne lista består som ei liste der engasjement for kyrkja er fellesnemnaren men der lista for øvrig vil representere eit mangfald (ikkje ulikt medlemsmassen)

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Ikkje heilt enkelt å grunngje, men hovudargumentet for å behalde denne representasjonen, er at det sikrar lekfolket nok plass.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Usikker på om vekting kan gje utilsikta konsekvensar

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sørfold menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Sørfold menighetsråd ønsker å beholde det samme kirkevalget med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving samme dag som det offentlige valget.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Sørfold menighetsråd ønsker å beholde det samme kirkevalget med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving samme dag som det offentlige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Sørfold menighetsråd ønsker ikke at kirkevalget flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller til et annet år. Dersom kirkevalget flyttes mener menighetsrådet at valgdeltakelsen vil gå betraktelig ned. Det er viktig at kirken vises på valgdagen og er i nærheten av det offentlige valget slik som i dag. Mange som skal stemme på det offentlige valget får da med seg at det også er kirkevalg, og avgir sin stemme i kirkevalget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Når pkt. 3 i oppsummeringen leses vil kirkemøtet avvikle Nominasjonskomiteens liste, men dersom det ikke godkjennes noen listeforslag skal det nedsettes en nominasjonskomité?

Nominasjonskomiteens oppgave er at listen har god geografisk spredning, kjønnsfordeling og kvalitetssikring. Derfor er det viktig at dagens ordning med Nominasjonskomiteens liste beholdes.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Forholdsvalg (flere lister) vil gi et demokratisk valg.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Antall medlemmer i små bispedømmer må også bli hørt.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sør-Fron Kirkelige Fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digitalt valg kan redusere folks oppfatning av viktigheten - i tillegg kan noen eldre ikke få muligheten til å stemme

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Likt med kommunevalg - offentlig valg

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Likt med kommunevalg - offentlig valg

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Virkingen av å sløyfe nominasjonskomiteens liste er ikke utredet

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det kan være umotiverende å velges inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til - muligheten bør fjernes

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Sperregrensen bør fjernes da det gir reell innflytelse til velgerne

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er ikke aktuell - da den er lite brukt.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

For å bygge på demokratiske prinsipper bør begge ansattegrupper tas ut av Kirkemøte - i tillegg er ordningen dyr og krevende

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Kun flertallsvalg bør gjelde

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Sør-Hålogaland bispedømmeråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Erfaringene fra digital forhåndsstemming ved kirkevalget i 2023 var i all hovedsak vellykket. Klare fordeler ved digital stemmegivning:

- Valget er lett tilgjengelig for velgerne
- Sikring mot feilkryssing reduserer faren for at stemmer må forkastes
- Automatisk opptelling sparer ressurser

For å sikre at også personer som ikke har elektronisk ID og/eller de med begrenset digital kompetanse får avgi stemme, er det viktig at det også finnes en mulighet for å stemme ved oppmøte

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Argumenter som taler for å ha kirkevalg samtidig med offentlige valg:

- Velgerne er i «valgmodus».
- Velgerne har gjennom de siste fire valgene blitt vant til tidspunktet. En bør gå forsiktig fram for ikke å skape usikkerhet blant velgerne. En endring av tidspunkt bør overveies grundig. Det kan skapes forvirring om en gjennomfører endringer som en i neste runde må gå tilbake på.
- Begrense antall datoer å forholde seg til.
- Den forholdsvis omfattende reformen av kirkevalget som denne høringen legger opp til (bl.a. digital stemmegivning) kan bety at det er lurt å ikke samtidig endre tidspunkt. Da kan en få en sikrere evaluering av hvilke tiltak/endringer som påvirker hvilke faktorer (valgdeltakelse, gjennomføring mm).

Motargumenter:

- Kamp om oppmerksomheten i media. Kirkevalget har lett for å «drukne»
- Den norske kirke er ikke lenger statskirke

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader



Votering: Ja: 3 stemmer, Nei: 8 stemmer

Argumenter for avvikling:

Et system der listene har ulik status er krevende å forstå både for velgerne, valgfunksjonærer og offentligheten.

Det finnes flere landsdekkende nomineringsgrupper. I tillegg er det etablert en interesseforening for Nominasjonskomiteens liste. Sistnevnte har sannsynligvis full anledning til å stille egne lister på lik linje med andre nomineringsgrupper dersom ordningen med Nominasjonskomiteens liste avvikes.

Argumenter for å beholde Nominasjonskomiteens liste:

Nominasjonskomiteens liste representerer en kontinuitet og kan bidra til å gjøre kirka mindre sårbar for polariserende kirkepolitiske strømninger. Lav valgdeltakelse gjør at man bli ekstra sårbare for aksjoner eller lister som dannes kun på grunnlag av enkeltsaker.

Dersom en ved fristens utløp ikke har mottatt listeforslag fra noen nomineringsgrupper, må bispedømmerrådet etablere en nominasjonskomite som skal sette opp en liste. Denne vil da ha svært begrenset tid til gjennomføring av nominasjonsprosessen.

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmerråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Lek kirkelig representant fremmet synspunkt som tar til orde for en grunnleggende omlegging av kirkevalget i retning av en modell som mer ligner på den demokratistrukturen som store frivillige organisasjoner har. Dette vil i så fall bety indirekte valg.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

## **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen sikrer et viktig demokratisk prinsipp ved at en unngår at en enkelt stemme gir uforholdsmessig stort utslag på resultatet. En eventuell fjerning av sperregrensen vil undergrave nominasjonskomiteenes arbeid.

## **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen har i liten grad ført til at det har blitt stilt alternative lister ved valg til menighetsråd. Den kan likevel fungere som en «sikkerhetsventil» i eventuelle tilfeller der nominasjonsprosessen ikke favner bredt nok.

## **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

## **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

## **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i**

## **Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Votering: Ja: 8 stemmer, Nei: 3 stemmer

Hensynet til forenkling kan tale for at særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt blir avvirket. Det vil gjøre valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet mer likt andre valg. (f. eks. valg til menighetsråd og offentlige valg)

«Dagens særskilte representasjon av prester og kirkelig ansatte i bispedømmeråd og Kirkemøtet bidrar til å begrense andelen kirkelig ansatte i Kirkemøtet», se høringsnotatets side 28.

Det er viktig å unngå at det blir en for stor andel kirkelig ansatte i de øverste demokratiske organene i Den norske kirke. Det er komplisert å ivareta dette hensynet på annen måte enn gjennom en særskilt representasjon.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferansevalg er klart mer komplisert enn flertallsvalg.

Valg til Sør-Hålogaland bispedømmeråd og Kirkemøtet foregår gjennom flere separate valg:

- Lulesamisk representant (1stk): velges gjennom flertallsvalg av et eget Samisk kirkelig valgmøte.

- Leke medlemmer (7stk): velges gjennom flertallsvalg av og blant leke kirkemedlemmer som ikke jobber i kirka.

- Lek kirkelig tilsatt (1stk): velges gjennom preferansevalg av og blant de lek kirkelige tilsatte i bispedømmet.

- Prest (1stk): velges gjennom preferansevalg av og blant prestene i bispedømmet.

Ved å følge Kirkerådets anbefaling vil alle valgene foregå gjennom flertallsvalg.

Hensynet til forenkling vurderes som mer tungtveiende enn den potensielle faren for at en kandidat uten bred støtte fra velgerne blir valgt. Gjennomgang av tidligere valgresultatet (2019) viste at det er få tilfeller der flertallsvalg ville gitt et annet resultat enn dagens ordning med preferansevalg.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Sør-Hålogaland bispedømmeråd fastholder at det er et viktig prinsipp at bispedømmene har lik vekting i Kirkemøtet.

Den norske kirke skal være en landsdekkende folkekirke. De som bor i distriktene langt unna «maktens korridorer» må også oppleve at deres stemme blir hørt og at de har reell innflytelse.

I kjølvannet av Sannhets- og forsoningskommisjonens rapport som ble fremlagt i 2023 vil innføring av ulik vekting framstå som en maktdemonstrasjon overfor minoritetene. Fare for økte motsetninger og polarisering.

Et betimelig spørsmål er om det med innføring av vektet representasjon fra hvert bispedømme, vil føre til at det senere vil komme på tale å vurdere ulik vekting også i andre fora i Den norske kirke, som for eksempel i Bispemøtet? Skal stemmen til en biskop fra et folkerikt bispedømme telle mer enn stemmen fra et bispedømme med lavere medlemsgrunnlag?

Viktig bakgrunn for denne høringen:

- Ressursbruk sett i forhold til valgdeltakelse

- Forenkling (gjøre valget mindre komplekst)
- Det må være en selvfølge at det jobbes for å minimere faren for feil

Noe av det som oftest blir kritisert ved kirkevalget er at det er komplisert og uoversiktlig. Det er et klart behov for forenkling. Kompleksiteten må minimeres. Innføring av ulik vekting innebærer det motsatte av forenkling – både med hensyn til velgernes forståelse av valget og selve gjennomføringen.

«Kompleksiteten gjør også digitalisering krevende. Forenkling av regelverket vil spare ressurser på alle nivåer, samtidig som det vil gjøre valget lettere for velgerne – og det vil redusere risikoen for feil.» (høringsnotatet s. 8)

Eksempel: Dramatisk økning i antall ulike stemmesedler som må produseres - fra 12 til 132 varianter. Dette er en betydelig komplisering som vil gi økt risiko for feil. (høringsnotatet s. 32-33)

Ved innføring av ulik representasjon oppnår en høyst sannsynlig økt ressursbruk, større kompleksitet og økt fare for feil.

Ulik vekting vil gjøre at det kreves egne regler for hvordan en skal velge ut delegasjonen til Kirkemøtet fra det enkelte bispedømme. Dette utgjør ytterligere komplisering av kirkevalget.

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Overordnet synspunkt: klart behov for forenkling. Den jevne velger har liten oversikt over hvor komplekst valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet er. Dersom en klarer å gjøre valget enklere og mer oversiktlig vil det kunne bidra til økt valgdeltakelse.

Bønnelistas representant ba om å få inn følgende kommentar til hele høringssaken:

«Det finnes ingen alternativ uten digitalt valg. Det kommer ikke frem i høringen at dette koster nesten 27 millioner kroner og at det ikke førte til at flere stemte på forrige kirkevalg

Premisset at flest mulig skal stemme blir ikke diskutert i høringen. Dette premisset er ikke viktig ellers i samfunnet. Er det viktig at flest mulig skal stemme, uansett om de er interessert eller ikke i kirken? Det er etter vårt syn best at det er de engasjerte medlemmene som skal bestemme.

I valghøringen kommer det ikke frem hvor mye kirken kan spare på å droppe digitalvalget og ha valget i kirkene istedenfor parallelt med offentlige valg. Svar: Vi kan spare ca 60 mill. Dvs 60:4år= 15 mill i året, noe som tilsvarer ca 15 prestestillinger i året.

Vi skulle ønske en ny og bedre høringsrunde, med mer informasjon og flere/bedre valg.»

# Sør-Innherad kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Oktober -november. Utfordring med å planlegge gjennomføring rett etter sommeren. Gjerne samme år som kommunevalg, men ikke samme valgdag da det er krevende å bemanne alle valglokaler.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ingen kommentar

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dette forslaget reduserer soknene sin mulighet til å fremme kandidater til bispedømmeråd / kirkemøtet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Dette punktet mener rådet er mangelfullt belyst i høringen. Alternativet med indirekte valg bør vurderes. Viktig at kirkas øverste organ har god kontakt med sokn, fellesråd og prosti.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Støttes, rådene er ikke tjent med medlemmer som velges inn mot sin vilje

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

En viss trygghet for at kandidater takker ja til å så høyt / lavt på en liste bør respekteres

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Lite aktuell problemstilling. Ved sist valg hadde de fleste sokn store nok problemer med å få kandidater nok til en liste.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Fellesrådet mener det er uryddig å ta med høring om kirkemøtet sin sammensetning i samme sak som gjennomføring av valget. Her er alternativet med indirekte valg for dårlig utredet. Nettverk for fellesrådsledere foreslår å trekke saken. Det støttes på punktet om kirkemøtets sammensetning.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Fellesrådet velger å uttale seg om valgordningen. Deler oppfatning av at ressursbruken sist valg ikke sto i forhold til antall mottatte stemmer. Fellesrådet ser behovet for å få avklart hvordan valget skal gjennomføres rent praktisk så snart som mulig. Foreslår derfor at delen om gjennomføring av valg av menighetsråd avklares, og at valgordning for bispedømmeråd trekkes i denne omgang.

# Sørskogbygda menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Sørskogbygda menighetsråd mener ingen av de tre presenterte alternativene er dekkende for vårt syn. Vi mener at en videreutvikling av digitalt valg vil kunne være ressursbesparende, og bør arbeides med. Men vi understreker at hensikten med valggjennomføringen er at kirkens medlemmer så bredt som mulig skal kunne delta i kirkedemokratiet og kirkelige valg. Det bør være mulig å stemme ved fysisk oppmøte, etter vårt syn også ved frammøte knyttet til den offentlige valgdagen. Vi støtter derfor at det arbeides videre med en variant av alternativ 2, der det ikke handler om å gjøre muligheten for å stemme ved oppmøte så begrenset som mulig, men så godt tilrettelagt som mulig, for eksempel ved at det også i tilknytning til det ordinære valget legges til rette for veiledet digital stemmegivning. .

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Tilknytningen til de offentlige valg ble gjort for å styrke den demokratiske deltakelsen i kirkevalget/kirkemedlemmenes deltakelse i valget. Vi tror oppmerksomheten rundt de offentlige valgene innebærer at folk generelt bevisstgjøres viktigheten av valg, og vi mener valgene fortsatt bør legges i tilknytning til de aktuelle offentlige valg, Vi ser følgelig ingen hensikt i å gjennomføre valget i oktober-november.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener valgene fortsatt bør legges i tilknytning til de aktuelle offentlige valg, slik at det også kan være mulig å avgi stemme ved oppmøte i det offentlige valglokalet. Etter hvert bør dette kunne gjøres primært digitalt, men det bør trolig fortsatt en tid være nødløsninger for papirstemmer. En digital stemmeperiode behøver ikke være avsluttet på den offentlige valgdagen.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste skal etter reglene sammensettes med sikte på flertallsvalg og innebærer at du på samme liste får folk med forskjellige synspunkter på aktuelle kirkepolitiske spørsmål. Dersom det er innlevert andre lister, som er satt sammen av folk som knytter seg til et program og følgelig mener likt om vesentlige spørsmål, blir Nominasjonskomiteens liste forvirrende og fungerer udemokratisk fordi du risikerer å stemme inn folk som mener noe helt annet enn det du ønsker å støtte.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**13. Begrunnelse og andre merknader**

Direktevalg gir kirkemedlemmene sterkest påvirkning på valgresultatet.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Å føye til navn på stemmeseddelen kan medføre at personer som egentlig ikke ønsker vervet, blir valgt. Det er ikke en heldig ordning.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen er til hinder for at noen få personer kan «kuppe» valget med målrettet, felles stemmegivning. Samtidig innebærer ordningen med personstemmer at personer som samler bred støtte vil bli valgt.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Vi oppfatter praksis i dag slik at det normalt vil være kun én liste ved menighetsrådsvalg, men at det er åpent for flere lister dersom det er særskilte spørsmål som gjør dette aktuelt. Dette er en god ordning, som muliggjør demokratisk engasjement i særskilt aktuelle saker i lokalkirken.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Primært mener vi at dagens ordning best sikrer rettferdig valg, og bør følges opp dersom ikkje kostnadene blir uforholdsmessig høye. Dersom det viser seg å være tilfelle, mener vi imidlertid de foreslåtte forenklingene er akseptable .

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

På denne måten sikrer man at disse gruppenes røst høres i utviklingen av kirken og at det kan trekkes veksler på disse gruppenes kompetanse og erfaring, uten å risikere at disse gruppene blir dominerende, slik en for eksempel kunne risikere hvis disse kunne stille til valg på linje med alle andre.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

## **26. Begrunnelse og andre merknader**

Ordinært flertallsvalg er mye mer transparent

## **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om det i dag står forskjellig antall stemmer bak delegatene, er ikke forskjellene så store at vi synes det krever endring. Dagens modell har den fordel at alle bispedømmers røst kommer likt til orde, samtidig som det er tydelig at alle kirkemøtedeltakere har likt ansvar for å sette seg inn i og ivareta hele kirkens situasjon og behov, ikke bare sitt eget distrikts behov.

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Sørskogbygda menighetsråd vil peke på at det siden kirkeforliket på Stortinget i 2008 om oppheving av statskirkeordningen har vært framhevet et ønske om bredest mulig deltakelse i folkekirkens demokratiske valg. For oss er dette et overordnet mål, som får konsekvenser for hvordan vi mener valgene bør gjennomføres. Vi tror det fortsatt vil være viktig i folkekirken at valget gjennomføres med mulighet for fysisk nærhet til de offentlige valg, og at dette også medfører nærhet i tid til de aktuelle offentlige valgene. Kirkevalget er ikke bare en måte å velge representanter til de forskjellige råd, men rommer også mulighet for en bredt anlagt kommunikasjon med kirkens medlemmer som kan styrke kontakt, tilhørighet og eierskap. Vi mener at det vil være svært viktig å ta opp igjen bruk av valgkort eller liknende (f.eks. gjennom digital kontakt), som kan gi kunnskap om valget og valgalternativene, og tydeliggjøre den enkeltes mulighet for deltakelse.

Samtidig mener vi at en videreutvikling av digitalt valg vil kunne være ressursbesparende, samtidig som det må gjennomføres på måter som fortsatt muliggjør stemmegiving ved fysisk oppmøte, også ved frammøte knyttet til den offentlige valgdagen. Vi støtter derfor at det arbeides videre med en variant av alternativ 2, der det notabene ikke handler om å gjøre muligheten for å stemme ved oppmøte så begrenset som mulig, men så godt tilrettelagt som mulig, samtidig som en skritt for skritt utvikler det digitale valget.

For øvrig støtter vi forslaget om å avvikle ordningen med «Nominasjonskomiteens liste» når det innleveres andre lister ved valg av Kirkemøte/bispedømmeråd, og vi støtter at valget gjennomføres som direkte valg. Vi mener at dagens sammensetning av Kirkemøtet bør videreføres, med egne valg av hhv presterepresentanter og andre kirkelig ansatte. På denne måten sikrer man disses deltakelse i utviklingen av kirken og at det kan trekkes vekslers på disse gruppernes kompetanse og erfaring, uten at disse gruppene blir dominerende, noe en vil kunne risikere hvis disse gruppene skal kunne inngå blant de som velges i det almene valget. Vi mener også at dagens representasjon fra forskjellige bispedømmer bør opprettholdes, og mener at dagens ordning best sikrer at kirkemøtedeltakerne tar felles ansvar for hele kirken.



# Tana menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Hvis annet tidspunkt, mener vi august-september er det beste tidspunktet, men tror ikke det er lurt å gjennomføre kirkevalget i et annet tidsrom enn det offentlige valget, spesielt hvis det gjennomføres med personlig oppmøte. Mange har lang reisevei og kan da velge bort kirkevalget. Selv om det gjennomføres som heldigitalt valg kreves det en god del informasjon i forkant av valget, per i dag får vi denne infoen "gratis", folk vet at da er det valg, og at kirken også er der.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ønsker ikke at det flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteens liste er en ryddig og grei liste med beskrivelse av kandidater. Det forutsetter selvsagt at prosessen i forkant er slik at personer som ønsker å stille som kandidater har en reell mulighet til det.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Tanum sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Offentlig valg og kirkevalg bør holdes adskilt

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Tiller menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nidaros

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønsker å beholde mulighet til å stemme ved oppmøte for de som ikke behersker det digitale (f.eks. eldre som ikke bruker nettbank).

Vi forstår en begrenset mulighet til å stemme ved oppmøte som at menighetsrådet selv kan bestemme tid og sted for stemmegivning. For eksempel på menighetskontoret eller i kirken på angitte tidspunkt, tilsvarende som vi har gjennomført forhåndsstemming tidligere.

Vi mener at arbeidsmengden ved papirstemmer ikke er knyttet til at det er papirstemmer, men at kirken måtte bemanne valglokaler på samme sted og tid som de offentlige valgene. Dersom menigheten selv kan bestemme tid og sted for fysisk avstemming vil arbeidsmengden bli mye mindre

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Tiller menighetsråd synes ikke at erfaringene med kirkevalg samtidig med offentlig valg har vært noen fordel. Vi foreslår derfor at kirkevalget legges til et annet tidspunkt enn det offentlige valget, enten til en annen tid på året eller til et annet år.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Å beholde nominasjonskomiteens liste ved valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd kan være fordelaktig for Den norske kirke av flere grunner:

1. Sikrer bred representasjon:
2. Reduserer polarisering:
3. Breder rekrutteringsgrunnlag: Komiteen har tilhørighet til menighetene
4. Bidrar til kontinuitet: Nominasjonskomiteen har ofte en viss stabilitet i sitt arbeid, noe som kan bidra til en god balanse mellom nye og erfarne medlemmer i kirkens styrende organer. Dette gir kontinuitet og langsiktighet i kirkens beslutningsprosesser og arbeid

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og

### **bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen er enkel og forståelig. Oppgavene blir spredt; man unngår at representanter må sitte i både menighetsråd og bispedømmeråd

[Andre forenklinger i regelverket](#)

#### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

I vår menighet er det et oppkonstruert problem at personer som er kapable til å sitte i menighetsråd, ikke blir ført opp på valgliste. Vi støtter Kirkerådets forslag om å fjerne denne bestemmelsen. I menigheter med sterk polarisering kan en kreve forholdstallsvalg og etablere alternative lister. Dette ivaretar hensynet til at også mindretallet skal bli hørt.

#### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Vi støtter kirkerådets intensjon, men mener at følgende ordning er mer forståelig og vil fungere bedre:

1. Inntil halvparten av antallet faste medlemmer som skal velges inn i menighetsrådet kumuleres.
2. Ordningen med sperregrense videreføres ikke.

#### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen sikrer at også et lite mindretall blir hørt og ordningen skaper få problemer.

#### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

#### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

#### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

#### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Time kyrkjelege felle råd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Felle råd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener det er viktig å legge til rette for bred deltakelse i kirkevalg, som gir eierskap og bygger demokratiet i kirken. Dette er i tråd med Stortingets forventninger til Den norske kirke som en selvstendig og grunnlovsfestet folkekirke. Vi mener derfor det er viktig at det finnes en god mulighet for dem som ønsker det, eller ikke har anledning til å stemme digitalt, å stemme ved oppmøte lokalt. Samtidig har vi forståelse for at det med dagens teknologiske infrastruktur vil være mulig for mange å gjennomføre valget digitalt. Vi støtter derfor Kirkerådets forslag om modell 2.

Vi er uenig i forslaget om at modellvalg 2 vil medføre bortfall av behovet for økonomisk tilskudd til

lokalkirken. Behovet vil etter vår vurdering reduseres, men ikke bortfalle.

Vi vil videre peke på at det er viktig at erfaringene man gjør seg med digitale valg evalueres, slik at det gis en reell mulighet til å justere valgordningen ytterligere dersom det viser seg at det er nødvendig

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Ingen mening

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener det er meget viktig at folk flest oppfatter kirkevalget som et offentlig valg. Det har man fått frem i forbindelse med de senere års valg. Valgoppslutningen har ikke vært som forventet til tross for stor satsning på informasjon. Vi anbefaler at alle sider ved de foregående valg belyses grundigere og at det ikke trekkes raske konklusjoner og settes i verk tiltak som er irreversible.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi er usikre på om vi opplever dagens ordning som god med ulike «politiske lister». Kirkerådet hevder at innslaget med nominasjonskomiteens liste gjør valget asymmetrisk og begrunner dette med at man ved å bruke denne listen risikere å stemme på en person som står for noe annet i en eller flere saker enn det velgeren mener og ønsker. Det er jo en kjent sak at dette gjelder alle lister og har vært demonstrert gjentatte ganger i Kirkemøtet. Vi kan ikke se at dette argumentet er begrunnelse nok for å sløyfe nominasjonskomiteens liste.



Hovedbegrunnelsen for å slippe til ulike lister i kirkevalget var å unngå at en nominasjonskomite skulle få så stor makt. Nå foreslås en ordning helt i andre enden. Det er mange bevis for at en liten gruppe, nominasjonskomiteer, i ulike «partier» dominerer sammensetningen av lister. Muligheten for disse til å prioritere toppkandidater på disse listene, gir enda mindre spillerom for demokratiske innspill fra velgere. I realiteten vil noen få personer i nominasjonskomiteer for kirkepolitiske lister få veldig stor makt.

Summen av dette er at vi ikke kan se at man oppnår særlig mye annet enn å redusere det demokratiske mangfold, ved å forby en Nominasjonskomiteens liste. Og man forsterker ytterligere avstanden mellom de lokalkirkelige råd ettersom nominasjonskomiteens liste bygger på oppnevning av valgkomite med basis i soknene.

Virkningen av å sløyfe nominasjonskomiteens liste er ikke utredet. Høringsnotatet tar en snarvei. Det skyldes kanskje at målsettingen om å spare penger på å sløyfe nominasjonskomiteens liste. Vi mener det ikke er god grunn nok.

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener at andre alternativer for sammensetning av Kirkemøtet og dermed valgordning bør utredes. Det er en stor avstand mellom kirkens grunnleggende enhet, soknet med sokneråd og fellesråd, og Bispsdømmeråd/Kirkemøte. Vi ønsker at det blir utredet modeller for valg som bidrar til en bedre sammenheng mellom disse nivåene.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan oppleves «ubehagelig» å bli valgt inn i et råd man ikke har stilt som kandidat til. Av denne grunn er vi enige med kirkerådet om at muligheten bør fjernes.

Vi er på den annen side klar over, og har erfart at nettopp disse «tilleggs kandidater» har gjort mange råd fulltallige. Vi ber således om at man sikrer et mulig suppleringsvalg, f.eks. i menighetsmøte.

## **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Sperregrensen bør fjernes da det gir reell innflytelse til velgerne.

## **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Denne ordningen er lite i bruk, men oppleves å være den riktige ved flere lister ved menighetsrådsvalg

## **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

## **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

## **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i**

## **Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Etter skillet mellom stat og kirke, er Kirkemøtets plass i kirkens organisering en helt annen. Den skal bygge på demokratiske prinsipper. Som følge av dette må begge ansattegrupper tas ut av Kirkemøte. Til sammen utgjør ansatte nå 37% av KM. I en generalforsamlingstanke er dette veldig spesielt. Saken har vært belyst en rekke ganger, og ved flere anledninger er det anbefalt en endring. Ansatte skal være på valg på lik linje med alle andre medlemmer av kirken. Og kirkens ansatte bør ha en selvsagt rett til å stemme på alle kandidater, ikke bare sine egne ansattekollegaer.

I følge samvirketanken er det biskopene som ivaretar den «særlige tjeneste» i Kirkemøtet og ikke prestene. Slik sett er både prestene og lek-kirkelig ansatte representanter for arbeidstakere, hvilket er demokratisk uheldig, blant annet fordi vanlige medlemmer ikke kan stemme på disse kandidatene.

Vi vil også bemerke at ordningen er dyr og arbeidskrevende. For å gjennomføre dette avholdes 188 valgmøter for ansatte! Og det må gjennomføres 22 preferansevalg! En forenkling, der ansatte kan stille til valg på ordinære lister, vil gi en kostnadsbesparelse på om lag 22 millioner. En slik forenkling mener vi det er flere gode grunner for.

### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Primært bør ansattevalg utgå. Men også i de andre valg må en standardisere og forenkle. Kun flertallsvalg bør gjelde.

### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Saken foreslår også en endring av sammensetningen basert på befolkningsgrunnlag, noe som har vært drøftet i tidligere utredninger. Vi mener dette kan være fornuftig med en slik justering av Kirkemøtets sammensetning, men ser at dette kan skape vansker i forhold til antallet medlemmer i det enkelte bispedømmeråd.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

KM er åpenbart et av de steder der det må være mulig å foreta innsparinger som ikke går ut over det lokale arbeidet. KM bør således reduseres med 22 plasser (ansatte)

#### **Andre merknader**

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi vil fraråde å legge dette dokumentet frem som en sak for Kirkemøtet – i den form høringsdokumentet har i dag.

Det må trekkes og utredes på ny med påfølgende høring.

Vi er spørrende til om demokrati og ryddighet er håndtert godt nok. Det er ønskelig med en refleksjon omkring prester og ansattes deltakelse med fulle rettigheter og valgbarhet. Videre er det ønskelig med en drøfting av om sognene gjennom fellelrådene burde hatt en form for representasjon i det øverste organ. Soknets organer må anerkjennes i praksis som en del av styringstjenesten, også formelt. Dette burde tas opp på Kirkemøtet som en positiv utfordring.

# Tolga kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Viktig med fysisk oppmøte. Sikkerhet.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det bør gjennomføres sammen med det offentlige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det bør følge det offentlige valget.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Tromsø kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tromsø kirkelige fellesråd mener at stemmegiving ved oppmøte bør foregå i soknekirken etter gudstjenesten eventuelt ved kirkekontorets administrasjon

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Av hensyn til konstituering bør valgene skje i august-september. Råd skal rekke å komme på plass og få tilstrekkelig opplæring. Videre må det ha mulighet til å sette seg inn rådets virksomhet før et nytt år kommer.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Her mener Tromsø kirkelige fellesråd at valget bør skilles fra vanlig kommunevalg da det kan skape større engasjement rundt kirkas valgordning. I dag blir kirkevalget "gjemt" bort på valgdagen.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nominasjonskomiteen er viktig for å skape nok bredde i sammensetning av listen som ivaretar mange hensyn. Særlig hvis noen av de andre listene blir borte.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Få velgere kjenner til funksjonene til spesielt bispedømmerådet. Her bør det kanskje vurderes om kirkemøtet skal velges på en annen måte i fremtiden.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Ingen merknad. Men i utvalgsbehandlingen ble det pekt på at motiverte kandidater som har sagt ja til å stå på liste ble presset ut av tilnærmet "benkeforslag" fra medlemmer.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Fellesrådet sluttet seg til følgende merknad: "Sperregrensen burde økes vesentlig for å motvirke tilfeldigheter ved lave stemmetall"

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Ingen merknad

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

ingen merknader

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vedtaket i fellesrådet lyder: "Ved en vektet representasjon må det tas hensyn til geografisk utstrekning"

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen merknader

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Fellesrådet hadde ingen flere merknader

# Trøgstad og Båstad menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det bør være kun digital forhåndsstemming med modell 2, og mulighet for å stemme ved fysisk oppmøte på selve valgdagen. Ved modell 1 bør stemmetidspunktet være mer en én dag, fortrinnsvis 1-2 uker for å sikre at flere har mulighet til å stemme.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi tror det øker valgdeltakelsen og synligheten i lokalsamfunnet å beholde samme tidspunkt som off. valg.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener vi bør holde på samme tidspunkt som det offentlige valget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Tunsberg bispedømmeråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Bispedømmeråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Tunsberg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Evalueringen av Kirkevalget 2023 og den økonomiske situasjonen i den norske kirke viser at det helt nødvendig å endre rammene for hvordan kirkevalget skal gjennomføres. Dagens ordning er for kostnads- og ressurskrevende. Overgang til

digital stemmegivning vil utvilsomt være ressursbesparende, mindre krevende å gjennomføre lokalt, samt gi en betydelig økonomisk gevinst. Dette krever noen forenklinger i regelverket samtidig som en må sikre det viktige demokratiske prinsippet i vår kirke: at alle medlemmer bør få anledning til stemme, hvis de selv ønsker det.

Av de tre foreslåtte modellene mener Tunsberg bispedømmeråd at det er modell 2 som best ivaretar alle disse hensyn. At det gis en begrenset mulighet for fremmøte på et egnet sted med mulighet til å få hjelp til å avgi stemme digitalt, sikrer at de som er digitalt uerfarne eller ikke har digital ID også får mulighet til å avgi sin stemme. Dette mener vi er svært viktig moment å ivareta. Vi støtter derfor Kirkerådets forslag.

Dette forutsetter at informasjonssikkerheten kan ivaretas på en god måte for det enkelte medlem.

NB: Et mindretall på 1 i bispedømmerådet foreslo følgende merknad: Vi foreslår at kirkevalget flyttes til kirkene og at digitalt valg, både forhåndsvalg og hoved valg droppes. Da sparer vi 60 mill kroner og valg knyttes nærmere menighetens arbeid.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Vet ikke

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Tunsberg bispedømmeråd mener kirkevalget bør avholder september-oktober 2027, etter det offentlige valget, men mens folk fremdeles er i "valgmodus".

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget kan gjennomføres i samme år (2031) som valg til kommunestyre og fylkesting, men det bør legges til samme tidsperiode som i 2027, i september- oktober. Det er ikke ønskelig å flytte til et annet år.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er utfordrende å håndtere et system med asymmetriske lister. Det gjør det også vanskeligere å forstå for velgerne, offentligheten og valgfunksjonærene. Slik ordningen er i dag, det ulike regler for personstemmer for de ulike listene. Dette er ikke optimalt. En

valgordning med kun listevalg vil i forhold til dagens ordning føre til en ønsket forenkling og ressursbesparelse.

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**13. Begrunnelse og andre merknader**

En ordning med direkte valg gir det enkelte medlem større mulighet til å bestemme hvem som skal sitte i bispedømmeråd og Kirkemøtet. Det kan gi større engasjement og høyere valgdeltakelse blant kirkemedlemmene. Vi tror ikke indirekte valg vil bidra til det samme.

NB: Et mindretall på 1 mener at indirekte valg gir større sammenheng innad i kirken, hvis MR velger bispedømmeråd og Kirkemøtet.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Den gjeldende ordning gjorde det slik at et tilføyde navn kunne bli valgt inn i menighetsråd kun med en stemme der en ikke hadde få eller ingen kandidater på listen. Personene som ble valgt hadde etter ordningen plikt til å ta imot valget. Å bli ført

opp på en valgliste uten å bli spurt eller gi samtykke på forhånd, svekker tillitten til valgsystemet, Det var også krevende å håndtere for valgfunksjonærene. Erfaringsmessig mener vi at dette ikke er en god måte å løse problemet med å få nok

kandidater på. En alternativ vei vil være å ha et suppleringsvalg som kan gjennomføres på et menighetsmøte.

NB: Et mindretall på 4 er uenige i at denne muligheten fjernes.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om ordningen med sperregrense kan være vanskelig tilgjengelig for noen velgere, hindrer ordningen muligheten til at en liten gruppe velgere kupper valget ved å gi personstemmer, mens de andre velgere bare levere inn stemmeseddelen urettet.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om det i praksis har vært svært få menigheter i Norge som har gjennomført menighetsrådsvalget som et forholdsvalg, er muligheten allikevel viktig for kirkedemokratiet. Vi ser ingen tvingende nødvendig grunn til å avvike dette.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Muligheten med supplerte kandidater er et viktig element i nåværende ordning. Ved flertallsvalg med kun en liste fungerer den som en demokratisk ventil for å sørge for at andre kandidater enn de som menighetsrådets nominasjonskomite har valgt kan stille til valg.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i**

### **Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Tunsberg bispedømmeråd mener at alle vigslede medarbeidere bør sees under ett slik at kategorien "prester" endres til "vigslede medarbeidere".

Bispedømmerådet vil også påpeke at begrepet lek, enten det gjelder folkevalgte eller ansatte, bør ut av regelverket da det er misvisende og tilhører en annen tid.

#### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

Flertallsvalg vil både være mindre ressurskrevende og lettere å håndtere praktisk og datamessig.

#### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er et viktig prinsipp i vårt demokrati at hver enkelt stemme teller likt, i hvert fall så langt det er mulig. Derfor har fylkene ulik representasjon til Stortinget, og tilsvarende bør det være også i det kirkelige demokratiet. Vi ser at det kan medføre at enkelte bispedømmer får forholdsvis stor «makt» i Kirkemøtet, men det vil likevel være den mest demokratiske ordningen som tar alle medlemmer på alvor og oppfyller likhetstanken om at hver stemme teller. Samtidig bør en vurdere en ordning med utjevningsmandater el.l.

#### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

#### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Et mindretall på 1 påpeker at et alternativ med valg kun i kirkene på en bestemt valgdag ikke er tatt med i høringen.

# Tysvær Kyrkjelege Fellestråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Me ser at det kan være fordeler med å flytte valget til ein litt annan periode av året.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det er av og til vansker med å få på plass liste/lang nok liste til soknerådsvalet. Det må sikrast at det då finnes andre måtar å få fullt opp eit sokneråd på .

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Ulstein sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Mange kan bli ekskludert gjennom eit reint digitalt val. Det er framleis viktig med ei offentlig markering på ein valdag at vi er ei demokratisk folkekyrkje.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

November er veldig nær advent og jul og kan bli ei ekstra belastning for gjennomføring.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er både fordeler og ulemper å ha val samtidig med det offentlige valet.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dei politiske listene har bidratt til ein polarisering i kyrkja og fanesakene deira har til tider overskygga andre viktige saker.

Nominasjonslistene er ei viktig ordning og bidreg til at andre ved sida av dei politiske listene tek del i kyrkjedemokratiet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Det er framleis ei utfordring at sokneråd og fellesråd ikkje er representerte i Kirkemøte.

Dette bør konsekvensutgreiast langt betre før det er moden for ei høyring.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Det skaper sjeldent det engasjementet som ein ønskjer.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er demokratisk viktig at interessegrupper kan organisere seg for å påvirke, men det har ikkje vore aktuelt hos oss så langt. Det har fint fungert gjennom enkeltmenneske og nominasjon av kandidatene representerer ulike miljø og bredda av lokalkyrkja godt.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Dette bør konsekvensutgreiast langt betre før det er moden for ei høyring.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Dette bør konsekvensutgreiast langt betre før det er moden for ei høyring.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vekting gjennom talet på medlemmar er for einseitig. Kyrkja vil ikkje vere like godt representert frå heile landet som i dag, og mista viktige stemmer.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Både folkevalde frå lokale styringsorgan, direkte valte medlemmar, leke og geistlege tilsette bør vere representert i Kirkemøtet.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Høyringa bør utsetjast og konsekvensutgreiast langt betre. Det er viktig med både forenkling, kostnadsreduksjon og fornying av engasjementet kring kyrkjedemokrati. Men det er mange punkt som er altfor tidleg til å kunne konkludere med.

# Vang menighetsråd, Hamar

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Hamar

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Som en overgang tror vi det er lurt å ha valget omtrent samme tid som det forrige kirkevalget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget 2031 kan gjerne være etter det offentlige valget, i sept./oktober

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er viktig å ha en samlende liste som speiler gjennomsnittet av kirkens medlemmer, men det er behov for et tydelig program eller profil. Folk må vite hva de stemmer på.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader



**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Vardø kirkelig fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Vardø kirkelig fellesråd støtter KAs hørings svar:

KA mener det er viktig å legge til rette for bred deltakelse i kirkevalg, som gir eierskap og bygger demokratiet

i kirken. Dette er i tråd med Stortingets forventninger til Den norske kirke som en selvstendig og

grunnlovsfestet folkekirke. Vi mener derfor det er viktig at det finnes en god mulighet for dem som ønsker

det, eller ikke har anledning til å stemme digitalt, å stemme ved oppmøte lokalt. Samtidig har KA forståelse

for at det med dagens teknologiske infrastruktur vil være mulig for mange å gjennomføre valget digitalt. Vi

støtter derfor Kirkerådets forslag om modell 2.

KA er uenig i forslaget om at modellvalg 2 vil medføre bortfall av behovet for økonomisk tilskudd til

lokalkirken. Behovet vil etter vår vurdering reduseres, men ikke bortfalle.

KA vil videre peke på at det er viktig at erfaringene man gjør seg med digitale valg evalueres, slik at det gis

en reell mulighet til å justere valgordningen ytterligere dersom det viser seg at det er nødvendig.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vardø kirkelig fellesråd mener det er viktig at Den norske kirke arbeider videre med demokratibygging og tiltak som kan bidra til høy oppslutning og tilgjengelighet for alle til fremtidige kirkevalg. For Vardø kirkelig fellesråd vil det være klokt i å holde kirkevalg samtidig og i samme lokaler som offentlig valg. Ved de tre siste valgene har prosentandelen vært betydelig høyere enn valg som er avholdt i egne lokaler.

Forsøket bør evalueres i ettertid, og gjøres til gjenstand for ny vurdering når denne foreligger.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vardø kirkelig fellesråd ønsker samme tid og samme lokaler som kommunevalget.

Vardø har en eldre befolkning.

## Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

**10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Ingen mening

**11. Begrunnelse og andre merknader**

**12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**13. Begrunnelse og andre merknader**

### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**21. Begrunnelse og andre merknader**

### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

### Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Vardåsen menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

- Viktig at kostnadene reduseres
- Tilrettelegging for ikke-digitale stemmere må sikres
- Løsningen må være trygg og brukervennlig

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

- Om det er valgDAG så bør denne være én uke etter det offentlige valget for å benytte oss av folks bevissthet om at det er valgtider
- Om det er valgPERIODE bør den være samtidig med offentlig valg, men avsluttes ca én uke etter offentlig valgdag.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

- Om det er valgDAG så bør denne være én uke etter det offentlige valget for å benytte oss av folks bevissthet om at det er valgtider
- Om det er valgPERIODE bør den være samtidig med offentlig valg, men avsluttes ca én uke etter offentlig valgdag.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi støtter ideen og prinsippet som ligger bak Nominasjonskomiteens liste, og ønsker derfor å støtte videreføring av denne, da vi mener dette er den minst polariserende løsningen for demokrati og ivaretagelse av bredde i kirken.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener det bør være direkte valg til menighetsråd og indirekte valg til bispedømmeråd og kirkemøtet. Svært få menighetsmedlemmer kjenner kandidater til bispedømmerådet. Det er derfor en mer hensiktsmessig løsning at det er direkte valg på menighetsråd og at menighetsrådet blir gitt tillit til å velge representanter til bispedømmeråd og Kirkemøtet.

#### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Alle som velges bør være forespurt, og være forberedt og villige til å ta på seg vervet.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Prinsipielt viktig at det er et visst volum av støtte.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

- Å presentere flere lister ved menighetsrådsvalg innebærer en demokratisk utfordring ved at nominasjonskomiteens liste får en annen status enn andre lister.
- Ønsker heller at det skal være en lang liste fra nominasjonskomiteen slik at velgere har mulighet til å gi ekstrastemme/kumulere kandidater de ønsker å gi særskilt støtte.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

- Viktig å videreføre ordningen med supplering av kandidater for å sikre at nominasjonskomiteen ikke kan «utestenge» noen fra å stille til valg. Dette vil sikre at konflikt ikke holder større grupper utenfor valg på menighetsråd uten at man må stille egne lister.
- Ordningen er per i dag for komplisert, så den bør videreføres, men forenkles.

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er prester og andre kirkelig tilsatte som gjennomfører arbeidet og iverksetter tiltakene som bestemmes av Kirkemøtet. Det er derfor svært viktig at de er representert der beslutningsgrunnlag blir diskutert og beslutninger om vedtak fattes.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener preferansevalg er en bedre løsning. Det er ønskelig at første-, andre og tredjepreferanse kan spille en rolle i det endelige valg av mandat

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener det er hensiktsmessig at det i større grad er vektet representasjon, men det er viktig at helheten i norsk kirkelandskap er representert. Dette må vektes i valg av mandatordning

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Nei

# Varhaug sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er flere gode argumenter for ei heildigital eller delt løysing med hovedvekt på ei digital løysing. Like fullt er det mange utfordringar som ikkje lar seg løysa med eit så stort fokus på det digitale.

Ein ynskjer å ha fokus på at unge veljarar skal kunne stemma. Mange av dei som er 15 år har enno ikkje tilgang til BankID eller anna sikker digital ID. Det er lite truleg at dei vil skaffa seg dette berre for å stemma på kyrkjevalet. Det er og mange, særleg eldre, som har, men som ikkje er trygge på korleis det nyttar digital ID og sikker innlogging for å avgje stemme. Ved å ha eit heildigitalt, eller som kirkerådet tilrår, ei deldigital løysing seier ein inndirekte at me ikkje tar desse veljargruppene på alvor og at dei er annerangsveljarar som må bruka ei «reserveløysing».

Det er eit mål at valet skal vera «hemmeleg» og utan ytre påvirkning under stemmegjeving. Det har vore framheva at valmedarbeidarane ikkje skal driva med valagitasjon og det har tidlegare vore veldig tydeleg kommunisert korleis ein ikkje skal opptre i vallokalet for å unngå valagitasjon. Når ein foreslår å få for digital gjennomføring av kyrkjevalet med begrensa mulighet for å stemme ved oppmøte utfordrer ein tanken om hemmeleg val. No kan ektefeller sitja i sofaen heime og den eine kan seie kva den andre må stemma. Ungdommar på ungdomsklubbar kan få «hjelp» til å stemma og bli påverka under stemmegjeving. Kanskje med gode intensjonar – men det er ikkje lenger eit hemmeleg val. Denne utfordringa vil nok vera størst blant dei som er usikre på korleis ein legitimerer seg med digital ID, då særleg førstegongsveljarar og eldre. Men det er ei utfordring ein må ta på alvor – kyrkjevalet skal vera eit hemmeleg val. Då kan ein ikkje nytta seg av desse digitale løysingane som her er skissert.

Ved å leggja opp til ein dag kor dei som ynskjer kan koma til eit stemmelokale, gjerne kyrkjekontor eller kyrkja, for å avgje si stemme utan moglegheit for å avgje fysisk forhåndsstemme vil ein framleis spare mykje ressurser. Ved å redusera opningstida, men framleis sikra at både dei som arbeider dag og kveldsskift kan stemma, vil ein og spare mykje pengar. Ein kan og seie at det er opp til kyrkjelydane å avgjere kor mange stemmelokale ein ynskjer å ha, samt at ein kan ha eit felles stemmelokale for eit fellesrådsområde dersom det er aktuelt.

Ein bør sjå på muligheten for å ha valet i tilknytning til ei gudsteneste, eller ein anna aktivitet, som samlar kyrkjelyden. Dette vil styrka kyrkja si rolle som ein fysisk samlingsplass – og skapa nærleik til kvarandre.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Det vil vera enklare å koma gjennom med informasjon om valet om det skjer i god tid etter det offentlege valet. Både i lokale medier og i nasjonale medier. Fram til det offentlege

valet er det, og skal det være, fokus på kva dei ulike politiske parti og grupperingar står for. Å nå gjennom med informasjon i den tida er særst utfordrane. Ved å flytta kyrkjevalet til oktober – november vil ein lettare nå gjennom i media med informasjon.

Det vil og være lettare å samla frivillige då me ikkje vil «konkurera» med gjennomføringa av det offentlege valet. Verken i kommunikasjon til veljarar, i arbeidet med å få frivillige medarbeidare eller ved nytte av lokasjonar.

### **9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?**

Kyrkjevalet bør flyttast frå det offentlege valet frå og med 2027. Me er ein frivillig organisasjon og ikkje ein del av staten. Ein ser ikkje at Norges Idrettsforbund, NFF eller andre store frivillige organisasjonar har sine val av verken lokalstyre eller landsting i tilknytning til det offentlege valet. Desse organisasjonane organiserer egne årsmøte med val, det er ei løysing kyrkja og kan nytta seg av.

Veljarar stiller og med større forventningar om profesjonalitet i gjennomføring av kyrkjevalet når det skjer samtidig med det offentlege valet -sjølv om me langt frå ha dei same ressursane som det offentlege til valgjennomføring. Ein kan og forenkla regelverket slik at både stemmegjeving og oppteljing vert enklare om ein ikkje lenger har det tette bandet til det offentlege valet.

Å ha kyrkjevalet på same tidspunkt og i umiddelbar nærheit til det offentlege valet har vore krevjande. Det har kravd enorme ressursar og lokalitetane me har fått tilgjengeleg har ikkje alltid vore like tenelege for eit val. Det vil være enklare å finna tenelege lokalar om me står frie frå tanken om umiddelbar nærleik til det offentlege valet.

#### [Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

### **10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?**

Nei

#### **11. Begrunnelse og andre merknader**

Nominasjonskomiteens liste sikrar breidda i det kyrkjelege landskapet. Den polariseringa ein har sett ved danninga av listene som Åpen Folkekirke, Frimodig kirke og Bønnelista er ikkje noko kyrkja er tent med. Sakar som spørsmål kring kjønn, seksualitet og identitet har fått alt for stor plass i den kyrkjelege debatten. Andre, minst like viktige sakar, har ikkje blitt belyst verken i forkant av val eller mellom vala.

Den norske kyrkja er ikkje ein partipolitisk organisasjon og ein bør heller sjå på muligheten for å gå tilbake til ei liste i begge val – nominasjonskomiteens liste, for å sikra breidda i kyrkjelandskapet.

Det har og kome fram at fleire av veljarane er usikre på kva liste som står for kva, og enkelte avstod frå å avgje stemme på bispedømmerådsvalet i 2023 fordi dei ikkje viste kven som stod for kva.

Den økonomiske støtta som vert gitt til dei enkelte listene bør heller brukast på utadretta arbeid som «gir meir Jesus for pengane».

### **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **13. Begrunnelse og andre merknader**

For å sikra god lokal forandring i kyrkja bør det være gjennomgåande representasjon frå sokneråd til kyrkjemøtet. Kvart prosti bør velja ein representant frå sitt prosti til bispedømmerådet.

Ved gjennomgåande representasjon vil ein og spare pengar ved gjennomføring av val til bispedømmeråd.

Viktigast er likevel den lokale forankring i bispedømmeråd og kyrkjemøtet – alle prosti er



representert og har ei stemme inn.

#### Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Dei som stiller til val må vera motiverte for å sitja i soknerådet. Dette vert ikkje sikra ved at ein skal tilføya namn på valdagen. Då bør ein heller arbeida for ein meir open prosess i nomineringsfasen slik at desse personane vert spurt om å stå på liste.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

Ei stemme bør telja likt – det gjer det ikkje med sperregrensa. Det kompliserer og oppteljinga og vil vera ei forenkling av valreglane om ein tek vekk denne ordninga.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Ved soknerådsval bør det kun vera ei liste. Kyrkja er ikkje ein politisk organisasjon og det fører til polarisering i enkeltsakar ved fleire lister. Det vil gje breidare representasjon, samt forenkla valreglane, om ein berre har ei liste.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkla ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Ordninga med supplerande nominasjon er både forvirrande og kompliserinande for alle parter. Gjennom denne prosessen ein no står i ynskjer ein å forenkla valregler og spara penger. Ved å fjerna muligheten supplerande nominasjon vil ein i alle fall forenkla valreglane noko.

#### Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Begge desse gruppene er allereie representert gjennom bispedømmeråd.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Dette vil gjenspeila den geografiske medlemssamansetjinga me har i kyrkja. Kvart medlem

vil vektast likt ved samansetjing av det øvste organet i kyrkja.

### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Valordninga må forenklast vestentlig. Det vert brukt alt for store ressursar på planlegging, gjennomføring og etterarbeid ved val i kyrkja slik det er no. Vårt hovedarbeid er på å arbeida for at flest mogleg vert møtt av Jesus og får veksa i trua på han – ikkje driva med demokratiske prosessar i det omfang me gjer i dag. Ingen andre frivillige organsisasjonar i landet har like omfattande valordningar, og bruker like store resursser på val.

Ein bør gå gjennom heile valordninga frå nominasjonsprosessen til oppteljing og rapportering med eit kritisk blikk. Kva kan me forenkla? Korleis kan valhåndboka verta gjort om til eit enkelt informasjonsskriv? Korleis kan ein arbeida for å gå tilbake til ei liste ved begge val? Korleis kan ein forenkla gjennomføringa på valdagen? Korleis kan kyrkjevalet verta gjort meir lokalt forankra? Korleis kan me gje lokalkyrkja større innflytelse på valordninga?

Ein må og sjå på om ein skal ha val kvart år i staden for kvart fjerde år som no. Ved val kvart år vil ein kunne gå ned til ein valperiode på to år per representant. Mange kvier seg for å binda seg til ein fireårsperiode, og takkar difor nei til å stilla til val. Ved å redusera dette til ein toårsperiode vil det være enklare å seie ja. Ved å ha val kvart år, gjerne i samband med kyrkjelydsmøtet, vil ein ha kontinuitet i rådet. Dette vil og spara sokna for mykje arbeid – då er valet kunngjort til eit gitt tidspunkt, på lik linje med val av styre til idrettsklubb, bedehus og andre lokale lag og organisasjonar.

Val til bispedømmeråd kan gjerast på same måte – halvparten vert skifta ut kvart år. Og val til bispedømmeråd vert gjort av sokneråda lokalt, slik at ein sikar gjennomgåande representasjon frå lokalkyrkja til kyrkjemøtet.

# Vegusdal sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Redusere arbeidsmengde og ressursbruk lokalt ved å kun ha digital forhåndsstemming. Ikke ha noe sentralstyrt tidspunkt for forhåndsstemming, heller gi mulighet for å kontakte kirkekontoret dersom spørsmål rundt digital stemmegiving. Fysisk stemmegiving på valgdagen samlokalisert med offentlig valg vil gi synlighet og sannsynligvis vil noen flere avgi stemme.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

August-september: Konkurrerer med stortingsvalget om oppmerksomheten. Større mulighet til å få oppmerksomhet om kirkevalget på annet tidspunkt.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Tror det hadde vært positivt for oppmerksomheten å ha kirkevalget et helt annet år enn offentlige valg, for eksempel i 2030 eller 2032, slik at det kom på et år mellomliggende offentlige valg. Men det kan redusere valgdeltagelsen.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Ønsker mulighet til å stemme på en liste som er bredt sammensatt og ikke fronter en bestemt kirkepolitikk.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Indirekte valg fra og blant menighetsrådsmedlemmer vil gi bedre sammenheng mellom lokalt menighetsliv og sentrale avgjørelser.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Som regel er de som føres opp allerede spurt om å stille på lista, og har sagt nei. Da er de ikke motiverte for å være fjerde varamedlem eller lignende. (De kommer jo aldri inn på fast plass, for de får jo aldri nok stemmer til det, så lenge ikke noen kan strykes.)

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er forsvinnende få steder dette er aktuelt. Og da handler det som regel om en strid om noe. Det bør bare være én liste til menighetsrådsvalg, styrt av en nominasjonskomite, så må det heller kjempes om plass i komiteen eller på lista i så fall.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det gir en mulighet til å få flere inn der det kan være vanskelig å finne nok kandidater, og der grupper ikke føler seg hørt/ivaretatt av nominasjonskomiteen (spesielt hvis en avviker systemet med flere lister/forholdstallsvalg).

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det sikrer viktige stemmer inn i sentrale debatter og avgjørelser, samtidig som det sikrer at ikke kirkelig ansatte overtar og dominerer Kirkemøtet fullstendig.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig så lenge Den norske kirke skal være en landsdekkende folkekirke. Antallet kan eventuelt vurderes endret noe ned for å spare kostnader.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi ønsker primært fysisk valg samme sted og tid som det offentlige valget, de andre svarene er gitt i tilfelle dette ikke velges.

På samme møte ønsker vi primært indirekte valg (fra menighetsrådene) til Kirkemøtet, de andre svarene er gitt i tilfelle dette ikke velges.



# Vennesla kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Først og fremst innsparing, men det må gis mulighet for å stemme ved oppmøte for de som ikke kan, ikke vil eller av andre grunner ikke stemmer digitalt.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Kirkevalget kan godt være på et annet tidspunkt enn kommune- eller stortingsvalg. Dette for å unngå:

- sammenblanding
- Dnk er ikke lenger "statskirken"
- Bruke midler på markedsføring av eget kirkevalg fremfor å "drukne" i kommune-/stortingsvalg info.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ja, gjerne til oktober/november 2031

- Kunne kirkevalget, hvis en ikke var bundet av 4 årsperioder i komme/stortingsvalg, prøvd 3 års periode ?
- Kunne kirkevalget hatt 2 + 2 år periode. Valg annet hvert år og velge nytt halve rådet hver gang. Selvfølgelig mulig å ta gjenvalg.

Se også begrunnelsene i spørsmål 8

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Dette er ikke valgordningen moden for. 33,5 % av Kirkemøtets representanter er fra Nominasjonskomiteens lister. 22% av Kirkemøtetes totale 117 delegater. Ingen andre lister ivaretar Nominasjonskomiteens listes variasjon. Andre lister en på "sak". Frykter en utvikling av lister til politiske.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Vi trenger bar et valg i Dnk. Det er menighetsrådsvalget. Andre organ velges ved "gjennomgående representasjon". Med de riktige trenger ikke det bli en veldig stor belastning, men Kirkemøtet, Dnk's øverste organ har utsendinger fra "grasrota" i kirka og ikke representanter "valgt på en spesiell sak". Prosten spør: Hvor "demokratiske" må kirken være ?

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Hva gjør det med tilliten til Dnk å velge personer som ikke står på valglisten og har sagt ja på forhånd ? Personer som føres på kan ofte være noen som gjør det "på fleip". Det er ikke sikkert de som føres på engang er valgbare.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Kan være folk i en menighet som ønsker å sloss for en spesiell sak.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Nødvendig for å få nok representanter på listene.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Kirkevergen kommentar er at i hvert Bispedømmeråd er det minst to teologer. Biskopen pluss en valgt presterepresentant. I tillegg er det en representant for "de lek ansatte", altså alle andre tjenestegrupper enn prestene. "De lek ansatte" utgjør 2-3 ganger så mange ansatte i kirken. Burde antallet "lek ansatte" i Bispedømmerådet vært doblet ?

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Hvilken kirke ønsker vi å være ? Demokratisk eller landsdekkende folkekirke for alle. Normalt kunne en tenke seg representasjon etter størrelse. Men spørsmålet blir om en heller skal ha li representasjon uavhengig av hvor en kommer fra i landet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Vestvågøy kirkelige fellesråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er svært viktig at det er andre muligheter enn kun digitalt valg. En viktig og trofast gruppe er eldre og vi kan ikke avskjære dem som ikke har digital identifikasjon fra å stemme. Ved å ikke ha spesiell fokus på valgdagen men tilpasse lokale forhold, kan vi vurdere hva som er gode lokale tiltak.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi ønsker at det gjøres en vurdering om valg i SEPTEMBER -OKTOBER med oppstart omtrent fra kommunevalget slik at medlemmer kan stemme samtidig med kommunevalget og heller holde på ut over kommunevalget.

Valgene til nå har vært tett opp til sommerferie. Det har gjort det vanskelig med forbredende arbeid, ikke minst forhåndstemminga. Så september - oktober vil arbeidsmessig være en god periode. Våren fra påske og ut er også travel. En aktuelt tidspunkt for våren er mellom vinterferie og påske.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er ikke nødvendig å ha kirkevalg samme år som offentlige valg. Det gir mulighet til å ha det tidlig på høsten uten at det kommer i konflikt med offentlige valg.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Usikker på om dagens valgordning er en god ordning for Den norske kirke.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre store organisasjoner som NIF har indirekte valg. Soknet er den grunnleggende enheten i Dnk. Med dette som utgangspunkt bør det være indirekte valg for å gi en sammenheng i organisasjonen som er nedfra og opp. Ikke slik som i dag som der er en topp-down organisasjon. Og en organisasjon som opptrer svært sentraliserende.

## Andre forenklinger i regelverket

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Den kommer svært overraskende på noen og vi har fått valgt inn ungdommer som ikke har noen interesse, de er satt opp bare for tull. Det er et spørsmål om det kan åpnes for et minste stemmetall ift. soknet størrelse slik at det gir mulighet for aksjoner for å få bestemte personer inn. Denne muligheten kan ligge i supplerende valg, men det har vært på et så tidlig tidspunkt at oppmerksomheten om det er liten.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

Det har så langt ikke hatt særlig praktisk betydning, men kan ha sammenheng med små sokn.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Det er en viktig demokratisk mulighet hvis det er saker der uenighet mobiliserer.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Viktig å ha mulighet. Men kan vurderes om den i det hele tatt blir brukt. Det har ikke skjedd på Vestvågøy.

## Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er en demokratisk utfordring at ansatte skal ha så stor påvirkning, og særlig at en yrkesgruppe skal ha så få stemmer bak seg og påvirke interesser ift egen yrkesgruppe. Det bør utredes ordinær medbestemmelse i alle organ som erstatning. Medbestemmelsen må ligge i en påvirkning gjennom tillitsvalgtsapparatet. Det er merkelig at en ikke vil ha nominasjonslister fordi de ikke representerer noen felles standpunkt, men det er helt greit å ha 22 valgte som representerer ??– ja hvem vet. Egen interesser? Fagforeningsinteresser?

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferansevalg er vanskelig å forstå, men kan være greit for å slik at den som velges har brei oppslutning.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

## **28. Begrunnelse og andre merknader**

Selv om antallet vektes, må det også ta hensyn til geografi og slik at antall ut over standard må ha en klar økning av medlemmer bak seg for hver ekstra medlem i kirkemøtet.

## **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Det er svært viktig at det er mulig for alle å være med. Sammensetning kan fort bære preg av at pensjonister og ansatte kan prioritere dette. Så ordningene rundt med tidspunkter mv må være slik at det er mulig for vanlige arbeidstakere og hele aldersspennet og delta.

[Andre merknader](#)

## **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Vinje kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Voksen menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Oslo

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Papirvalg må unngås, ettersom erfaringene med dette tilsier at ressursbruken ikke står i forhold til oppslutningen.

Heldigitalt valg må unngås, ettersom alle må ha lik rett til å delta, uavhengig av tilgang til tilgjengelige digitale hjelpemidler.

Modell 2 ivaretar hensynet til tilgjengelighet både for medlemmer som har tilgjengelige digitale hjelpemidler og for de medlemmer som ikke har det.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Argumentene for å flytte bort fra offentlige valg, og argumentene for å beholde overlappende valgperioder, er likestilte.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Voksen menighetsråd mener at utviklingen av kirkevalget med selvstendige nomineringsgrupper gir svært uheldige utslag med tanke på polariserte debatter og svekket følelse av enhet i kirken.

Likevel mener Voksen menighetsråd at ordningen med nominasjonskomiteens liste bør avvikles. Den viktigste begrunnelsen er at ordningen med de asymmetriske listene er vanskelige å forstå for velgerne og de som ønsker å veilede velgerne.

Samtidig er det en svakhet om det kun er personer som kan stå for et helhetlig kirkepolitisk program hos en nomineringsgruppe som kan stille til valg dersom nominasjonskomiteens liste opphører. Derfor foreslår Voksen menighetsråd at man revurderer en ordning med kombinasjon av direkte og indirekte valg. Vårt forslag er at ett medlem i hvert bispedømmeråd velges av de leke representantene i menighetsrådene. Dermed vil både prestene, leke kirkelig ansatte og menighetsrådene få hver sine representanter. Disse kan nomineres av en selvstendig nominasjonskomité, men i praksis vil nominasjonsgruppene komme til å ønske å få sine representanter inn på denne listen. Her vil det likevel bli opp til

en selvstendig nominasjonskomité å vurdere kandidaturet til kandidater som ikke ønsker å stå på nominasjonsgruppens lister i det direkte valget. De valgte står fritt til å tilslutte seg eller ta avstand fra de eksisterende nominasjonsgruppens programmer, på samme måte som prestenes og de leke kirkelig tilsattes representanter.

Siden valgmodulen allerede trenger funksjonalitet for presterepresentant og leke kirkelige tilsattes representant, vil dette ikke ha store utviklingskostnader.

## **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Voksen menighetsråd foreslår at man revurderer en ordning med kombinasjon av direkte og indirekte valg. Vårt forslag er at ett medlem i hvert bispedømmeråd velges av de leke representantene i menighetsrådene. Dermed vil både prestene, leke kirkelig ansatte og menighetsrådene få hver sine representanter. Viser til nærmere redegjørelse under forrige spørsmål. Denne ordningen vil styrke den gjennomgående representasjonen, uten å gjøre for store omveltninger av valgordningen. Det vil også gi lokaldemokratiet i kirken en viktigere rolle, både gjennom selve valget og i at disse representantenes mandat kommer fra menighetsrådene.

Siden valgmodulen allerede trenger funksjonalitet for presterepresentant og leke kirkelige tilsattes representant, vil dette ikke ha store utviklingskostnader.

Et alternativ er å endre de to kategoriene fra «prest» og «lek kirkelig tilsatt» til «vigslet tilsatt» og «menighetsrådsvalgt representant».

Høringsnotatet tar for gitt at hvert leke menighetsrådsmedlem har én stemme i et indirekte valg. Det drøftes ikke om hvert menighetsråd kan ha én stemme, som ved rådgivende valg til biskop.

Vår foreslåtte løsning for delvis indirekte valg drøftes ikke i utredningen om kirkelig demokrati fra 2020, som hadde som mandat å se på direkte valgordninger.

### [Andre forenklinger i regelverket](#)

## **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Opplegget med tilføyde navn virker uproft og gir risiko for rare utslag. Suppleringsvalg i særlige tilfeller kan skje i menighetsmøte.

## **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

-

## **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Ordningen må være reelt tilgjengelig for menighetene. Dersom man av økonomiske grunner skulle valgt å ikke utforme sentrale ordninger og regler for forholdsvalg, vil kostnadene likevel dukke opp i arbeidet med å utforme, kvalitetssikre og vedta lokale særordninger.

Det må framgå tydelig av veiledninger og regler at dette er en ordning for helt spesielle tilfeller, for eksempel ved å plassere disse reglene helt bakerst, ute av syne for de som ikke trenger å forholde seg til dem.

## **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

For de fleste nominasjonsprosesser vil det viktigste være å kunne få utsatt frist for ferdig listeforslag.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

#### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Saken om særskilt representasjon presenteres i høringsnotatet som et spørsmål om det finnes muligheter til forenklinger, som et underpunkt i en sak om forenklinger av flere valgeregler. Saken reiser prinsipielle spørsmål om forholdet mellom medlemsdemokrati, fagansvar og tjenesteteologi om vigslede tjenester, spørsmål som ikke tas opp i høringsnotatet.

Vi viser til forslaget vårt om at ett medlem fra hvert bispedømme velges av menighetsrådene i bispedømmet. For å beholde samme antall delegater valgt direkte av medlemmene, kan kategoriene endres til 1) «representant for vigslede tilsatte» og 2) «representant for menighetsrådene».

#### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

-

#### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Den norske kirke skal være en landsdekkende folkekirke. Representasjonen i Kirkemøtet må gjenspeile det gjennom landsdekkende representasjon. Dersom representasjonen skal være vektet etter medlemstall, trenger ikke arealkoeffisienten i stortingsvalg være førende. Det kan brukes en arealkoeffisient som gir lavere forskjeller mellom færrest og flest antall delegater.

#### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

-

[Andre merknader](#)

#### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

-



# Voss sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjørgvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Sparer mykje arbeid lokalt - samt kostnader lokalt. Men det kan verta færre som deltek i valet.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

September - då vert det god tid til nytt sokneråd trer i funksjon viss noverande reglar om oppstart av nytt sokneråd 1. november framleis skal gjelda.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ingen grunn til å gjera endringar i dette.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

«Den norske kirke er demokratisk styrt.» Soknet er grunneininga i den demokratisk styrte kyrkja. Kyrkjemøtet fattar vedtak som vil ha mykje å seia for det einskilde sokn. Det er difor viktig at soknet er representert i kyrkjemøtet ved kandidatar som har kjennskap til soknerådsarbeid. Sokneråda kan senda inn framlegg på kandidatar som skal stå på nominasjonsnemnda si liste, og på den måten ha innverknad på kven som skal sitja i bispedømmerådet og som kan bli valde til kyrkjemøtet. Det er sokneråda via prostiet som vel medlemmene i nominasjonskomiteen. Det er såleis sokna sine representantar som vert valde via nominasjonskomiteen sine lister.

Dei andre listene representerer ulike meiningar på kyrkjespørsmål blant dei kristne. Sokna har heller ikkje påverknad på kven som vert føreslått her. Det er ei lita demokratisk ordning.

Voss sokneråd meiner difor at desse listene bør avskaffast – mot ei røyst.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt

**til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Ved digitalt val kan det vel vera vanskeleg å tilføya andre kandidatar. Normalt vil dei heller ikkje nå opp.

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er vanleg i større organisasjonar at tilsette er representert i styringsorgana. – Eit alternativ er at dei tilsette kan vera representert ved å stå på nominasjonskomiteen si liste.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Dette gjer ordninga enklare å gjennomføra.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Dei store/folkerike bispedømme bør ikkje ha meir å seia enn dei små.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Vågan kirkelig fellesråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellesråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Kirkevalget bør være samme år som det offentlige valget, men til et annet tidspunkt på året.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Nei, men listen bør hete noe annet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Denne muligheten skaper mye "trøbbel", både administrativt og ikke minst for de som er føyd på og ikke ønsker å sitte i menighetsråd

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 19. Begrunnelse og andre merknader

Hos oss har det aldri skjedd at flere lister enn rådets egen liste har blitt brukt

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Ytre Arna sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

September. August er ferietid.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ingen mening

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Øksnes sokn

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Sør-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Menighetsrådet ønsker ikke å flytte valget bort fra det offentlige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

På nominasjonskomiteens liste kan en samle engasjerte fra hele bispedømmet. Ønsker ikke en utvikling der kirkepolitikk overskygger engasjement.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Dette er et vanskelig spørsmål, men det er kanskje vel så hensiktsmessig at det er menighetsrådene som velger bispedømmeråd og kirkemøtedelegater.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det kan bli for mange prester og andre ansatte dersom de skal stå på ordinære lister. De vil ofte være mer kjent enn øvrige kandidater.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

De små kan bli overkjørt. Hvem skal delta i kirkemøtet for de rådene der antall delegater er færre enn antall medlemmer i bispedømmerådet.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen grunn til å redusere antall delegater i kirkemøtet.

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**



# Ørskog Sokneråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

## 21. Begrunnelse og andre merknader

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Østre BORGESYSSSEL arbeidsgiverforum (prost og kirkeverger)

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Østre BORGESYSSSEL arbeidsgiverforum

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Modell 2 støttes forutsatt at de som ikke har elektronisk ID kun gis anledning til å stemme digitalt ved oppmøte. Dette forutsetter også at det kan krysses av i manntallet direkte.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Det er ønskelig at kirkevalget avholdes samme år og tidspunkt som offentlig valg.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener at nominasjonskomiteens liste fortsatt representerer et sentrumsalternativ i kirkelandskapet.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Muligheten for å få med motiverte personer på valglistene foreslås ivaretatt gjennom supplerende nominasjon. Se pkt. 20.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

Prinsipp for kirkemøte/bispedømmeråd må gjelde også på lokalt plan, selv om vi ser at denne muligheten har vært ytterst lite brukt.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Forenklingen må ikke medføre at det kan se ut til at supplerende kandidater er nominert av menighetsrådets nominasjonskomite. Det må på valgseddelen være et tydelig skille mellom nominasjonskomiteens kandidater og de øvrige supplerende kandidatene.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Vi tror at dersom prester og lek kirkelig tilsatte skulle nomineres på samme liste som øvrige medlemmer, er det en fare for at disse vil bli nominert i større grad på "topp". Vi tror at særskilt representasjon ivaretar bredden bedre.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Preferansevalg anses som mer demokratisk.

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Utjevningssystem (lik Stortinget) bør vurderes.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Øverbygd Menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Nord-Hålogaland

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

August -september er det greit for folk å dra ut da det fortsatt er bra vær og bare veier.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener det er greit at Kirkevalget er på samme tidspunkt som det offentlige valget.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi mener det fortsatt bør være lister.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte

**kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

Vi mener det bør være flertallsvalg

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi ønsker at valget skal skje som idag, med fysisk oppmøte.

# Øygarden kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilørighet

Bjørgvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digitalisering av valet gir store kostnadsbesparingar og effektiviserer prosessen. Avgrensa stemmegjeving ved fysisk oppmøte bør likevel tilbydast for å sikre at dei som ikkje har digital kompetanse eller tilgang til elektronisk ID, framleis kan delta i valet. Dette er viktig for å oppretthalde prinsippet om universell deltaking i demokratiet.   inkludere ei avgrensa moglegheit til å stemme ved fysisk oppmøte, til dømes på kyrkjekontor eller andre tilgjengelege stader, er eit godt kompromiss som tek vare på både økonomi og inkludering. Ein unngå stemmer på papir, og heller gje personar som møter opp fysisk for å gje si stemme f r høve til å gjere dette ved assistert digital stemmegjeving.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Denne perioden er etter ferieavviklinga, også når det gjeld perioden for f rehandsstemming. Ved tidlegare val har vi hatt utfordringar med å legge til rette for f rehandsstemming på aktuelle lokalitetar på grunn av ferieavviklinga. Ved å halde valet i oktober-november vil det vere lettare å halde kontora opne for å stemme ved fysisk oppmøte ved f rehandsvalet.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ja, vi støttar at framtidige val vert gjennomført på eit anna tidspunkt enn offentlege val. Ved å flytte valet sikrar ein at kyrkjevalet f r større merksemd og fokus, både fr  media og veljarar. Kyrkja har også blitt kritisert for å gjennomføre valet samstundes som offentlege val, og mange opplever dette som ei uheldig samanblanding. Dette er kritikk som vi bør lytte til.

Samtidig meiner vi at det ikkje er nødvendig å flytte kyrkjevalet til eit anna år. Vi bør dra nytte av at folk gjennom det offentlege valet allereie er motiverte til å delta i det demokratiske systemet, og leggje kyrkjevalet same år og ikkje for lenge etter.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi ønskjer indirekte val via sokneråda, og det er følgjeleg behov for ein nominasjonskomite. Nominasjonskomiteen bør sikre kjønnsbalanse, aldersmangfald og representasjon av ulike teologiske syn. Dette styrkjer legitimiteten til bispedømerådet og gjer det meir robust i møte

med kyrkjelege utfordringar.

Også om eit direkte val til kyrkjemøtet skulle bli vidareført, ønskjer vi at nominasjonskomiteen si liste skal bli oppretthalden. Nominasjonskomiteens liste fungerer som eit breitt alternativ, som ikkje er direkte knytt til særinteresser. Dette gir rom for kandidatar som ønskjer å bidra til kyrkja utanfor dei meir politiske eller ideologiske retningane. Ei avvikling kan dermed redusere sjansen for representasjon av den kyrkjelege breidda.

For mange veljarar kan Nominasjonskomiteens liste vere det mest tilgjengelege valet, då det gir rom for kandidatar utanfor dei meir organiserte gruppene. Avvikling av lista kan føre til at mange som ikkje føler tilknytning til dei politiske listene, ikkje stemmer. Dette kan i verste fall svekke oppslutninga om kyrkjevalet og minske den breie demokratiforankringa.

Ei avvikling av nominasjonskomiteen si liste kan også føre til auka polarisering mellom dei attverande listene, då konkurransen vil stå mellom meir markerte ideologiar og grupper, noko som kan skape ei kjensle av "politiske blokker" i kyrkja. Vi treng eit kyrkjemøte som er meir oppteken av kva som foreinar oss, enn kva som skil oss. .

### **12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Ved indirekte val kan sokneråda, som har nær kontakt med kyrkjelydane, sikre at representantane som veljast til Kyrkjemøtet, har god innsikt i lokale behov og prioriteringar. Dette kan bidra til at avgjersler i Kyrkjemøtet betre reflekterer mangfaldet i kyrkjelydane rundt om i landet og sikrar at lokale røyster vert høyrde på nasjonalt nivå. Sokneråda har gjerne brei kjennskap til aktuelle kandidatar og kan då velje dei som har god innsikt i kyrkjelege spørsmål og ei sterk lokal forankring.

#### [Andre forenklinger i regelverket](#)

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Forholdsval aukar kompleksiteten og gjer det vanskelegare for veljarar å forstå valet.

Ei liste til soknerådsvalet kan vidare fungere som eit breitt alternativ, som det ikkje er knytt særinteresser til. Dette vil bidra til å gjere det lettare å oppnå samling om viktige avgjersler for kyrkjelyden. Samtidig må nominasjonskomiteen si liste leggje vinn på fremje kandidatar med ulik bakgrunn og teologisk ståstad.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Supplerte kandidatar er viktige for å fylle opp nødvendige plassar, men ordninga må forenklast for å redusere administrativ byrde.



Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Å oppretthalde særskilt representasjon er unødvendig dersom tilsette kan delta i det generelle valet. Vår erfaring er at dei tilsette ofte ønskjer nettopp dette, og at mange har ei oppleving av at dei ikkje har stemmerett ved bispedømerådsvalet når dei berre får stemme på tilsetterepresentantane. Å fjerne særskilt representasjon kan rette opp i dette.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Antalet representantar frå kvart bispedømme bør reflektere storleiken på medlemsmassen for å sikre ein rettferdig representasjon.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Ålesund kyrkjelege fellestråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Fellestråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digital stemmegiving gir stor lette i arbeidsmengde, samtidig er det viktig at de som ikkje har digital kompetanse / mulighet, kan gjøre det ved fysisk oppmøte. Det kan for eksempel være noen dager på servicekontoret/ kirkekontoret eller eventuelt etter gudstjeneste i menighetene.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Allerede i 2027 bør kirkevalget skilles fra det kommunale valg-tidspunkt. Men det må være om høsten og vi foreslår etter skolens høstferie. Det må i forlengelsen av dette vurderes om rådene skal tre i kraft en måned senere enn det som er tilfelle i dagens ordning.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener kirkevalget bør legges til et år der det ikke er valg i kommune- og fylkeskommunevalg eller stortingsvalg. Det vil gi kirken mulighet til å nå gjennom med sitt kirkevalg på en annen måte enn når en «konkurrerer» med offentlige valg.

Vi foreslår at ved kirkevalget høsten 2027 velges råd for 3 år i stedet for 4 og at neste kirkevalg da blir i 2030. Deretter følges 4-års perioder og dato for kirkevalget bør være som i dag, rundt den 10 september.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Direktevalg sikrer en demokratisk folkekirke.

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Negativ erfaring med innvalgte som ikkje har sagt ja til å stå på listen. Fungerer dårlig!

#### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

#### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Dette fungerer som en "demokratisk sikkerhetsventil."

#### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

Vi har erfart at behovet for supplering er der.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

#### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Det er naturlig at denne diskusjonen kommer. Vi mener allikevel at spørsmålene om prester og lek kirkelig tilsattes representasjon i kirkemøtet må komme senere, etter at ny valgordning har kommet på plass.

#### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

#### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Den kirkelige tradisjon, tro og tolkning varierer mellom de forskjellige landsdeler. Vi mener det er viktig å ivareta denne bredden gjennom dagen ordning med lik representasjon fra bispedømmene.

#### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

#### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Fellesrådet foreslår at representasjon av lek kirkelige tilsatte utvides til å ha (A) én representant for fellesrådstilsette fagpersoner

(kateket, diakon, kantor) og (B) én representant for kirkelige arbeidsgivere (kirkeverge, daglig leder o.l.) i hvert bispedømme.

Dagens ordning er slik at enkelte bispedømmer er representert med kategori A mens andre er representert med kategori B.

Fellesrådet mener at begge kategorier bør bli representert fra hvert bispedømme, på lik linje med geistlige representanter og

biskopene. Dette vil kunne styrke det faglige kompetansen til Kirkemøtet.

# Ålesund og Volsdalen menighet

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Møre

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Digital stemmegiving gir stor lette i arbeidsmengde, samtidig er det viktig at de som ikke har digital kompetanse / mulighet, kan gjøre det ved fysisk oppmøte. Det kan for eksempel være noen dager på servicekontoret/ kirkekontoret eller eventuelt etter gudstjeneste i menighetene.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Allerede i 2027 bør kirkevalget skilles fra det kommunale valg-tidspunkt. Men det må være om høsten og vi foreslår etter skolens høstferie. Det må i forlengelsen av dette vurderes om rådene skal tre i kraft en måned senere enn det som er tilfelle i dagens ordning.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Vi mener kirkevalget bør legges til et år der det ikke er valg i kommune- og fylkeskommunevalg eller stortingsvalg. Det vil gi kirken mulighet til å nå gjennom med sitt kirkevalg på en annen måte enn når en «konkurrerer» med offentlige valg.

Vi foreslår at ved kirkevalget høsten 2027 velges råd for 3 år i stedet for 4 og at neste kirkevalg da blir i 2030. Deretter følges 4-års perioder og dato for kirkevalget bør være som i dag, rundt den 10 september.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

At forskjellige grupperingen innen Den norske kirke stiller egne «kirkepolitiske» lister, gjør det vanskelig å fortsette med en nominasjonskomite liste som skal romme alle disse kirkepolitiske retninger. Du vet ikke hva du gir en stemme til når du stemmer på listen. Det er bedre å gi sin stemme til en liste som garantert står for den retning du ønsker.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Direktevalg sikrer en demokratisk folkekirke.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

**14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

Negativ erfaring med innvalgte som ikkje har sagt ja til å stå på listen. Fungerer dårlig!

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

De lokale menigheter er best tjent med en samlende liste fra nominasjonskomite. Kirkepolitiske lister på menighetsnivå må unngås.

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Den kirkelige tradisjon, tro og tolkning varierer mellom de forskjellige landsdeler. Vi mener det er viktig å ivareta denne bredden gjennom dagen ordning med lik representasjon fra bispedømmene.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi er svært glade for at det går mot en digital valgordning som vil lette arbeidet med kirkevalg lokalt. Det har vært etterspurt lenge!

# Ålgård Menighetsråd

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Stavanger

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Det er viktig at det finnes et alternativ for de som ikke er «digitale», samtidig som man må finne en måte å gjennomføre valget på som er billigere og ikke minst mindre arbeidskrevende.

Nåværende ordning har krevd alt for mye ressurser, og det er fornuftig å forenkle det.

Den digitale løsningen framstår som et mye bedre alternativ, og det var enkelt både å stemme og å telle opp,

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Hvis rådet skal overta fra årsskiftet, så er det fint at overgangsperioden ikke er for lang. Samtidig som det er fint at valget ikke er for tett oppi oppstart av semesteret.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Hvilket år valget gjennomføres mener vi avhenger av følgende hensyn:

Det bør vurderes om det er mest tjenlig å ha 4-årsperioder med tanke på rekrutering og vilje til å ta på seg et verv over så lang tid. Vi tror en periode på to eller tre år hadde gjort det lettere å rekruttere nye kandidater, særlig unge, samtidig som det er lettere å ta en ekstra periode når det ikke er fire nye år.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

#### **15. Begrunnelse og andre merknader**

Tilføyde navn er en dårlig løsning for å sikre at man har nok medlemmer i et menighetsråd. Da må man heller gjøre det enklere å velge inne ekstra medlemmer på andre vis, f.eks på et menighetsmøte.

#### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **17. Begrunnelse og andre merknader**

#### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

#### **19. Begrunnelse og andre merknader**

#### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

#### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

#### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

#### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

#### **25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Vet ikke

#### **26. Begrunnelse og andre merknader**

#### **27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

#### **28. Begrunnelse og andre merknader**

Høringen sier lite om hvorfor man skal bruke areal som faktor i utregningen av mandater. Vi mener at det vil være enklere, og mer forståelig hvis man kun ser på antall medlemmer i bispedømmet. Det gjør også at hvert mandat har likest mulig antall stemmer bak seg.

Så lenge ordningen med prest og kirkelig opprettholdes, noe vi ønsker, så vil de bispedømmene med færre medlemmer allerede ha færre stemmer bak hvert mandat.

#### **29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

#### **30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi syns høringen burde vurdert lengden på valgperiodene. Mange menighetsråd opplever at det er krevende å få lang nok liste, med tilstrekkelig antall vara. Erfaringen fra nominasjonskomiteen her var at det å binde seg for 4 år opplevdes som lenge for mange.

For unge kandidater som blir valgt så fører den lange perioden til at mange unge må søke permisjon fordi de reiser vekk for å studere.



Samtidig er det andre hensyn å ta, men vi mener at dette burde blitt utredet, nå som man ser på resten av valgordningen til den norske kirke.

# Åmli sokn

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Åpning for fysisk stemmegiving søndag før valgdag i hovedkirke, samt på kontor den siste uka før valgdag.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Fordel å gjennomføre valg ifbm kommunevalg med tanke på kommunens representant i rådet

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Nei, ikke flytte. Samme svar som pkt 8: Fordel å gjennomføre valg ifbm kommunevalg med tanke på kommunens representant i rådet

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Nei

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Nei

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Åpen folkekirke

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Nomineringsgruppe

## 4. Bispedømmetilhørighet

Ingen bispedømmetilknnytning

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Landsstyret i Åpen folkekirke støtter at det digitale valget gjøres til hovedordningen, men forutsetter at det fortsatt legges til rette for at alle medlemmer i Den norske kirke skal kunne stemme, også de som ikke er digitale. Vi støtter derfor modell 2.

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Prinsippet om at kirkevalg fortsatt skjer samtidig og i umiddelbar nærhet til kommune- og fylkestingsvalg har vært viktig for Åpen folkekirke. I lys av erfaringene med det digitale valget, våre tilbakemeldinger til Kirkerådet høsten 2023 om erfaringene med valg gjennomføringen, og nedgangen i den totale valgoppslutningen, er det naturlig å revurdere også dette prinsippet. En konsekvens av at kirkevalget ikke lenger skal være fysisk knyttet til stemmelokalene for offentlige valg, er at det heller ikke lenger er nødvendig at kirkevalget gjennomføres samtidig med offentlige valg. En valgdag kan med fordel erstattes med en valgperiode. Det offentlige valget utvikler seg også i denne retningen, hvor det er mange velgere som benytter seg av muligheten til å stemme før valgdagen. I så fall bør kirkevalget avholdes noen uker etter det offentlige valget. Vi er imidlertid bekymret for at en frakopling fra det offentlige valget vil svekke den offentlige profilen på kirkevalget og opplevelsen av at kirkevalget er noe alle medlemmer deltar i. Det er også et spørsmål hvorvidt det er mulig å skape engasjement i befolkningen for et valg i Den norske kirke, når det offentlige valget nettopp er gjennomført.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Valget til Kirkemøtet/bispedømmeråd bør i utgangspunktet være mellom ulike lister. Vi støtter at ordningen med en obligatorisk liste fra en nominasjonskomité nedsatt i bispedømmet avskaffes dersom det stiller en eller flere liste(r) til valg. Nominasjonskomiteenes lister fremstår og opptrer i stadig større grad som alternative lister, og det skaper forvirring for velgerne.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

### **13. Begrunnelse og andre merknader**

Vi er fornøyde med at prinsippet om direktevalg til menighetsråd og bispedømmeråd/Kirkemøtet ligger fast. Det er viktig at alle kirkens medlemmer skal kunne bestemme hvem som skal utgjøre kirkens ledelse og påvirke beslutninger og prioriteringer.

[Andre forenklinger i regelverket](#)

### **14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

### **15. Begrunnelse og andre merknader**

### **16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **17. Begrunnelse og andre merknader**

### **18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

### **19. Begrunnelse og andre merknader**

Vi støtter at det fortsatt skal være mulig å stille alternative lister ved menighetsrådsvalg. Selv om muligheten ikke er mye brukt, er det fortsatt en demokratisk sikkerhetsventil som det ikke er nødvendig å fjerne, selv om det vil gjøre regelverket til menighetsrådsvalget enklere.

### **20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

### **21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

### **22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

### **24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Biskopene ivaretar den særskilte tjenesten med å forvalte ord og sakrament i bispedømmeråd/Kirkemøtet/Kirkerådet. Det er uenighet i Åpen folkekirke om prester og «lek kirkelig tilsatte» fortsatt bør ha egne kvoter og bli valgt av og blant egne ansattgrupper, eller om alle ansatte, med unntak av biskopene, bør velges på de samme listene – av alle kirkens medlemmer. Uansett er det viktig for Åpen folkekirke å understreke at ansatte ikke representerer sine ansattgrupper, men deltar som vanlige medlemmer. Prestene er representanter for den særskilte tjenesten med å forvalte ord og sakrament, mens det ikke er en særskilt begrunnelse for at andre ansatte har en egen kvote i kirkedemokratiet. Det er gode argumenter både for og mot en slik endring og de kan være både prinsipielle og pragmatiske. I dagens Kirkemøte/bispedømmeråd har flere prester/andre ansatte sympatier med ulike grupperinger og identifiserer seg i større eller mindre grad med disse. Et argument for å gå fra ordningen hvor ansatte velges av egne grupper, til at det gjøres av alle kirkemedlemmer, er at det vil kunne bidra til å tydeliggjøre rollen deres i kirkedemokratiet. En slik endring vil også bidra til at kirkemøtemedlemmer ikke lenger må søke permisjon eller mister vervet sitt, dersom en skulle få et ansettelsesforhold i Den norske kirke. Dessuten kan det argumenteres for at kirkemedlemmene har forholdsmessig liten innflytelse over sammensetningen av Kirkemøtet, siden de kun velger 77/117 av Kirkemøtets medlemmer (under 66 %). Eventuelt kan det vurderes å fortsette med et eget valg for prester, men at andre ansatte velges på lister som andre kirkemedlemmer. For å

sikre at Kirkevalget fortsatt skal være et valg hvor «vanlige kirkemedlemmer» stiller til valg og får tillit til å lede kirken, mener vi det ved en slik eventuell omlegging bør vurderes å om det er behov for å sette en maksimumsbegrensning på hvor mange ansatte som kan stille til valg på de ulike listene, eventuelt sette begrensning på hvor mange som kan bli valgt. Om det fortsatt skal være en egen kvote for prester/andre ansatte, kan det vurderes om disse skal velges i et felles valg. Eventuelt kan det vurderes å innføre en egen kvote for vigslede medarbeidere, og at andre ansatte kan velges på listene sammen med andre kirkemedlemmer. Et alternativ om det fortsatt skal være egne kvoter for prester og andre ansatte, er at det vurderes å la alle kirkemedlemmene delta i valget, ikke bare egne ansattgrupper.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Vet ikke

**28. Begrunnelse og andre merknader**

Det er uenighet i Åpen folkekirke om antall kirkemedlemmer som bor i de ulike bispedømmene bør vektlegges (noe) når Kirkemøtets sammensetning skal vurderes, eller om antallet medlemmer bør være likt som i dag. Den demokratiske logikken ved at de bispedømmene med flest medlemmer bør ha noe bedre representasjon i Kirkemøtet enn mindre bispedømmer, vektlegges av noen. Andre mener at det er viktig å sikre likeverdig representasjon for geografisk store og spredt befolkede bispedømmer, slik at det er tydelig at deres stemme i kirkedemokratiet er ønsket og må vektlegges. Om det skal gjøres en justering i forholdet mellom ulike bispedømmer, er det viktig for Åpen folkekirke at antallet folkevalgte i bispedømmeråd ikke reduseres.

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Kirkevalget skal sikre medlemmenes innflytelse

Kirkevalget gjennomføres for å sikre at alle medlemmene skal være med på å velge kirkens ledelse. Dette bidrar til at de kirkelige rådene er representativt sammensatt og har legitimitet i kirken. Dette prinsippet og begrunnelsen for kirkedemokratiet er viktig å understreke. For å finne en god og framtidsrettet valgordning må behovet for forenkling, effektivisering og kostnadsreduksjon, veies opp mot hensynet til at valgordningen må sikre at alle medlemmer blir godt informert om valgmulighetene og enkelt kan avgi stemme.

Bedre konsekvensvurderinger

Vi er usikre på hvilke konsekvenser flere av forslagene vil få for kirkedemokratiet og kirkevalgets oppslutning i befolkningen. Det ville vært lettere å ta stilling til forslagene dersom det forelå en tydeligere konsekvensvurdering, selv om vi forstår at det ikke nødvendigvis alltid er så lett å forutse konsekvensene av de ulike veivalgene.

Valg til kirkemøte OG bispedømmeråd

Kirkerådet drøfter forslaget om å «snu» valget til bispedømmeråd/Kirkemøtet, fra å være et regionalt valg til bispedømmerådet, til å bli et nasjonalt valg til Kirkemøtet, men foreslår at valget skal være til både Kirkemøtet og bispedømmeråd. Vi er usikre på hva kirken/velgerne har å tjene på en slik endring. Det er mulig at å kun fokusere på det nasjonale valget ville gjort kommunikasjonen om valget til bispedømmeråd/Kirkemøtet lettere. På den annen siden har Kirkemøtet vedtatt at bispedømmerådet skal styrkes som strategisk organ. Å løfte fram det nasjonale organet, på bekostning av det regionale valget, vil kunne ha motsatt effekt. På tross av denne usikkerheten, kan vi støtte endringen, så lenge det understrekes at det både er et nasjonalt og regionalt valg.

Kirkevalget er to valg

Den tekniske valgløsningen må være overtydelig på at Kirkevalget faktisk er to valg og at alle kirkemedlemmer kan stemme i begge. I 2023 var ikke dette tydelig nok, slik at det er

mulig at flere kun stemte i menighetsrådsvalget siden det lå øverst i løsningen.

Direkte kommunikasjon med medlemmene er viktig. Det bør derfor vurderes å sende ut valgkort med informasjon om valget til alle medlemmene som har stemmerett.

Kommunikasjonen bør helst være fysisk, men det er mulig at digitalt valgkort kan være et fullgodt alternativ. Kirkerådet må i kommunikasjonen rundt kirkevalget også kunne synliggjøre og spre informasjon om listene som stiller til valg og deres toppkandidater.

Unge innflytelse og representasjon

Åpen folkekirke har vært opptatt av å få inn flere under 30 år på listene våre og styrke unges innflytelse i de kirkelige rådene. Selv om dette ikke er en del av denne høringen, vil vi signalisere at valgordningen må sikre at unge blir får plass på listene og får innflytelse i bispedømmeråd, Kirkemøtet og Kirkerådet. Stemmerettsalderen bør fortsatt være 15 år og vi må sammen forsøke å få flere unge til å benytte seg av stemmeretten.

Høringssvaret er behandlet i landsstyret vårt. Diskusjonene vil fortsette i omorganisasjonsdemokratiet i Åpen folkekirke og saken skal diskuteres på landsmøtet vårt i mars, i forkant av at rammene skal fastsettes av Kirkemøtet.

# Årstad menighet

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Vet ikke

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Vet ikke

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 19. Begrunnelse og andre merknader

## 20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ingen mening

## 21. Begrunnelse og andre merknader



Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ingen mening

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Andre merknader

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Ås menighetsråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Borg

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Ressursbesparende, i form av frivillige, penger og miljø

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Samtidig med offentlige valg, for da er velgerne i "valgmodus".

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Samtidig med offentlige valg, for da er velgerne i "valgmodus".

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Det er enklere for velgerne som ikke har så god kjennskap til bispedømmeråd og Kirkemøtet å stemme på Nominasjonskomiteens liste.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stillt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

Personer som ikke har lyst/anledning skal slippe å bli valgt inn.

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Nei

## 17. Begrunnelse og andre merknader

Vi har fått en del tilbakemeldinger på at det ikke er noen grunn til å stemme når det kun er 1 liste og 5 % sperregrense. Det gjør valget uinteressant.

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Det kan være nødvendig for å få nok kandidater.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ingen mening

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

Vi setter pris på at tilbakemeldinger om Kirkevalget tas på alvor, og at dere ser på andre løsninger for gjennomføring og sender det ut på høring.

# Åsane menighet

Om innsenderen av høringsvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd

## 4. Bispedømmetilhørighet

Bjergvin

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Tidspunkt for kirkevalget

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Vi ønsker et tydelig skille mellom kirkevalget og det offentlige valget.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ja, vi ønsker at kirkevalget flyttes til et annet tidspunkt for å tydeliggjøre skille mellom kirkevalget og det offentlige valget.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Nei

## 11. Begrunnelse og andre merknader

Vi tenker at det er viktig at kirkevalget er et organisasjonsvalg som tar utgangspunkt i lokalmenighetene. Vi ønsker at kirkedemokratiet skal være et organisasjonsdemokrati og ikke et politisk demokrati der vi risikerer en posisjon og opposisjon.

Det er viktig at menighetene er med å utpeke medlemmer til nominasjonskomiteen. Dersom nominasjonskomiteen sin liste ikke videreføres risikerer vi at nominasjonskomiteene i relativt små organisasjoner får uforholdsmessig stor makt. (Ingen av de tre organisasjonene som stilte lister ved forrige valg har mange medlemmer sett i forhold til medlemstallet i DNK)

Det er viktig at linjen fra lokalmenighet til bispedømmeråd og kirkemøte ikke brytes.

Vi ønsker at nominasjonskomiteens liste videreføres også for å ivareta at vi har valgte representanter som ikke skal være bundet av ulike valgprogram, men som kan være mer opptatt av å lytte og prøve å bidra til samlende løsninger.

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

Andre forenklinger i regelverket

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**15. Begrunnelse og andre merknader**

**16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**17. Begrunnelse og andre merknader**

**18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger

**21. Begrunnelse og andre merknader**

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

# Åseral sokneråd

Om innsenderen av høringssvaret

## 1. Jeg svarer som:

Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner

## 4. Bispedømmetilhørighet

Agder og Telemark

[Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?](#)

## 5. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette?

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

## 6. Begrunnelse og andre merknader

Først og fremst økonomi. Vil heller ha prestestillinger. Det var også dette som har fungert best, og gir flest stemmer igjen i forhold til innsatsen.

[Tidspunkt for kirkevalget](#)

## 7. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

Oktober–november 2027

## 8. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

Forhåndstemming har vært utfordrende i forhold til ferieavvikling i små råd. Det er mye å ta tak i ved oppstarten rette etter sommeren . Passer bedre når vi er kommet litt i gang igjen. Kanskje vi kan klare å mobilisere litt flere velgere når de kan stemme hjemme i sofaen i høstmørket. Liten effekt av å ha det samtidig med offentlig valg ser det ut som.

## 9. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Samme som over når det gjelder tidspunkt på året Har ikke noen kommentarer når det gjelder valg av år.

[Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet](#)

## 10. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget?

Ja

## 11. Begrunnelse og andre merknader

## 12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 13. Begrunnelse og andre merknader

[Andre forenklinger i regelverket](#)

## 14. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 15. Begrunnelse og andre merknader

## 16. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget?

Ja

## 17. Begrunnelse og andre merknader

## 18. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?

Ja

**19. Begrunnelse og andre merknader**

**20. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkle ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag

**21. Begrunnelse og andre merknader**

Supplerende nominasjon kan være viktig for å ivareta demokratiet. Særlig med små forhold og tette relasjoner.

[Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning](#)

**22. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**23. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget?**

Ja

**24. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader**

Prester og lek kirkelig får i begrenset grad gitt uttrykk for sitt kirkepolitiske syn når ikke de kan stemme på listene/partiene. Samtidig har vi pr nå ingen bedre løsning for hvordan medvirkningen kan skje.

**25. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg?**

Ja

**26. Begrunnelse og andre merknader**

**27. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget?**

Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme

**28. Begrunnelse og andre merknader**

**29. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

[Andre merknader](#)

**30. Har du/dere andre merknader høringen?**

