



Saksbehandler: Tore Laugerud

### Saksdokumenter

Innstilling til SMM (vedlagt)

## Evaluering av misjonskonsulentstillingene

### Sammendrag

Det er misjonskonsulenter i samtlige bispedømmer (Hamar har internasjonal konsulent). Tre av disse er i full stilling (Borg, Stavanger og Tunsberg), en er i 75 % (Møre), resten er i 50 % stillinger. Av de sistnevnte kombinerer flere stillingen som misjonskonsulent med andre stillinger ved bispedømmekontoret, bl.a. stillingen som diakonikonsulent (Bjørgvin, Nord-Hålogaland). Stillingene er finansiert av midler fra kirken (OVF + bispedømmene) og fra misjonsorganisasjonene fordelt med ca halvparten på hver.

Det er redegjort for bakgrunnen og gjennomføringen av evalueringen i innstillingen til SMM, som er vedlagt. Evalueringen har gitt omfattende kvantitative og kvalitative data fra *misjonskonsulentene, stiftsdirektørene og misjonsorganisasjonene regionalt*. I det følgende vil vi presentere noen av resultatene på områder som har særlig interesse for MKR.

### Temaer i misjonskonsulentens motivasjonsarbeid overfor menighetene (kryss av for 3)

Tabellen nedenfor viser at nesten alle *misjonskonsulentene* krysser av for *misjon er en naturlig del av kirkens liv* (9) og *kirken er verdensvid* (8) som de viktigste temaene i deres motivasjonsarbeid overfor menighetene (Den internasjonale konsulenten i Hamar er ført opp i kolonnen ytterst til høyre, og er ikke medregnet i total- eller gjennomsnittstall).

*Misjonskonsulentene*: hvilke er de viktigste temaene i ditt motivasjonsarbeid overfor menighetene?

	Agd	Bj	Bor	Mør	Ni	NH	Oslo	St	SH	T	Total	Ha
Hvorfor misjon	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	6	0
Misjon en naturlig del av kirkens liv	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	1
Vedtak og strategier i KM, BD og MR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
Informasjon fra misjonsorganisasj.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Formidling av misjonsarbeid	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	7	0
Behovet er stort	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Kirken er verdensvid	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8	1
Annet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

*Stiftsdirektørene* (stiftsdirektøren i Hamar er ikke spurt) svarer i stor grad sammenfallende med misjonskonsulentene på et tilsvarende spørsmål. De største avvikene er at hele 5 krysser av for *vedtak og strategier i KM, BD og MR*, mens bare 2 krysser av for *hvorfor misjon*.

*Stiftsdirektørene: hvilke temaer bør konsulenten, etter din vurdering, prioritere i sitt motivasjons.....?*

	Ag	Bjø	Bor	Mør	Ni	NH	Os	Stav	SH	Tun	Totalt
Hvorfor misjon	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Misjon en naturlig del av kirkens liv	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9
Vedtak og strategier i KM, BD og MR	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	5
Informasjon fra misjonsorganisasjonene	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	4
Formidling av misjon	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4
Behovet er stort	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Kirken er verdensvid	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6
Annet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

*Misjonsorganisasjonene* (denne målgruppa er større) svarer noe annerledes, men ikke radikalt avvikende, på det samme spørsmålet. Også her krysser de fleste av for *misjon en naturlig...* (40 av 45). Dernest følger *hvorfor misjon* (32). 20 krysser av for *kirken er verdensvid*, bare 6 for *vedtak og strategier i KM, BD og MR*. Misjonskonsulentenes profil legger seg temmelig midt i mellom profilene fra stiftsdirektørene og misjonsorganisasjonene. Til sammenligning har internasjonal konsulent i Hamar samme profil som gjennomsnittet av bispedømmene.

*Misjonsorganisasjonene: hvilke temaer bør konsulenten, etter din vurdering, prioritere i sitt motiva....?*

	Agd	Bjør	Borg	Møre	Nid	NH	Oslo	Stav	SH	Tun	Totalt
Hvorfor misjon	5	1	3	3	4	1	4	5	1	4	31
Misjon en naturlig del av kirkens liv	5	3	3	3	5	3	5	5	2	6	40
Vedtak og strategier i KM, BD og MR	0	2	0	0	0	0	1	1	0	2	6
Informasjon fra misjonsorganisasjonene	2	2	1	1	1	1	0	0	2	1	11
Formidling av misjon	3	2	3	1	2	3	4	2	3	2	25
Behovet er stort	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Kirken er verdensvid	3	1	2	1	3	2	1	4	1	2	20
Annet	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2

### **Misjon relatert til ulike sider av menighetens virksomhet (kryss av for tre)**

Tabellen nedenfor viser at *misjonskonsulentene* mener de har lyktes best i å relatere misjon til *gudstjenestelivet* (7) fulgt av *vennskapssamarbeid* (5) og *diakoni/internasjonal diakoni* (4). De synes de har lyktes minst i forhold til *barnearbeid*(0), *ungdomsarbeid*(2) og *trosopplæring*(2).

*Misjonskonsulentene: på hvilke områder har du lyktes best i å relatere misjon til menigh. virksomhet ?*

	Agd	Bjø	Borg	Møre	Nid	NH	Oslo	Sta	SH	Tun	Total	Ham
Trosopplæring	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1
Konfirmasjonsundervisning	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	3	0
Diakoni/internasjonal diakoni	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	4	1
Vennskapssamarbeid	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	5	1
Gudstjenesteliv	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	7	0
Barnearbeid	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ungdomsarbeid	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2	0
Menighetsutvikling	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0

Hos *stiftsdirektørene* (tabell ikke gjengitt) får *diakoni/internasjonal diakoni* flest avkryssninger (7). Ellers tegner de et bilde som er nesten identisk med det misjonskonsulentene gir. Svarene fra misjonsorganisasjonene er mer spredte, noe som er naturlig i og med at de utgjør en større respondentgruppe (45). I det store og hele tegner de samme bilde som misjonskonsulentene.

### Misjon i bispedømmets strategi – samsvar med misjonsorganisasjonene (skala fra 1-6)

På spørsmål om i hvilken grad de opplever at BDRs mål for misjon samsvarer med misjonsorganisasjonenes, gir *stiftsdirektørene* (tabell nedenfor, 2. linje) en bemerkelsesverdig høy skåre (snitt 5,2). Nidaros gir 4, de øvrige 5 og 6.

*Misjonsorganisasjonene* blir spurt i hvilken grad de, på sin side, opplever at deres mål samsvarer med BDs mål. Svarene de gir, som er gjengitt på 3-8 linje i samme tabell, er interessant lesning.

*Samtabell stiftsdirektørene og organisasjonene: grad av samsvar mellom BD og organ. mål for misjon?*

	Agd	Bjør	Borg	Møre	Nid	N-H	Oslo	Stav	S-H	Tun	Totalt
<b>Stiftsdirektørene</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5,2</b>
DNI	4	4	-	5	-	-	-	4	-	4	4,2
NMS	6	6	4	6	2	4	4	5	4	5	4,6
Normisjon	5	4	5	6	5	4	3	5	-	-	4,6
Areopagos	2	-	3	-	-	-	3	5	-	5	3,6
NMA	-	3	3	-	6	5	3	-	-	5	4,2
NTM	5	-	-	-	6	-	4	6	4	5	5
<b>Totalt misjonsorg.</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>	<b>3,8</b>	<b>5,7</b>	<b>4,8</b>	<b>4,3</b>	<b>3,4</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4,8</b>	<b>4,4</b>

Møre er det bispedømme der misjonsorganisasjonene i størst grad (5,7) opplever at det er samsvar mellom deres egne og bispedømmets strategier for misjon. Også i de fleste andre bispedømmene er opplevelsen av samsvar ganske god, med unntak av Oslo (3,4) og Borg (3,8). Den misjonsorganisasjonen som totalt i alle BD opplever størst grad av samsvar er, kanskje noe overraskende, Tibetmisjonen (5), fulgt av Normisjon og NMS (begge 4,6). Areopagos opplever minst grad av samsvar (3,6). Både Israelmisjonen og Areopagos har organisasjonsspesifikke mål. At Israelmisjonen gir forholdsvis høy skåre (4,2) tyder på at de i ganske stor grad – og mer enn Areopagos - opplever at bispedømmets mål er i tråd med deres organisasjonsspesifikke mål. En rimelig tolkning av tallene er at bispedømmene sett under ett tenker forholdsvis tradisjonelt om misjon – Oslo synes å være det klareste unntaket.

**Misjonskonsulentens forhold til MKR/MKR's arbeidsfelt** (grader på en skala fra 1-6) *Misjonskonsulentene* ble spurt i hvilken grad og på hvilken måte *Mellomkirkelig råd* har betydning for deres arbeid. Deres gradering (tabell nedenfor, linje 2) varierer betydelig: fra 1 (Oslo) til 4 (Tunsberg og Bjørgvin). Som ventet ligger Hamar høyere med 5. Vi merker oss at konsulenten i Borg - som er sekretær for Internasjonalt utvalg, et utvalg som dekker et arbeidsområde som er nærmest identisk med MKR's – likevel bare gir 2 i skåre. I svarene på det kvalitative spørsmålet ("på hvilken måte har MKR betydning...") sier de fleste konsulentene at MKR har betydning for deres arbeid med vennsksapsrelasjoner. Agder sier at MKR i tillegg har betydning for økumenikk. Konsulenten i Tunsberg oppgir at saker fra MKR legges på hans bord til oppfølging. Nidaros sier at MKR har betydning for å holde inne perspektivet: den verdensvide kirke. Konsulenten i Stavanger sier han møter MKR i forbindelse med planlegging av turer til Sør Afrika og Brasil. Det er rimelig å tolke svarene på de to spørsmålene slik at MKR har betydning for misjonskonsulentenes arbeid, men at rådet spiller liten rolle i forhold til deres arbeid med misjon. Siden misjon er det konstituerende elementet i stillingen, blir totalskåren lav (2,8).

Spørsmålet til *stiftsdirektørene* var her annerledes utformet. De ble spurt i *hvilken grad misjonskonsulentstillingen er integrert i forhold til bispedømmets arbeid med MKR-feltet* (tabell nedenfor, linje 3), og i *hvilken grad misjonskonsulentstillingen har bidratt til å styrke MKRs anliggende i bispedømmet* (linje 4). Svarene viser stort sprik mellom bispedømmene, men variasjonene fordeler seg litt forskjellig på de to spørsmålene.

*Misjonsorganisasjonene* ble spurt i *hvilken grad de mener at MKRs arbeidsfelt har betydning for misjonskonsulentens arbeid og om SMM-samarbeidet har ført til at organisasjonen har fått et mer aktivt forhold til økumenisk arbeid*. Deres svar er tatt inn i linje 5 og 6 i tabellen nedenfor. I flere av bispedømmene er tallmaterialet fra organisasjonene tynt, fordi det er få som har svart: S-H: 1, N-H og Nidaros:2. Vi presiserer at spørsmålene til de tre målgruppene angående MKR-feltet ikke er sammenlignbare. En må derfor være varsom med å utlede sammenhenger av denne tabellen.

*Samtabell: konsulenter, stiftsdirektører, misjonsorganisasjoner: misjonskons. forhold til MKR-feltet?*

	Agd	Bjø	Bor	Mør	Nid	N-H	Osl	Sta	S-H	Tun	Tot
Konsul: MKRs betydning i arbeidet	3	4	2	3	2	3	1	3	3	4	2,8
Stiftsdir: MKR-felt integr. i kons.still.	2	1	6	2	5	5	2	3	3	6	3,5
Stiftsdir: Konsul.styrket MKR-feltet	1	4	4	3	4	5	2	2	3	6	3,4
Organ: MKR-feltets betydn. i k. arb.	4,2	4	2,3	2,3	2,5	4	2,8	2,4	4	3,3	2,9
Organ: Organ. mer aktive i økumen.	2,4	2,5	1,8	2,7	2,3	2,8	1,8	1,5	1,8	1,8	2,1
<b>Totalt</b>	<b>2,5</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>2,6</b>	<b>3,2</b>	<b>4,0</b>	<b>1,9</b>	<b>2,4</b>	<b>3,0</b>	<b>4,2</b>	

Den vedlagte innstillingen er utarbeidet på grunnlag av en komplett evalueringsrapport. Innstillingen skal behandles på SMM-møtet 13. mars. Saken reises i MKR med sikte på at rådet gir generalsekretæren innspill til behandlingen i SMM. MKRs arbeidsfelt berøres særlig i innstillingens *Vurderinger og anbefalinger punkt 10* (se også innstillingens vedtaksforslag, punkt 5). Som det går fram anbefaler innstillingen at SMM drøfter misjonskonsulentstillingens forhold til det økumeniske feltet "i lys av Kirkemøtets behandling av en misjonerende kirke". Kirkemøtet ber i sitt vedtak "de sentralkirkelige råd styrke sammenhengen mellom misjon, økumenikk og internasjonal diakoni i samarbeid med bispedømmene". Kirkemøtets vedtak aktualiserer også spørsmålet om samarbeidet mellom misjonsorganisasjonene og Hamar bispedømme.

## Forslag til vedtak

Mellomkirkelig råd vil uttale:

- 
- 
- 

Mellomkirkelig råd ber generalsekretæren fremme følgende anliggender i SMM:

- 
- 
-

# Evaluering av misjonskonsulentstillingene

## Innstilling til SMM

### Bakgrunn

Evalueringen har sitt utgangspunkt i SMMs strategiplan som sier at stillingene for misjonskonsulent skal evalueres i løpet av perioden 2005-2007. Henvendelser fra flere bispedømmer angående endringer i stillingene samt budsjettspørsmål førte til at SMM tok evalueringen opp som sak på sitt møte i februar 2005. En arbeidsgruppe ble opprettet. Gruppen består av Hans Tore Leithe (Misjonsalliansen), Marianne Kraft (Normisjon), Magne Smørdal (NMS), Tore Laugerud og en utpekt av MKR. MKR utpekte Randi Letmolie. Hun er medlem av både Mellomkirkelig råd og Tunsberg bispedømmerråd. SMM ga arbeidsgruppen dette mandatet:

- 1) Å utarbeide evalueringsskjemaer til misjonskonsulentene, misjonsorganisasjonene regionalt, bispedømmene og noen utvalgte menigheter. Evalueringsskjemaene skal gi svar på hvordan stillingene fungerer i forhold til SMMs formålsparagraf og partenes målsetninger.*
- 2) Å legge fram et notat på SMMs møte i november om de problemstillingene som utkrystalliserer seg gjennom evalueringen og en innstilling til SMM.*

Arbeidsutvalget 04.11.05 besluttet å utsette SMMs behandling av saken til marsmøtet.

### Utførelse

Gruppen har hatt fem møter:

- 31.05.05: Gjennomgang av bakgrunn og problemstillinger.  
Begynte arbeidet med å utforme spørreskjemaer.
- 30.08.05: Gruppen arbeidet videre med spørreskjemaene. Gruppen sluttførte sitt arbeid med skjemaene pr e-post etter møtet. På anmodning fra gruppen ble skjemaene deretter gjennomgått og kvalitetssikret ved hjelp av fagfolk. Harald Hegstad ga innspill. Trine Grønborg Christensen ble mer detaljert involvert.  
Spørreskjemaene ble sendt ut til målgruppene 12-13 sept.
- 30.09.05: Gruppen ga retningslinjer for puring på spørreskjemaene, utspørring av menighetene, tilgjengelighet til og bruk av dataene. Videre drøftet man fremleggelsen av en sak til SMM. Gruppen ba daglig leder analysere evalueringens materiale og utarbeide en rapport på ca 20 s. Rapporten skal belyse problemstillinger som gruppen har arbeidet med og gi grunnlag for deres innstilling til SMM. Den legges fram for SMM som vedlegg til saksdokumentet.
- 14.11.05: Gruppen gikk gjennom resultatene av undersøkelsen og ga synspunkter på en foreløpig evalueringsrapport fra daglig leder.
- 09.01.06: Gruppen drøftet den ferdige evalueringsrapporten og arbeidet med innholdet i deres innstilling til SMM. Innstillingen ble sluttført på e-post etter møtet.

Ut fra stillingenes spesielle karakter mener arbeidsgruppa at misjonskonsulentene selv, stiftsdirektørene og misjonsorganisasjonene regionalt er de viktigste målgruppene for undersøkelsen. Derfor er disse prioritert i undersøkelsen. Gruppa mente i utgangspunktet at det ville være ønskelig at det også ble hentet inn noe materiale fra menighetene, gjerne pr. telefon ved hjelp av en enkel intervjuguide. Dette har ikke blitt gjort. Undersøkelsen er allerede omfattende og har krevd betydelige ressurser. SMM bør derfor ta stilling til om de ønsker å opprettholde den opprinnelige ambisjonen om utspørring av menighetene.

Undersøkelsen er ikke anonym. Informantene har oppgitt sin identitet i besvarelsen. Gruppa anbefaler likevel at de originale svarskjemaene ikke spres, men oppbevares hos daglig leder. Svarene er tastet inn i sammenligningsskjemaer i excel. Disse er oversendt gruppas medlemmer, som således har kunnet gå gjennom evalueringens totale materiale på selvstendig grunnlag. I tillegg er de sendt til Trine Grønborg Christensen, som har brukt dem til å lage komplette og lesbare tabeller for det kvantitative materialet. Disse tabellene er oversendt partene som vedlegg til rapporten. Evalueringens materiale tilhører SMM. SMM kan gjøre dataene tilgjengelige for andre/til andre formål gjennom vedtak om dette.

### **Vurderinger og anbefalinger**

1. Evalueringen gir en sterk og entydig tilbakemelding om at alle partene opplever at det regionale SMM-samarbeidet gir en verdifull og nyttig felles plattform for kirken og organisasjonene, og for organisasjonene seg i mellom i deres forhold til kirken. Det er også en tydelig tilbakemelding at samarbeidet trenger en koordinator. Arbeidsgruppa ser at stillingen som misjonskonsulent ved bispedømmekontorene har hatt stor betydning og vil fortsatt ha det. *I den aktuelle situasjon ser vi ingen bedre modeller for å styrke misjonsengasjementet i menighetene, innenfor tilsvarende kostnadsrammer.*

2. Evalueringen viser også at situasjonen er forskjellig i bispedømmene, og at den stadig utvikler seg. I en slik situasjon er det en fare å utvikle ensartede modeller og statiske handlingsmønstre. Konsulentrollen må være fleksibel og i utvikling for å fungere godt i ulike situasjoner. Grunnleggende rammer og forutsetninger ligger ikke fast. Blant annet er antall medlemsorganisasjoner i SMM utvidet og Den norske kirkes struktur er i støpeskjeen. Også bispedømmenivåets plass og funksjon berøres av dette. *Derfor må SMM følge utviklingen og vurdere hvordan formålet best kan ivaretas under skiftende forutsetninger.*

3. Evalueringen viser at *misjonskonsulentrollen har mange viktige sider*. I bunnen av rollen ligger stillingens evne til å arbeide utadrettet, nær menighetene, og i et tett samarbeid med misjonsorganisasjonene. Gruppa vil også bekrefte at det arbeid konsulentene gjør innover i kirkestrukturen er viktig, for at misjon skal være en naturlig og integrert del av menighetens arbeid. Misjonskonsulenten er symbolbærer og døråpner for misjon i bispedømmene og i menighetene. Stillingens nærvær bevisstgjør om at kirkens organer må befatte seg med misjon. Fordi misjon historisk sett ikke er integrert i kirkestrukturen, er misjonskonsulentstillingen viktigere for at menighetene engasjerer seg, enn andre tilsvarende stillinger ved bispedømmekontoret. Ut fra stillingens rolle kan det diskuteres om *konsulent* er den beste stillingsbetegnelsen.

4. Å utføre de nevnte anliggender – og samtidig være en bro mellom organisasjonene og kirken – er en temmelig uoverkommelig oppgave innenfor rammen av en halv stilling. *Stillingsprosenten bør være 75-100 % i alle bispedømmer.* Dette vil også bidra til en positiv stabilitet i stillingen. Hvis det ikke er mulig å oppnå en slik stillingsprosent, er det ønskelig å prøve ut løsninger der en kombinerer misjonskonsulentstillingen med stillingen som menighetsansatt (prest, kateket, diakon). Der man kombinerer stillingen som misjonskonsulent med stillingen som diakoni- eller undervisningsrådgiver ved bispedømmekontoret, forutsetter SMM at bispedømmet finner administrative ordninger som sikrer at de ulike oppdragsgiverne får det de har krav på. I spesielle tilfelle kan det være en god løsning å dele mellom to personer en utadrettet funksjon og en funksjon inn mot kirkestrukturen (jmf. tidligere ordning i Nord-Hålogaland).

5. Evalueringen viser at partene ikke alltid får innfridd sine forventninger til stillingen som en skulle ønske. Noen ganger skaper det et uheldig press i det regionale samarbeidet og inn mot konsulentene. *Gruppen anbefaler derfor at SMM sentralt uttrykker tydeligere og mer samstemte forventninger til arbeidet gjennom et årlig forventningsbrev som sendes til misjonskonsulentene/de regionale SMM-utvalgene.* Brevet bør konsentrere seg om enkelte sentrale områder og ikke befatte seg med detaljer. *Forventningsbrevet integreres i de regionale strategier og virksomhetsplaner og det rapporteres om oppfølgingen.* Hensikten med dette er ikke å flytte styringsansvaret, men å skape noen forutsetninger som gjør det lettere for det regionale nivået å utøve sin styringsfunksjon.

6. Evalueringen viser at det er særlig viktig å ta opp samarbeidsavtaler med menighetene. Gruppen ønsker ikke å utforme en smal strategi for misjonskonsulentrollen, der inngåelse av avtaler gjøres til hovedsaken. Hovedansvaret for å inngå og følge opp samarbeidsavtaler med menighetene ligger på organisasjonene. *SMM bør imidlertid uttrykke en tydelig forventning om at konsulentene har en aktiv, koordinerende rolle i forhold til menighetsavtaler.* Det betyr at konsulentene har ansvar for at det blir jobbet kontinuerlig med avtaler: utfordring av nye menigheter, styrking av engasjementet i de inngåtte avtalene, evaluering og eventuelt rulling av avtalene der det er naturlig. Det forventes også at konsulentene i deres kontakt med menighetene *aktivt motiverer til inngåelse og utvikling av avtaler* om misjonsprosjekter.

7. Andre aktuelle temaer for forventningsbrevet er *kontakt med ungdom* (jamfør UKM: møtepunkter med UBDR) og *trosopplæring*. Undersøkelsen viser at SMM har store utfordringer på disse områdene. Sentralt bør SMM følge opp ved å utfordre trosopplæringssekretariatet til å godta søknader med internasjonalt tilsnitt.

8. For at det regionale samarbeidet med avtaler skal fungere, trenger organisasjonene å samkjøre sine prinsipper i større grad enn det som er tilfelle i dag. *Gruppen anbefaler at SMM sentralt tar tak i dette og utformer en felles policy i forhold til avtaleperiodens lengde, rutiner for evaluering og spørsmålet om rulling.* I utgangspunktet bør det aksepteres at organisasjonenes størrelse er en medspillende faktor i forhold til antall avtaler man oppnår. Videre bør det etableres tydelige føringer på at alle SMM-organisasjonene innvilges offer fra menighetene, i alle fall over en toårsperiode.

9. Grappa ser det som svært viktig at det opprettholdes en felles finansiering av stillingene, men *anbefaler at SMM gjennomgår måten man fordeler utgiftene på*. Det bør tilstrebes et samsvar mellom det man tilfører og det man får ut.

10. Evalueringen er flertydig med tanke på misjonskonsulentstillingens funksjon i forhold til det økumeniske feltet. På den ene siden viser evalueringen en positiv integrasjon av misjon i forhold til gudstjenesteliv, vennskapssamarbeid og internasjonal diakoni, som er viktige områder i MKR/KUI feltet. Misjonstenkningen viser et fokus på misjon som en naturlig del av kirkens liv og på den verdensvide kirke. Flere av misjonskonsulentene er sekretærer/saksansvarlige for det økumeniske feltet i bispedømmet. Samtidig svarer de fleste konsulentene at MKR har liten betydning for deres arbeid. Stiftsdirektørens svar viser at MKR-feltet er svært ulikt integrert i forhold til misjonskonsulentstillingene. *Grappa anbefaler at SMM drøfter dette i lys av Kirkemøtets behandling av en misjonerende kirke ("Kirkemøtet ber de sentralkirkelige råd styrke sammenhengen mellom misjon, økumenikk og internasjonal diakoni i samarbeid med bispedømmene")*.

11. For å styrke kontakten mellom SMM og bispedømmene og for å motvirke en uheldig sentraliserende effekt anbefaler grappa at man *legger om SMMs fellessamling. Denne bør gå på omgang i bispedømmene og gis et sterkere regionalt trykk enn det som er tilfelle i dag*. Grappa ser også et behov for å styrke kontakten mellom misjonskonsulentene og de SMM-ansvarlige i organisasjonene. På regionalt nivå ser grappa et behov for å *styrke kontaktpunkter og kommunikasjon mellom SMM regionalt og bispedømmets representanter i MKR og internasjonale utvalg i bispedømmene*. Grappa anbefaler også at man arbeider med å *utvikle nettsted og styrker koordinering og informasjon om dette*.

Arbeidsgruppa står samlet bak vurderingene og anbefalingene - og forslaget til vedtak.

#### **Forslag til vedtak:**

- 1) SMM anbefaler at stillingene som misjonskonsulent knyttet til bispedømmekontorene videreføres.
- 2) SMM utfordrer partene til å arbeide videre med finansieringen med sikte på at stillingene kan være 75-100 % i alle bispedømmer
- 3) SMM finner det formålstjenlig å uttrykke tydelige og samstemte forventninger til misjonskonsulentenes arbeid på enkelte punkter. Dette vil bli gjort gjennom årlige forventningsbrev.
- 4) SMM forventer at misjonskonsulentene rapporterer om sin oppfølging av forventningsbrevet.
- 5) SMM ønsker å arbeide videre med flere spørsmål knyttet til stillingene, herunder:
  - Felles policy for menighetsavtaler
  - Økonomisk fordelingsnøkkel
  - Forholdet til det økumeniske feltet, inklusive vennskapsarbeid
  - Møtepunkter
- 6) SMM frigir evalueringens materiale for medlemsorganisasjonene og det regionale nivået. Med dette ønsker man å legge til rette for at det også kan komme partene og misjonskonsulentene/det regionale SMM-utvalget til gode i utviklingen av arbeidet.