

Sammendrag av hørings svarene – Samisk kirkelig valg møte

Sammendrag av hørings svarene følger.

Det ble sendt ut høringsbrev til kirkelige organer, andre kirkelige institusjoner og organer, utdanningsinstitusjoner, andre relevante organisasjoner og læstadianske menigheter i Troms og Finnmark.

46 svar ble registrert, av disse støttet 26 opprettelsen av Samisk kirkelig valg møte, 14 var i mot eller stilte seg skeptisk til opprettelsen. Noen av disse foreslo også andre måter å gjøre dette på.

1. Forholdet mellom Samisk kirkelig valg møte og Kirkemøtet

Flere av høringene spør om hvordan forholdet mellom valg møtet og Kirkemøtet skal være. Presteforeningen sier «å etablere en struktur hvor SKR skal svare for et samisk «kirkemøte», vil kunne oppfattes som en utvikling av parallell struktur med Den norske kirkes styringsorganer.»

Domprosten i Tromsø uttaler «Jeg støtter også vurderinger og anbefalingene som gjøres med tanke på forholdet mellom SKR og KM i disse valg ene: høringsnotatet legger opp til at det fortsatt er KM som velger, -men med en helt annen prosess forut for KM-vedtaket.»

Vardø menighetsråd sier at «Alle rådsmedlemmer i kirken bør velges på grunnlag av dåpens tilhørighet og på grunn av personlig engasjement i og det som kirken står for som kulturkirke og som folkekirke.»

2. Valg møtets funksjoner

Kautokeino menighetsråd ønsker ikke å lage det som de kaller «samisk kirkemøte/valg møte», begrunnelsen er at «slike møter lett får en kirkepolitisk overtone som vil flytte fokus fra kirke og kristenliv til kirkepolitikk»

Kirkelig utdanningssenter nord legger vekt på at «et slikt valg møte også bør være en drøftingsarena for aktuelle kirkelige-, teologiske og samfunnsspørsmål i det samiske samfunnet og ikke bare et forum for arbeid med samisk representasjon i Den norske kirke. Begge deler henger tett sammen og vil være viktig for det samiske demokratiet i Dnk». Det samme sier også Domprosten i Tromsø i sitt svar hvor det også legges vekt på at «kostnadene er store om man ser på SKV som et rent valg møte, men om man gir dette møtet en utvidet ramme, er det enkelt å begrunne møtets berettigelse: Om man skal velge å bygge opp noe, er det allmenn lærdom at man må satse for å få det til»

Presteforeningen på sin side ser at samiske kirkedager kan være et forum for det. «De samiske kirkedagene er allerede svært verdifulle for å styrke fellesskapet i de samiske kirkelige miljøene, og kan med fordel utvides til å sette konkrete saker og større politiske temaer på dagsorden».

3. Antall delegater

Saemien Åålmege sier at de vil fortsette den ordningen de har i dag med at sørsamisk representant velges av SÅ. Saemien Åålmege argumenterer også for at de skal ha hele menighetsrådet som delegater på møtet:

«Med bakgrunn i at SÅ er den eneste samiske menigheten i den norske kirke og derfor har sitt hele og fulle fokus på samisk kirkelig, finner vi det naturlig at hele rådet (5 personer) kan delta på valg møtet. Vi mener vi ikke kan sammenlignes med to norske menigheter innenfor forvaltningsområdet for samisk språk og da få sende ut kun en delegat. I forhold til at norske menigheter og andre kirkelige enheter skal utse samiske representanter har vi ikke erfart at det er SÅ-medlemmer som blir valgt.

Representantene fra disse enhetene vil verken ha mandat fra eller stå ansvarlige for SÅ, men sine

lokale menigheter. Å anta at det er SÅ-medlemmer som blir valgt til delegater fra andre enheter utenfor det sørsamiske området, blir da feil begrunnelse til at SÅ skal sende kun 1 representant.»

Prosten i Senja foreslår konkret å redusere antall delegater på møtet: Valgmøtet skjer over to dager, Saemien Åålmege oppnevner 5 representanter, gruppen «delegat fra sogn i forvaltningsområdet» faller bort, Nord- og Sør-Hålogaland bispedømmer oppnevner en delegat hver. Indre-Finnmark prosti skal «som spesialordning oppnevne 4 representanter». Samisk delegat fra hvert prosti i det samiske bosettingsområdet i øvrige bispedømmer bortfaller. Prosten i Senja ønsker å fortsatt beholde øvrige delegater. Det argumenteres med at antallet delegater blir redusert til ca. 40 og at dette gir en rimelig balanse mellom de forskjellige samiske områder.

Sør-Hålogaland bispedømmeråd ønsker ikke at prostier skal kunne velge delegater. De ønsker heller at bispedømmerådene får ansvaret for å velge delegater til Samisk kirkelig valgmøte.

Arbeidsgruppa for samisk kirkeliv i Sør-Hålogaland bispedømme ser også at valgene kan forenkles: «Nominasjonskomiteene til samisk representant til BDR og nominasjonskomiteen for samisk kirkelig valgmøte må av praktiske grunner koordineres, slik at menighetsrådene skal ha en felles henvendelse å forholde seg til når de skal oppnevne forslag på samiske representanter. De må kunne diskutere hva slags navneforslag man har for å tenke helhetlig. Nominasjonskomiteen bør være den samme for SKR og BDRs samiske representant. Dette for å sikre helhetlig tenkning ifht sammensetning. Hele ordningen her må tenkes enklere og samordnes.»

Et samisk kirkelig valgmanntall foreslås av Alta menighetsråd, Talvik menighetsråd og Oslo bispedømmeråd. Alta menighetsråd spør om det er mulig å koble det kirkelige manntallet med Sametingets valgmanntall.

4. Økonomi

Det er lagt opp til en kostnad på 1,55 millioner for gjennomføringen av møtet. Flere av høringsinstansene tar opp dette forholdet, Talvik menighetsråd mener at en ny ordning vil bli «tungvingt, dyrt og lite demokratisk». Snåsa menighetsråd stiller også dette spørsmålet. Prosten i Senja legger opp til en konkret nedskalering av møtet. Samtidig er det flere av høringsinstansene som Domprosten i Tromsø som argumenterer for at kostnadene til møtet vil gjøre det mulig å la valgmøtet ha flere funksjoner enn bare valg/nomnering av kandidater.